

IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL

ENSAB IV

Situación en Salud Bucal

Para saber cómo estamos y saber qué hacemos

MINSALUD

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN



IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL

ENSAB IV

Situación de Salud Bucal

Para saber cómo estamos y saber qué hacemos



ALEJANDRO GAVIRIA URIBE
Ministro de Salud y Protección Social

NORMAN JULIO MUÑOZ MUÑOZ
Viceministro de Protección Social

FERNANDO RUIZ GÓMEZ
Viceministro de Salud Pública y Prestación de Servicios

GERARDO LUBIN BURGOS BERNAL
Secretario General

MARTHA LUCÍA OSPINA MARTÍNEZ
Directora de Epidemiología y Demografía

ELKIN DE JESÚS OSORIO SALDARRIAGA
Director de Promoción y Prevención

JOSÉ FERNANDO ARIAS DUARTE
Director de Prestación de Servicios y Atención Primaria

LUIS CARLOS ORTIZ MONSALVE
Director de Desarrollo del Talento Humano en Salud

NANCY ROCÍO HUERTAS VEGA
Directora de Medicamentos y Tecnología en Salud

JOSÉ LUIS ORTIZ HOYOS
Director de Regulación de la Operación del Aseguramiento en Salud, Riesgos Laborales y Pensiones

FÉLIX REGULO NATES SOLANO
Director Regulación de Beneficios, Costos y Tarifas del Aseguramiento en Salud

CARMEN EUGENIA DÁVILA GUERRERO
Directora de Financiamiento Sectorial

JOSÉ OSWALDO BONILLA RINCÓN
Director de la Administración de Fondos de la Protección Social

SUPERVISOR CONTRATO 853 DE 2012 - ENSAB IV
SANDRA TOVAR VALENCIA, Ministerio de Salud y Protección Social
FERNANDO RAMÍREZ CAMPOS, Ministerio de Salud y Protección Social
MARTHA LUCÍA OSPINA MARTÍNEZ, Ministerio de Salud y Protección Social

Apoyo administrativo de la Supervisión
MARTHA JARAMILLO BUITRAGO, Ministerio de Salud y Protección Social

COMITÉ TÉCNICO ENSAB IV
CLAUDIA MILENA CUELLAR SEGURA, Ministerio de Salud y Protección Social
HERNEY ALONSO RENGIFO REINA, Ministerio de Salud y Protección Social
ANDREA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ, Ministerio de Salud y Protección Social
ÁNGELA YAMILED PALACIO BASTO, Sistemas Especializados de Información SEI S.A.
ROLANDO ENRIQUE PEÑALOZA QUINTERO, Pontificia Universidad Javeriana

UNIÓN TEMPORAL SISTEMAS ESPECIALIZADOS DE INFORMACIÓN SEI S.A. – PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA, EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONSULTORÍA 853 DE 2012 PARA LA REALIZACIÓN DEL IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL – ENSAB IV.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

JORGE HUMBERTO PELÁEZ PIEDRAHITA, S.J.
Rector de la Universidad

LUIS DAVID PRIETO MARTÍNEZ
Vicerrector Académico

LUIS FERNANDO ÁLVAREZ LONDOÑO, S.J.
Vicerrectoría de Extensión y Relaciones Interinstitucionales

FRANCISCO JAVIER REBOLLEDO MUÑOZ
Director (e) Cendex

MARÍA ALEXANDRA MATALLANA GÓMEZ
Directora Técnica Cendex

ROLANDO ENRIQUE PEÑALOZA QUINTERO
Director Grupo Política y Economía de la Salud

SISTEMAS ESPECIALIZADOS DE INFORMACIÓN SEI S.A.

YIMER YEZID BOTIVA GUTIÉRREZ
Gerente

ÁNGELA YAMILED PALACIO BASTO
Directora de Operaciones

ENHIT MALDONADO
Directora Financiera

ALEJANDRO GARNICA ALFONSO
Director Gestión de Datos

HANNER SÁNCHEZ GARCÍA
Coordinador de estadística

IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL – ENSAB IV

EQUIPO DE TRABAJO

ROLANDO ENRIQUE PEÑALOZA QUINTERO
Director General

YAMILED PALACIO BASTO
Subdirección Logística y Operativa

LUIS CARLOS GÓMEZ SERRANO
Estadístico

ANGÉLICA MARÍA BECERRA GARNICA
Estadístico

JEANNETTE LILIANA AMAYA LARA
Estadístico

ELIZABETH SUÁREZ ZÚÑIGA
Subdirectora Científica y Técnica

JHONNY ALEJANDRO GARNICA ALFONSO
Coordinador operativo

HANNER SÁNCHEZ GARCÍA
Estadístico

ÁLVARO ENRIQUE UZAHETA BERDUGO
Estadístico

DAIRA NAYIVE ESCOBAR LEGUÍZAMO
Asistente de Investigación

ASESORES INTERNACIONALES

RAMÓN BÁEZ. Asesor de la OMS. Od. Mph Public Health.

JAIME BREILH PAZ Y MIÑO, Md. MSc. PhD.
Director del área de salud – UASB-SE

PANOS PAPAPANOU,
Od, PhD, Columbia University

CALIBRADORES POR ÁREAS TEMÁTICAS

RAMÓN BÁEZ BÁEZ.
Asesor de la OMS. Od. Mph Public Health.
COP Y FLUOROSIS

JUAN CARLOS NAVARRO GONZÁLEZ.
Od. Esp Periodontología Clínica.
PERIODONCIA

MARCO AURELIO PARDO.
Od. Esp. Ortodoncia. OCLUSIÓN

ADRIANA GISELA MARTÍNEZ PARRA,
Od. Mg Salud pública. DETERMINACIÓN SOCIAL

MARÍA CLAUDIA NARANJO SIERRA. Od. Esp.
Estomatología Pediátrica. ICDAS

GLADYS AZUCENA NÚÑEZ. Od. Esp
Patología, Esp Estomatología Pediátrica.
MUCOSA ORAL Y LPH

DAIRO JAVIER MARÍN ZULUAGA, Od. Esp
Rehabilitación, Mg Gerontología Social,
PhD Investigación Estomatología. ESTADO
PROTÉSICO

OPERATIVO DE CAMPO

ODONTÓLOGOS SUPERVISORES

JHON FREDY BRICEÑO CASTELLANOS
ANDREA DEL PILAR PEDRAZA GUTIÉRREZ
JUAN FERNANDO RODRÍGUEZ PINZON
DAIRON HARBEY ZAMBRANO MARTÍNEZ

ODONTÓLOGOS EXAMINADORES

MARÍA DEL PILAR ARTEAGA VARÓN
MARÍA ANGÉLICA MARCELA BARCO BASTIDAS
CARLOS FRANCISCO CORREA AGUIRRE
DIANA MARÍA GIL REYES
BRUNO GUTIÉRREZ QUICENO
KELLY JOHANA JIMÉNEZ BLANCO
DIANA MARCELA MENESES SALAS
LILIAN JOANA MOYA ARIAS
LUISA FERNANDA MURILLO MORENO
ANGIE FERNANDA NARANJO PEÑA
MÓNICA PATRICIA ORTIZ MANTILLA
HERNANDO PABÓN ORDOÑEZ
MARÍA DANIELA PEDRAZA LÓPEZ
AIDA MILENA PEDRAZA MELO
YOLEIDY TATIANA PIMIENTO PATIÑO
LUISA MARÍA PINZÓN DUQUE
LADY JACQUELINNE RIVERA GONZÁLEZ
ANDREA TORRES DAZA
CAROLINA MABEL TORRES SALAZAR
VANESSA ZAPATA LOZANO
SANDRA VIVIANA ZORRO RODRÍGUEZ
JUAN SEBASTIÁN ZULUAGA MORALES

ENCUESTADORES

LUCY ESTRELLA ALZATE HENAO
ELIZABETH BERBEO CÁRDENAS
INGRID JANETH CRUZ QUINTERO
LEIDY PAOLA CUBILLOS GARZÓN
EVILIO JOSE DÍAZ SACRISTÁN
DIANA ALEXANDRA GARZÓN PIÑEROS
MARTHA ODILIA GÓMEZ HERNÁNDEZ
DIANA ROCÍO IGLESIAS LEÓN
ROBERT ESMIT JIMÉNEZ CALDERÓN
GINA PAOLA JIMÉNEZ MAHECHA
LINA MARÍA JUNGUITO VELÁSQUEZ
NATALIA LEONOR MORENO PACHÓN
HUMBERTO RIVAS MORENO
VANESA DEL PILAR RODRÍGUEZ DÍAZ
HARWY JAFE MORENO RAMÍREZ
MYRIAM LEONOR GUAYABO GARZÓN
MÓNICA LILIANA LÓPEZ JAIMES
JUAN SEBASTIÁN LÓPEZ SANTOS
ROBERT AUGUSTO MERCADO ANGULO
LUZ STELLA PARRA GONZÁLEZ
LUIS FREDY PÉREZ MONTAÑEZ
WILSON PINILLA GONZÁLEZ
LUZ MARY QUESADA GÓMEZ
CHRIS VANESSA QUIZA TRUJILLO
ALIX JANEHT ROBERTO BARBOSA
ESPERANZA SIAUCHO SERRANO
GLORIA ESPERANZA VERGEL BRICEÑO
ÉDGAR FREDY LEÓN LUGO
JEIMY RUBIELA AYALA CÁRDENAS
CLAUDIA ESPERANZA GARCÍA GARCÍA
INÉS MIREYA HERNÁNDEZ LOZANO

SUPERVISORES TÉCNICOS

WILSON GIL GUZMÁN
JOSÉ AUGUSTO ARAGÓN DEVIA
JONNY RAMÍREZ ARIAS

COORDINADORES DE EQUIPOS DE CAMPO

MIRNA PATRICIA MÉNDEZ SAIZ
YADIRA MERCHÁN CONTRERAS
YINELVIS ISABEL NAVARRO MUÑOZ
LIDA JOHANNA RUIZ DEVIA
VIVIANA ANDREA BURITICÁ VÉLEZ
JANESE KAREN JULIETH IPUZ OSORIO
LUIS LEONARDO MURCIA RODRÍGUEZ
YOLANDA FONSECA HERNÁNDEZ
GERMÁN DAVID GUARNIZO VALENZUELA
LUIS FERNEY AGUILERA AMAYA
LINA CARDEE CALDERÓN SÁNCHEZ
LUZ ÁNGELA BEJARANO CERVERA
LILIANA MERCEDES CASTRO PEÑA
MANUEL RICARDO URRUTIA ROJAS
LEONARDO PEÑA OLAYA
HAIDY MACHUCA CÁRDENAS
MELINA ALEXANDRA QUINTERO DE LA CRUZ
JORGE ANDRÉS MORENO PACHÓN
ALFREDO PEÑA CHACÓN
LUISA SARA GONZÁLEZ MÉNDEZ
NESTOR MAURICIO NAVARRO ARIZA
NOHELIA MÉNDEZ SAIZ
JOSÉ MIGUEL ZÁRATE RUEDA
ANGÉLICA MARÍA MOLANO NIETO

PROCESAMIENTO Y VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

HANNER SÁNCHEZ GARCÍA
ÁLVARO ENRIQUE UZAHETA BERDUGO
JUAN CARLOS BARRETO SANTIAGO
FRANCY CECILIA PERDOMO
DAIRON HARBEY ZAMBRANO MARTÍNEZ
JEANNETTE LILIANA AMAYA LARA
ANGÉLICA MARÍA BECERRA GARNICA
ELIZABETH SUÁREZ ZÚÑIGA
JHONNY ALEJANDRO GARNICA ALFONSO
JUAN FELIPE GUTIÉRREZ ARREDONDO
DANIEL GERARDO GIL SÁNCHEZ

EQUIPO DE ANÁLISIS

CARIES Y FLUOROSIS

SANDRA TOVAR VALENCIA
ELIZABETH SUÁREZ ZÚÑIGA
LILIANA HUERTAS ORDÓÑEZ
FRANCY CECILIA PERDOMO

OPACIDADES TRAUMA Y EROSIÓN

JULIANA VELOSA PORRAS

OCLUSIÓN

MARCO AURELIO PARDO SILVA
HERNEY ALONSO RENGIFO REINA
DAIRON HARBEY ZAMBRANO MARTÍNEZ

LPH Y TEJIDOS DE CAVIDAD BUCAL

GLADYS AZUCENA NÚÑEZ BARRERA

PERIODONCIA

JUAN CARLOS NAVARRO GONZÁLEZ
CARLOS ENRIQUE SERRANO ROSERO
JHON FREDY BRICEÑO CASTELLANOS

EDENTULISMO Y PRÓTESIS

DAIRO JAVIER MARÍN ZULUAGA
GLADYS AZUCENA NÚÑEZ BARRERA

DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD

ROLANDO ENRIQUE PEÑALOZA QUINTERO
DAIRA NAYIVE ESCOBAR LEGUÍZAMO
JHON FREDY BRICEÑO CASTELLANOS
MARÍA ALEXANDRA MATALLANA GÓMEZ
YESIKA NATALÍ FERNÁNDEZ ORTÍZ
CARLOS ARTURO PUENTE BURGOS
JEANNETTE LILIANA AMAYA LARA

DESIGUALDADES EN SALUD

ANGÉLICA MARÍA QUIROGA ESTRADA

ESTUDIO CUALITATIVO

ADRIANA GISELA MARTÍNEZ PARRA
CÉSAR ERNESTO ABADÍA BARRERO
CARLOS FABIÁN BETANCOURT RODRÍGUEZ
EDWIN ALCIDES MOJICA QUINTERO

PREPARACIÓN DE DOCUMENTOS

METODOLOGÍA Y DETERMINACIÓN SOCIAL

ÁNGELA YAMILED PALACIO BASTO
ROLANDO ENRIQUE PEÑALOZA QUINTERO
DAIRA NAYIVE ESCOBAR LEGUÍZAMO
HANNER SÁNCHEZ GARCÍA
JHONNY ALEJANDRO GARNICA ALFONSO
ANGÉLICA MARÍA BECERRA GARNICA
JEANNETTE LILIANA AMAYA LARA
ANGÉLICA MARIA QUIROGA ESTRADA

SITUACIÓN DE SALUD BUCAL

ELIZABETH SUÁREZ ZÚÑIGA
FRANCY CECILIA PERDOMO
SANDRA TOVAR VALENCIA
LILIANA HUERTAS ORDÓÑEZ
DAIRON HARBEY ZAMBRANO MARTÍNEZ
HANNER SÁNCHEZ GARCIA
ANGÉLICA MARIA BECERRA GARNICA

Revisión de estilo
Eugenia Arce

Diseño y diagramación
Diseñum Tremens
distremens@yahoo.es

Contenido

PRESENTACIÓN 17

1 INTRODUCCIÓN 19

2 ANTECEDENTES 22

3 COMPORTAMIENTO NACIONAL DEL PROCESO SALUD – ENFERMEDAD – ATENCIÓN BUCAL DE LA POBLACIÓN COLOMBIANA 24

3.1 LABIO Y PALADAR HENDIDO 25

3.1.1 Hendidura Labial 26

3.1.2 Paladar Hendido 27

3.2 ESTADO DE LA MUCOSA BUCAL 27

3.2.1 Lesiones Premalignas 28

- Leucoplasia 28
- Queratosis Actinica 29
- Lesiones Palatinas del Fumador Invertido 30
- Eritroplasia 32

3.2.2 Lesiones Asociadas al Uso de Prótesis Dental Removible 32

Aumento Tisular por Prótesis 33

Estomatitis Subprotésica 34

3.3 ESTADO DE LA DENTICIÓN 35

3.3.1 Estado de la Dentición Frente a Caries Dental 36

- Experiencia y Experiencia Modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP de Caries 37
- Prevalencia y Prevalencia Modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP de Caries 41
- Índice de Dientes Sanos 47
- Índice de Dientes Cariados por Niveles de Severidad $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP 48

Índice de dientes cariados por niveles de severidad en la dentición temporal 48

Índice de dientes cariados por niveles de severidad para la dentición mixta 49

Índice de dientes cariados por niveles de severidad para la dentición permanente 49

- Índice de Dientes Cariados y Dientes Cariados Modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ 50
- Índice de Dientes Obturados por Caries 51

- Índice de Dientes Perdidos por Caries 52
- Índices COP (dentición permanente), COP-cop (dentición mixta) y cop (dentición temporal) 53
- Análisis de Componente del Índice COP 55
  Población en Dentición Temporal 55
  Población en Dentición Mixta 55
  Población en Dentición Permanente 55
- ÍNDICE COP MODIFICADO $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ (dentición permanente), COP-cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ (dentición mixta) y cop MODIFICADO $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ (dentición temporal) 55
- ÍNDICE DE SIGNIFICANCIA DE CARIES (SiC) A LOS 5 Y 12 AÑOS 57
- ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES 58
- CARIES RADICULAR 58
  Prevalencia Caries Radicular 58
  Índice de Caries Radicular 58

3.3.2 Opacidades Demarcadas 59
- Opacidades en Dientes Incisivos y Caninos 61
- Opacidades en Dientes Premolares y Molares 61

3.3.3 Erosión Dental 61
3.3.4 Trauma Dental 63
3.3.5 Fluorosis del Esmalte 65
- Prevalencia de Fluorosis 65
  Índice Comunitario de Fluorosis de Dean - ICF 66
- Prevalencia por Grados de Severidad de Fluorosis 67

3.4 ESTADO DE LA OCLUSIÓN 69

3.4.1 Estado de la Oclusión en los Niños de 5 Años (Primera Infancia) 69
- Relación Molar Decidua 69
- Relación Canina 70
- Sobremordida Horizontal 71
- Sobremordida Vertical 72
- Mordida Cruzada Posterior 72

3.4.2 Estado de la Oclusión en los Adolescentes de 12 Y 15 Años 73
- Apiñamiento en el Segmento Incisivo 73
- Espacios Interdentales en el Segmento Incisivo 74
- Sobremordida Horizontal y Vertical: 75
- Relación Molar 75
- Relación Canina 76

3.5 ESTADO PERIODONTAL 77

3.5.1 Clasificación de las Condiciones Periodontales Acorde con los Criterios de Page y Eke 78
3.5.1 Índice de Extensión y Severidad (IES) 79
3.5.2 Clasificación de la Extensión y Severidad de la Pérdida de Inserción Periodontal (IES) 83

3.6 EDENTULISMO 86
3.6.1 Edentulismo Parcial 86
- Edentulismo Parcial Posterior 89
- Edentulismo Parcial Posterior Superior 89
- Edentulismo Parcial Posterior Inferior 89
- Edentulismo Parcial Anterior Superior e Inferior 90
3.6.2 Edentulismo Total 91
- Edentulismo Total en Maxilar Superior 91
- Edentulismo Total en Maxilar Inferior 91
- Edentulismo Total Bimaxilar 92
3.6.3 Función Masticatoria de Acuerdo con la Cantidad de Dientes Presentes 93
3.7 PRÓTESIS 95
3.7.1 Promedio de Pares Oclusales 95
3.7.2 Uso de Prótesis 97
3.7.3 Necesidad de Cambio de Prótesis 99
3.7.4 Prótesis Parcial en Maxilar Superior 100
- Requerimiento de Prótesis Parcial en Maxilar Superior 100
3.7.5 Prótesis Parcial en Maxilar Inferior 101
- Requerimiento de Prótesis Parcial en Maxilar Inferior 101
3.7.6 Prótesis Total en Maxilar Superior 101
- Requerimiento de Prótesis Total en Maxilar Superior 102
3.7.7 Prótesis Total en Maxilar Inferior 102
- Requerimiento de Prótesis Total en Maxilar Inferior 103
3.8 USO DE IMPLANTES DENTALES 103

4 ANTECEDENTES MÉDICOS Y OTROS ASPECTOS REPORTADOS 104
4.1 ANTECEDENTES MÉDICOS 104
4.2 USO DE MEDICAMENTOS 106
4.3 DIFICULTADES PERMANENTES 106

5 SALUD BUCAL A LO LARGO DEL CURSO DE VIDA 108
5.1 PRIMERA INFANCIA 108
5.1.1 Salud bucal a 1 año 109
CARIES DENTAL 109
5.1.2 Salud bucal a los 3 años 111
CARIES DENTAL 111
5.1.3 Salud bucal a los 5 años 112
CARIES DENTAL 112
FLUOROSIS 114
5.2 ADOLESCENTES Y JÓVENES 116
5.2.1 Salud bucal a los 12 años 119
CARIES 119
FLUOROSIS 120

5.2.2 Salud bucal a los 15 años 121
CARIES 121
FLUOROSIS 122
EDENTULISMO 124
5.2.3 Salud bucal a los 18 años 124
CARIES 124
PERIODONTAL 125
EDENTULISMO 127
PRÓTESIS 127
5.3 ADULTOS Y PERSONAS MAYORES 128
5.3.1 Salud bucal de los 20 a 34 años 131
CARIES 131
PERIODONTAL 132
EDENTULISMO 133
PRÓTESIS 133
LESIONES ASOCIADAS A PRÓTESIS 135
5.3.2 Salud bucal de los 35 a 44 años – Adulto Joven 135
CARIES 135
PERIODONTAL 136
EDENTULISMO 138
PRÓTESIS 139
LESIONES ASOCIADAS AL USO DE LA PRÓTESIS 140
5.3.3 Salud bucal de los 45 a 64 años – Adulto 141
CARIES 142
PERIODONTAL 143
EDENTULISMO 145
PRÓTESIS 146
LESIONES ASOCIADAS AL USO DE PRÓTESIS 148
5.3.4 Salud bucal de los 65 a 79 años – Adulto Mayor 149
CARIES 149
PERIODONTAL 151
EDENTULISMO 153
PRÓTESIS 154
LESIONES ASOCIADAS AL USO DE PRÓTESIS 156
5.4 GESTANTES 157
5.4.1 CARIES 160
5.4.2 PERIODONTAL 162
5.4.3 EDENTULISMO 163
5.4.4 PRÓTESIS 165

6 DISCUSIÓN **166**
En la vía de la identificación y atención integral de las anomalías craneofaciales. 167
Detección temprana de lesiones consideradas premalignas, una acción decisiva en la prevención del cáncer oral. 167
Mucosa y prótesis, una pareja que no se puede descuidar. 169
La caries dental presente desde la primera infancia en sus diferentes estadios. 169
Otras condiciones que afectan la dentición: Erosión y Trauma. 175
Atención a la fluorosis dental, para prevenir complicaciones futuras. 175
Una meta: conservar el mayor número de dientes en boca desde la infancia y hasta la vejez. 177
Las prótesis, una alternativa parcial a la pérdida prematura de dientes que debe monitorearse. 179
Las condiciones periodontales con ritmo creciente que debe controlarse. 180
La prevención y atención de las alteraciones de la oclusión: una necesidad. 186
La salud bucal desde la determinación social. 189
El cuidado de la salud bucal una prioridad de todos. 190

7 CONCLUSIONES **194**

8 RECOMENDACIONES **197**

9 BIBLIOGRAFIA **199**

10 ANEXOS

Anexo 1 Metodología para el cálculo de los factores de expansión, fórmulas estimación de la varianza del estimador y criterios de calidad de las estimaciones. 206
Anexo 2 Kappa Inter e Intraexaminador ENSAB IV. Colombia, 2013-2014. 212
Anexo 3 Consentimiento Informado. 213
Anexo 4 Instrumentos del ENSAB IV. 215
Módulo 1. Del Hogar. 215
Módulo 2. Personas de 12 a 79 años. 221
Módulo 3. Madre o cuidador (a) de niños de 1, 3 y 5 años. 233
Formulario 1. Evaluación Clínica a niños(as) de 1 y 3 años. 240
Formulario 2. Evaluación Clínica a niños(as) de 5 años. 244
Formulario 3. Evaluación Clínica a jóvenes de 12 y 15 años. 249
Formulario 4. Evaluación Clínica a jóvenes de 18 años. 254
Formulario 5. Evaluación Clínica a adultos de 20 y 79 años. 259
Anexo 5 Formato de Remisión. 264
Anexo 6 Cuadros de Salida. 265

Índice de Gráficas

Gráfica 1. Prevalencia de labio y paladar hendido en la población general. Colombia, 2013-2014. 26
Gráfica 2. Prevalencia de lesiones premalignas en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013 - 2014. 28
Gráfica 3. Prevalencia de lesiones premalignas según grupos de edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 29
Gráfica 4. Prevalencia de lesiones premalignas según régimen de afiliación en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 31
Gráfica 5. Prevalencia de lesiones premalignas según sexo en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 31
Gráfica 6. Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según sexo en la población general. Colombia, 2013-2014. 33
Gráfica 7. Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según régimen de afiliación en la población general. Colombia, 2013-2014. 34
Gráfica 8. Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según grupos de edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 35
Gráfica 9. Experiencia y experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 38
Gráfica 10. Experiencia de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 39
Gráfica 11. Experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 39
Gráfica 12. Experiencia de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 40
Gráfica 13. Experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según regiones en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013-2014. 41
Gráfica 14. Prevalencia y prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 42
Gráfica 15. Prevalencia de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 43
Gráfica 16. Prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 44
Gráfica 17. Prevalencia de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 44
Gráfica 18. Prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 45
Gráfica 19. Experiencia y prevalencia de caries según edad en dentición temporal, mixta y permanente en la población general. Colombia, 2013 - 2014. 46
Gráfica 20. Experiencia y prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ de caries según edad en la dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 -2014. 47

Gráfica 21. Comparativo indice de dientes sanos, cariados, obturados y perdidos según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013-2014. 53
Gráfica 22. Índice COP según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 54
Gráfica 23. Índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014. 56
Gráfica 24. Comparativo índice COP e ISC en la población de 5 y 12 años. Colombia, 2013-2014. 57
Gráfica 25. Prevalencia de opacidades según grupo de edad. Colombia, 2013-2014. 60
Gráfica 26. Prevalencia de opacidades según región. Colombia, 2013-2014. 60
Gráfica 27. Prevalencia de erosión según grupo de edad en la población general. Colombia, 2013-2014. 62
Gráfica 28. Prevalencia de erosión según régimen en la población general. Colombia, 2013-2014. 63
Gráfica 29. Prevalencia de trauma dental según sexo en la población general. Colombia, 2013-2014. 64
Gráfica 30. Índice comunitario de fluorosis dental según edad en la población de 5, 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 66
Gráfica 31. Índice comunitario de fluorosis dental según región en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 67
Gráfica 32. Presencia de fluorosis dental por severidad en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 68
Gráfica 33. Relación molar derecha e izquierda según sexo en la población de 5 años. Colombia, 2013-2014. 70
Gráfica 34. Relación molar según sexo en la población de 5 años por sexo. Colombia, 2013-2014. 70
Gráfica 35. Estado de sobremordida horizontal según sexo en la población de 5 años. Colombia, 2013-2014. 71
Gráfica 36. Presencia de sobremordida vertical en la población de 5 años. Colombia, 2013-2014. 72
Gráfica 37. Apiñamiento incisivo en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 73
Gráfica 38. Presencia de apiñamiento en el segmento incisivo según sexo en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 74
Gráfica 39. Descripción de espacios interdentales incisivos para 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 74
Gráfica 40. Relación molar en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 75
Gráfica 41. Coincidencias de relación canina y molar bilateral en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 76
Gráfica 42. Clasificación según criterios diagnóstico de periodontitis de PAGE y EKE, CDC-AAP en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 78
Gráfica 43. Índice de extensión del nivel de inserción clínico en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 80
Gráfica 44. Índice de severidad del nivel de inserción clínico, población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013–2014. 81

Gráfica 45. Índice de extensión del nivel de inserción clínico según región en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 81
Gráfica 46. Índice de severidad del nivel de inserción clínico según región en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 82
Gráfica 47. Índice de extensión del nivel de inserción clínico según régimen en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 82
Gráfica 48. Índice de severidad del nivel de inserción clínico según régimen en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013 - 2014. 83
Gráfica 49. Clasificación de la extensión en la perdida de la inserción clínico en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 84
Gráfica 50. Clasificación de la severidad en la perdida de la inserción clínica en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 85
Gráfica 51. Prevalencia de edentulismo parcial en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 87
Gráfica 52. Prevalencia de edentulismo parcial según región en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 88
Gráfica 53. Prevalencia de edentulismo parcial según régimen en la población de 15, 18, 20 a 79. Colombia, 2013-2014. 88
Gráfica 54. Prevalencia de edentulismo total en la población de 35 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 92
Gráfica 55. Prevalencia de edentulismo total según región en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 92
Gráfica 56. Prevalencia de edentulismo total según régimen en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 93
Gráfica 57. Función masticatoria de acuerdo a la cantidad de dientes presentes en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 94
Gráfica 58. Función masticatoria de acuerdo a la cantidad de dientes presentes en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 94
Gráfica 59. Presencia de algún tipo de prótesis en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014. 97
Gráfica 60. Tipo de prótesis según edad en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013 – 2014. 98
Gráfica 61. Tipo de prótesis según sexo en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013 - 2014. 98
Gráfica 62. Necesidad de cambio de prótesis según edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013 – 2014. 99
Gráfica 63. Antecedentes médicos reportados en la población general. Colombia, 2013-2014. 105
Gráfica 64. Promedio de dientes temporales sanos, cop-d y cop-d modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op en niños de 1 año por regiones. Colombia, 2013-2014. 110
Gráfica 65. Promedio de dientes temporales sanos, cop-d y cop-d modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op en niños de 3 años por regiones. Colombia, 2013-2014. 112
Gráfica 66. Promedio de dientes temporales sanos, cop-d y cop-d modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP en niños de 5 años por regiones. Colombia, 2013-2014. 114

Gráfica 67. Clasificación de la extensión de la pérdida de inserción clínica según región en la población de 35 a 44 años, Colombia, 2013 - 2014. 137
Gráfica 68. Severidad de la estomatitis protésica según zona de procedencia en la población de 35 a 44 años, Colombia, 2013 - 2014. 141
Gráfica 69. Severidad de la perdida de la inserción clínica en la población de 45 a 64 años, Colombia, 2013-2014. 144
Gráfica 70. Severidad de la estomatitis protésica según región en la población de 45 a 64 años. Colombia, 2013-2014. 149
Gráfica 71. Clasificación de la extensión de la pérdida de inserción clínica según región en la población de 65 a 79 años, Colombia, 2013 – 2014. 152
Gráfica 72. Uso de la prótesis mientras duerme según región en la población de 12 a 79 años, Colombia, 2013 - 2014. 157
Gráfica 73. Experiencia y prevalencia de caries dental según edad en gestantes. Colombia 2013-2014. 160
Gráfica 74. Experiencia y prevalencia modificada de caries $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ dental según edad de gestantes. Colombia, 2013-2014. 161
Gráfica 75. Índice de extensión del nivel de inserción clínico según edad en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014. 162
Gráfica 76. Índice de severidad del nivel de inserción clínico según edad en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014. 163
Gráfica 77. Función masticatoria en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014. 164
Gráfica 78. Cambios en los niveles de experiencia de caries dental COP a los 12 años en países desarrollados y en desarrollo, 1980 - 1998. 171
Gráfica 79. Índice COP. dentición permanente, 1977-80, 1998, 2014. Colombia. 2013 - 2014. 174
Gráfica 80. Porcentaje de distribución de fluorosis dental en personas de 6 a 49 años, en Estados Unidos para el periodo 1999-2004. 176

Índice de Tablas

Tabla 1. Severidad de la caries dental acorde con los criterios ICDAS. 48
Tabla 2. Presencia de sobremordida horizontal en la población de 5 años. Colombia, 2013-2014. 71
Tabla 3. Estado de sobremordida vertical niños de 5 años. ENSAB IV. 72
Tabla 4. Descripción de coincidencias de relación canina y relación molar, derecho, izquierdo población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014. 77
Tabla 5. Antecedentes médicos reportados. Colombia, 2013-2014. 106

PRESENTACIÓN

Luego de dieciséis años de realizado el ENSAB III, el Cuarto Estudio Nacional de Salud Bucal - ENSAB IV como parte del Sistema Nacional de Encuestas, constituye para el país un hito en salud pública, por cuanto ha implicado un enorme esfuerzo técnico e institucional con importantes desarrollos en lo metodológico, conceptual y operativo. Este esfuerzo de más de tres años desde la constitución del Viceministerio de Salud Pública y Prestación de Servicios, la Dirección de Promoción y Prevención y la Subdirección Enfermedades no trasmisibles, ha permitido caracterizar las condiciones que impactan en la salud bucal de la población colombiana y aproximarse comprensivamente a los procesos de determinación social de la salud y su componente bucal con el propósito de proveer información actualizada que contribuya al diseño de políticas, planes y proyectos.

Este documento con sus resultados establece para el Sistema General de Seguridad Social en Salud y todos los actores de la sociedad, algunos avances y plantea grandes retos que permiten aportar a las metas y logros establecidos en el marco del Plan Decenal de Salud Pública, entre ellos la atención individual en gestión de riesgo y la atención del daño acumulado en las poblaciones de jóvenes y adulto mayor, igualmente la temprana, adecuada y oportuna atención de la infancia. Simultáneamente, define la necesidad del desarrollo de acciones en salud pública de tipo poblacional sobre el contexto.

Los resultados señalan que la afectación medida por índice COP se ha reducido al pasar de 2.3 a 1.51 dientes afectados a la edad de 12 años como indicador de comparación internacional y está por debajo de la cifra de 3.0 definida por la OMS, sin embargo, la experiencia de caries se ha incrementado en todos los grupos de edad aunque la prevalencia se ha reducido. Es de notar que este índice no incluye estadios tempranos de caries y por otra parte, que el incremento en el índice obedece a la elevación de dientes perdidos más que obturados, lo que denota limitaciones en la gestión para la atención.

Finalmente es importante mencionar el reto que significa para el país el incremento de la enfermedad periodontal, la fluorosis leve y muy leve y el edentulismo así como el incremento de las lesiones por prótesis y la estomatitis.

En este sentido es importante reconocer que el análisis preliminar de la información orienta hacia una equidistribución por grupos sociales de la afectación y habla de la necesidad de perfilar mejor los procesos de atención por grupos de edad y territorios, y alinear los incentivos del sistema y el ejercicio profesional, así como de la necesidad de fortalecer el sistema de información poblacional que con elementos de big data, sea capaz de medir mejor el desempeño de los equipos de salud bucal, el estado de la salud bucal y apoyar la gestión de riesgo, al tiempo que apoye la vigilancia en salud pública y el monitoreo de la política. Para ello será necesario definir que la conservación y protección de los elementos de la cavidad bucal deben privilegiarse y medirse a partir de tratamientos completos (como en el caso de vacunación), logrados a partir de acciones de contexto y atenciones integradas e integrales en la red de servicios, lo cual implica un importante repensar del odontólogo general, como eje fundamental para prevenir y atender los diferentes elementos de la salud bucal que determinan la carga la de enfermedad por caries, fluorosis, edentulismo y enfermedad periodontal.

Para el logro de lo enunciado será necesario definir una fuerte política en salud bucal y un plan de contingencia con varios componentes desde los territorios y los servicios de salud, pensados desde el mantenimiento y más resolutivos como red y sitio de trabajo para el desempeño de los equipos básicos de salud como parte de un nuevo modelo de atención, con rutas específicas de atención que operen en áreas urbanas, rurales y metropolitanas, para la reducción de esta importante causa de carga de enfermedad para el país.

FERNANDO RAMIREZ CAMPOS
Subdirector de Enfermedades No Transmisibles
Ministerio de Salud y Protección Social



1. INTRODUCCIÓN

El Cuarto Estudio Nacional de Salud Bucal, ENSAB IV, es una iniciativa del Ministerio de Salud y Protección Social en procura de caracterizar las condiciones de salud-enfermedad bucal de la población colombiana y aproximarse de manera comprensiva a los aspectos sociales que, al parecer, podrían determinar o influenciar estas condiciones a lo largo del curso de vida.

En ese orden de ideas, este estudio de corte transversal con enfoque mixto cuali-cuantitativo permitirá reconocer diversas condiciones de la salud bucal, como del contexto social en el que se generan. En el marco de un estudio epidemiológico, con una muestra diseñada bajo los parámetros de representación poblacional y del comportamiento de los eventos mórbidos bucales, más específicamente para caries y fluorosis, con miras a facilitar una mayor comprensión de las condiciones de salud-enfermedad-atención bucal de los colombianos.

Vale la pena destacar que el presente documento contiene la descripción general de los resultados del estudio a nivel nacional de la valoración de las condiciones de salud bucal a partir de la desagregación por edad, sexo, lugar de procedencia, región, régimen de afiliación a la seguridad social de la población colombiana, así como el comportamiento de las condiciones valoradas por curso de vida en las edades y grupos de edad cubiertos en el estudio e incluidos en los grupos establecidos por el Ministerio para la primera infancia con los niños de 1, 3 y 5 años, los adolescentes y jóvenes con las personas de 12, 15 y 18 años, los adultos con las personas en los grupos de 20 a 34, 35 a 44, 45 a 64 y los adultos mayores de 65 a 79 años, toda vez que a medida que aumenta la edad, se incrementan los riesgos de presentar condiciones que afecta la salud bucal y la salud, en consideración al marco de política pública que protegen el envejecimiento activo (Ley 1279, 2009) así como la primera infancia, infancia y adolescencia (Ley 1098, 2006).

Los resultados de este estudio son fundamentales para el país, en el entendido que varias de las condiciones que afectan la salud bucal, son consideradas como problemas de salud pública, debido a que se presentan en una gran proporción en la población colombiana, y a que existen mecanismos para su control y prevención sobre las cuales aún deben hacerse esfuerzos para que estén al alcance de todas las personas, incluyendo acciones de autocuidado y de protección específica. Esta situación persistente en países desarrollados tanto en vías de desarrollo, como lo reconoce la Organización Mundial de la Salud (OMS) en el Reporte Mundial de la Salud Oral 2003 en el cual menciona que por su extensión las enfermedades bucales son un problema prioritario en salud pública, no solo por la alta frecuencia de las patologías bucodentales, sino por las implicaciones que representan para la salud en general de las personas (Petersen, 2003). De manera especial, PLACEO en el 2010 hace un llamado de atención en torno a la situación de América Latina, por ser la región con las condiciones bucodentales más desfavorables con respecto a otras del mundo (Sanz Alonso & Antoniazzi, 2010).

La Asamblea de la OMS, en 2007, planteó la necesidad de generar estrategias para mantener documentado los sistemas de información que permitan acceder de manera oportuna al panorama actualizado de las condiciones de salud bucal de los países a nivel mundial. Por su parte, Colombia, en los últimos años, a través del Ministerio de Salud y de Protección Social ha liderado y desarrollado junto con los entes territoriales en salud, los mecanismos necesarios para lograr dicho propósito, con el desarrollo de actividades y acciones de monitoreo permanente de las condiciones de salud bucal, con la realización de la línea de base 2010-2011 y siendo otro gran avance en este propósito, la realización del presente estudio poblacional, cuyos resultados le permitirán al país contar con información actualizada en materia de salud bucal

El ENSAB IV, describe entonces las condiciones de salud-enfermedad-atención bucal de la población colombiana, acerca a la comprensión del sentido de la salud bucal que tienen los individuos con el abordaje cualitativo y aproxima a aspectos sociales que al parecer influyen en dichas condiciones. Así pretende trascender las relaciones causalistas de los estudios epidemiológicos, a la comprensión de la salud bucal como un proceso estructurado de carácter colectivo, y de esa manera ampliar el análisis del proceso salud-enfermedad más allá de los aspectos abordados por la epidemiología clásica.

Es importante tener presente que este estudio estudio, se constituye en la implementación del Protocolo de Estudio planteado por la Universidad de Antioquia (2009) a través de contrato con el Ministerio de Salud y Protección Social como líder de este esfuerzo, por lo que se ejecuta con las restricciones propias de una muestra y un operativo de campo diseñado con los criterios propios de los estudios epidemiológicos tradicionales, ajustado en algunos aspectos como la muestra, los criterios clínicos y aspectos de la encuesta, el operativo de campo, captura y procesamiento de la información, entre otros. Que además de abordar el comportamiento de los indicadores de la situación de salud bucal, se aproxima a las condiciones sociales y del contexto del país que intervienen en los resultados en salud de los individuos.

Es así, como el ENSAB IV, como instrumento de diagnóstico señala algunas particularidades sobre las condiciones de salud bucodental de la población colombiana, constituyéndose en el referente más importante en este tema y elemento fundamental dentro de la gestión de las líneas operativas del Plan Decenal de Salud Pública 2012-2021, a partir de las cuales es posible diseñar e implementar políticas, planes, programas PDSP y estrategias que contribuyan a generar mejores condiciones de salud bucal desde edades tempranas en procura de proveer bienestar a las personas como ejes y núcleos centrales de las políticas en salud como lo señala la Ley 1438 de 2011. Por tanto, estos resultados al ser parte del Sistema Nacional de Estudios y Encuestas Poblacionales, hace parte del cumplimiento de la agenda programática del sector, favoreciendo la toma de decisiones, no solo a nivel gubernamental, sino también por parte de los diferentes actores relacionados con la odontología a saber la academia, las instituciones que conforman el sector salud, los profesionales, las demás entidades y personas relacionadas con la salud bucal, y será el referente para el seguimiento, monitoreo y evaluación de los logros y metas propuestas en el mencionado PDSP y en las políticas de salud que se desarrollen de forma específica en salud bucal en el marco de las políticas sectoriales e intersectoriales que favorezcan la mejora de las condiciones de salud de los colombianos.

Esta descripción de los resultados contenidos en el presente documento, es apenas el inicio del análisis de la información contenida en una amplia y compleja base de datos, y se constituye tan solo en un abrebocas para la construcción y desarrollo de un plan de análisis a profundidad que permita ahondar en la comprensión de las situaciones que condicionan, afectan y determinan la salud bucal, incluyendo los aportes de la sociedad, sector salud y profesionales que se consideren posibles de mejorar bajo la premisa de proveer mejores condiciones de salud y bienestar y garantizar el derecho a la salud.

El presente documento hace parte de una serie de dos libros publicados del ENSAB IV, un primer documento contiene la descripción de la metodología del estudio y de los resultados en torno a la determinación social en salud bucal, y este libro que contempla los resultados de la valoración de las condiciones de salud bucal con algunas estimaciones de la encuesta de determinación social realizada durante el operativo de campo del ENSAB IV.

El primer capítulo de este documento contiene la descripción de los hallazgos de las condiciones de salud bucal valoradas a nivel nacional, seguido de los resultados discriminados por diferentes grupos del curso de vida, la discusión de las condiciones descritas en este documento del estudio, así como las conclusiones y recomendaciones a las que el equipo de trabajo llegó a partir del análisis descriptivo de la información con relación a la salud bucal de los colombianos. Adicionalmente encontrarán anexas las tablas de salida como referentes de las descripciones realizadas, y los formularios empleados para la recolección de la información.



2. ANTECEDENTES

Cabe destacar que desde el siglo pasado, en el país, se han realizado tres estudios nacionales de morbilidad oral y/o salud bucal, que de manera progresiva y diferente han abordado la valoración de las condiciones que están afectadas con el objetivo de describir el perfil de la salud bucal de los colombianos, buscando cada vez abordarlo de manera amplia e integral.

El primer estudio, ejecutado en los años 1965-66 (Mejía, Agualimpia, Torres, Galán, & Rodríguez, 1971) en el marco de la Investigación Nacional de Morbilidad, dio cuenta de las condiciones prevalentes en materia de caries dental, enfermedad periodontal, anomalía dentofaciales, así como el estado protésico, partiendo de la idea de los factores ecológicos que las afectan (Mejía, Agualimpia, Torres, Galán, Rodríguez, 1971).

Posteriormente, el estudio realizado en 1977-80 (Moncada & Erazo, 1984) de Morbilidad Oral, inmerso en el Estudio Nacional de Salud, avanzó al reportar los hallazgos en higiene bucal, periodontopatías, caries dental y otras condiciones como anomalías dentofaciales, patologías de tejidos blandos bucales, presencia de prótesis; manteniendo la mirada positivista de la salud-enfermedad y reportando lo que era considerado para la fecha el principal factor de riesgo para las enfermedades bucales: la deficiente higiene bucal.

Ya en 1998, con el reconocimiento de diversos aspectos que inciden en el proceso salud-enfermedad bucal, el Tercer Estudio Nacional de Salud Bucal - ENSAB III (República de Colombia - Ministerio de Salud. Centro Nacional de Consultoría, 1998) abordó tanto las representaciones, conocimientos y prácticas que reportan las personas en relación con la salud bucal, como el comportamiento de la caries dental, la enfermedad periodontal, la fluorosis dental, las disfunciones articulares, las anomalías oclusales, dentofaciales y de los tejidos blandos, que en su conjunto permitieron reconocer un panorama más allá de los

datos mórbidos, acercándose a otros aspectos que ampliaron el reconocimiento de los comportamientos relacionados con el estado de salud bucal de los colombianos.

Aún con las limitaciones de comparación propias de los diferentes diseños muestrales, de los enfoques y de los contenidos de los estudios anteriores y los del ENSAB IV, los esfuerzos del país por contar con estos estudios, permiten hoy reconocer como se ha comportado la salud bucal a lo largo de cerca de 50 años.

Se infiere que confrontando los resultados de los diversos estudios, pero teniendo las consideraciones señaladas, es importante resaltar que a través del tiempo se han visto para unos eventos como la caries avances positivos en la reducción de la prevalencia y severidad, pero también que se mantiene la tendencia del empeoramiento de las condiciones en la medida que se avanza en las etapas del curso de vida; en otros eventos por el contrario las prevalencias se han incrementado como en caso de la enfermedad periodontal o la fluorosis, aun cuando la severidad de las mismas no presenta incrementos sobresalientes. Aun así, y teniendo presentes también los diferentes contextos políticos del país y de la salud que se han tenido en los diferentes momentos en los que se han desarrollo los cuatro estudios, es posible evidenciar que las condiciones de salud bucal en los colombianos se transforman progresivamente, probablemente como resultado de la implementación de una serie de políticas y acciones de carácter colectivo e individual, pero también como resultado de los contextos sociales, económicos, y culturales entre otros, que se han construido a través de los años y que determinan las condiciones poblacionales y la salud de las personas.

Los presentes resultados por tanto se constituyen en una sugestiva invitación a analizar a profundidad los datos recolectados, como un insumo para reorientar el quehacer de las prácticas en salud bucal acorde con los avances del conocimiento, los desarrollos sociopolíticos y el acceso a tecnologías en salud y proyectar cómo se actuará en el resto de la presente década y cómo se hará el alistamiento para el próximo decenio.



3. COMPORTAMIENTO NACIONAL DEL PROCESO SALUD – ENFERMEDAD – ATENCIÓN BUCAL DE LA POBLACIÓN COLOMBIANA

Las evaluaciones clínicas realizadas a los 20.493 sujetos de observación permiten reconocer las expresiones tanto de salud como de enfermedad de la población colombiana, así como evidenciar de manera indirecta aspectos de la atención en salud bucal que influyen en la recuperación de la salud y el mantenimiento de las condiciones mórbidas de la cavidad bucal.

Cabe destacar que las estimaciones reportadas a continuación parten de la información capturada en campo en una muestra representativa de la población colombiana, en la que se valoran las diferentes condiciones de salud bucal, tanto en las edades índices (1, 3, 5, 12, 15 y 18 años) como en los cuatro grupos de edad (20 a 34, 35 a 44, 45 a 64 y 65 a 79 años) establecidos. Lo que posibilita la descripción de la situación en salud bucal tanto a nivel nacional como a lo largo del curso de vida para la infancia temprana, la adolescencia y juventud, así como para los adultos.

También vale la pena mencionar que la descripción de los hallazgos del estudio producto del operativo de campo y del procesamiento de la información, abordan las condiciones en salud bucal incluidos en el ENSAB IV a saber: labio y paladar hendido, estado de la mucosa bucal tanto de las lesiones premalignas como las asociadas al uso de prótesis dental removible, estado de la dentición (caries dental, opacidades demarcadas, erosión dental, trauma dental y fluorosis del esmalte), estado del componente periodontal y de la oclusión, edentulismo así como lo relacionado con la prótesis dental, Resultados que son descritos por edad, sexo, procedencia, región y régimen de afiliación a la seguridad social como también a lo largo del curso de vida.

Del total proyectado por fuentes oficiales 47.121.089, la población de inferencia de este estudio para el componente clínico equivale a 34.448.274, lo anterior por la inclusión de sólo seis grupos simples para las personas menores de 20 años y la exclusión de los mayores de 80 años. De acuerdo con los grupos definidos por curso de vida, el 7.47% corresponde a la primera infancia, el 7.56% a adolescentes y jóvenes, y el 84.98% a jóvenes y adultos. Esta población está distribuida en el 48.74% de hombres y el 51.26% de mujeres.

En cuanto a procedencia el 77.44% habitan la cabecera municipal, el 6.05% de los centros poblados y el 16.51% de la zona rural dispersa. Por regiones la Atlántica cuenta con 20.90%, la Oriental con 17.31%, la Central con 25.32%, la Pacífica con 16.91%, Bogotá con 17.08% y Orinoquía-Amazonía con 2.47%. Al régimen contributivo reportar estar afiliado el 40.91%, al subsidiado el 46.91%, a otros regímenes el 3.80%, mientras el 8.38% no está asegurado.

Por etnia el 42.60% se considera mestizo, el 26.48% blanco, el 11.48% afrodescendiente, el 4.84% indígena, el 0.35% ROM, gitano o raizal, el 2.12% menciona pertenecer a otra etnia, mientras que el 12.13% no refiere saber a qué grupo étnico pertenece.

Teniendo presente estos datos se presenta los principales hallazgos del ENSAB IV. Cabe destacar que para las cifras descritas a continuación se tiene en cuenta los criterios de calidad del anexo 1, que garantizan estimaciones precisas y confiables.

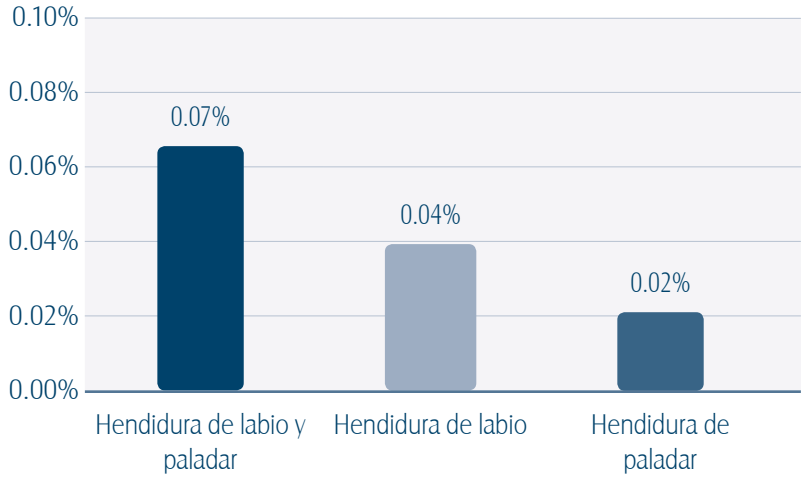
3.1 LABIO Y PALADAR HENDIDO

Las comúnmente denominadas fisuras labio palatinas son defectos craneofaciales producidos por alteraciones embriológicas en la formación de la cara. Constituye la malformación congénita más frecuente de la región facial, provocada por la falta de fusión entre los procesos faciales embrionarios en formación. La etiología multifactorial de la fisura labio palatina está influida por factores genéticos y ambientales, sin embargo, no existen estudios concluyentes que ayuden a determinar con exactitud las causas que la provocan, de manera que no se cuenta con medios predictivos eficaces que permitan su prevención. (Organización Mundial de la Salud, 1999).

Para empezar la valoración y registro de labio y paladar hendido, se realiza para todas las edades contempladas en el estudio, es decir los niños de 1 año hasta las personas de 79 años, el cuadro clínico esperado lo constituye la presencia del labio fisurado aislado o asociado a una fisura palatina y el menos frecuente engloba a las fisuras medianas y las fisuras palatinas aisladas.

Se observa que la prevalencia de labio y paladar hendido asociados es de 0.07% en el país (Gráfica 1), mientras el reporte de estos eventos se da en menor proporción si se hace referencia a fisura labial o paladar hendido por separado.

Gráfica 1.
Prevalencia de labio y paladar hendido en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Es de resaltar que debido a la baja frecuencia de labio y paladar hendido en la población, las estimaciones reportadas deben ser utilizadas con cuidado debido a los altos niveles de error.

3.1.1 Hendidura Labial

Se observa que la experiencia de los individuos con este tipo de malformación es de 0.10%, de este porcentaje se identifica un comportamiento similar entre zonas urbana, centro poblado y rural disperso, con 0.12%, 0.08 y 0.06% respectivamente. Por grupos de edad, se encuentran variaciones importantes con mayores valores en los grupos de 1 y 18 años, así como entre 45 y 64 años, correspondientes a 0.22%, 0.44% y 0.24%; en modo similar ocurre en las regiones, en donde se reporta mayor prevalencia para Bogotá, con 0.27%. En relación con la distribución por sexo, se encuentra la fisura en el 0.03% de los hombres y 0.17% de las mujeres, mientras que la desagregación por aseguramiento muestra las mayores prevalencias en régimen contributivo (0.13%) y subsidiado (0.10%); frente a la localización de la fisura, dada su baja frecuencia y la dimensión del error estándar, solo es posible afirmar que el 91.68% de las fisuras encontradas son bilaterales.

En términos de acceso a tratamiento, el 23.08% del total de las personas reportadas con fisura labial en el ENSAB IV, la tiene corregida, el 65.38% se reporta en tratamiento y el 11.54% no ha accedido a ningún tipo de tratamiento; no obstante, ser la zona de menor prevalencia, en la rural dispersa la tercera parte de la población con fisura labial está sin tratamiento, mientras que el 94.44% de quienes tienen fisura labial y proceden de cabecera municipal han recibido tratamiento.

La hendidura labial en función del aseguramiento, refleja que es el régimen subsidiado en donde se ubica la población sin tratamiento, en el 17.65% de los casos reportados; en

relación con la distribución por sexo, los casos identificados en hombres se reportan en tratamiento mientras que el 15.00% de las mujeres con fisura labial la tienen sin corregir.

Si tenemos en cuenta la edad, las fisuras se reportan corregidas o en tratamiento a excepción de las personas de 1 y 18 años; al primer año, el 75% de niños con fisura labial ya ha recibido tratamiento, mientras que el 25% no ha recibido corrección del labio fisurado; a los 18 años, la tercera parte de las fisuras identificadas no están corregidas.

3.1.2 Paladar Hendido

La experiencia de hendidura palatina se encuentra en 0.09% del total de la población incluida en el ENSAB IV, de las cuales, es más frecuente en mujeres (0.13%) que en hombres (0.04%), estos últimos identificados en tratamiento mientras que un 0.05% de las mujeres se encuentra sin tratamiento con el 0.06% que reporta haber recibido tratamiento y el 0.02% que presenta hendidura sin corregir; frente a la localización de la hendidura, dada su baja frecuencia y la dimensión del error estándar, sólo es posible afirmar que el 73.96% de las fisuras encontradas son bilaterales.

En relación con la procedencia de las personas que presentan la hendidura palatina, el 0.16% se ubica en rural disperso, 0,08% en centros poblados y el 0.07% en cabecera municipal; la procedencia identificada para quienes no han recibido tratamiento es de zona rural dispersa en un 0.13%, la mayoría de los casos detectados.

Según el régimen de salud al cual pertenecen las personas que están en tratamiento, el 0.11% pertenece al contributivo, frente a 0.02% del subsidiado y el 0.05% de quienes no están asegurados. De las personas que no han recibido tratamiento hacen parte del régimen contributivo el 0.04% y del régimen subsidiado el 0.02%.

La ubicación geográfica de los casos de hendidura palatina muestra que la región Bogotá y Orinoquía-Amazonía reportan una prevalencia de 0.22% y 0.21% respectivamente; las regiones en donde se identificaron hendiduras sin tratamiento son la Orinoquía-Amazonía, Oriental y Pacífica con 0,17%, 0.10% y 0.01% del total de su población.

En cuanto a grupos de edad, la tercera parte de las hendiduras palatinas a los 18 años están sin corregir, que para el grupo de 20 a 34 años corresponde al 25% de las hendiduras detectadas, mientras que de los 35 años en adelante no se identifican hendiduras no corregidas.

3.2 ESTADO DE LA MUCOSA BUCAL

La valoración del componente de la cavidad bucal permite, a través de la frecuencia de ocurrencia del evento, comprender la baja o alta presencia de estas condiciones en la población. Para ello, se consideran cuatro lesiones precancerosas (leucoplasia, eritroplasia,

queilitis actínica y el fumador de tabaco invertido) y dos lesiones relacionadas con el uso de la prótesis.

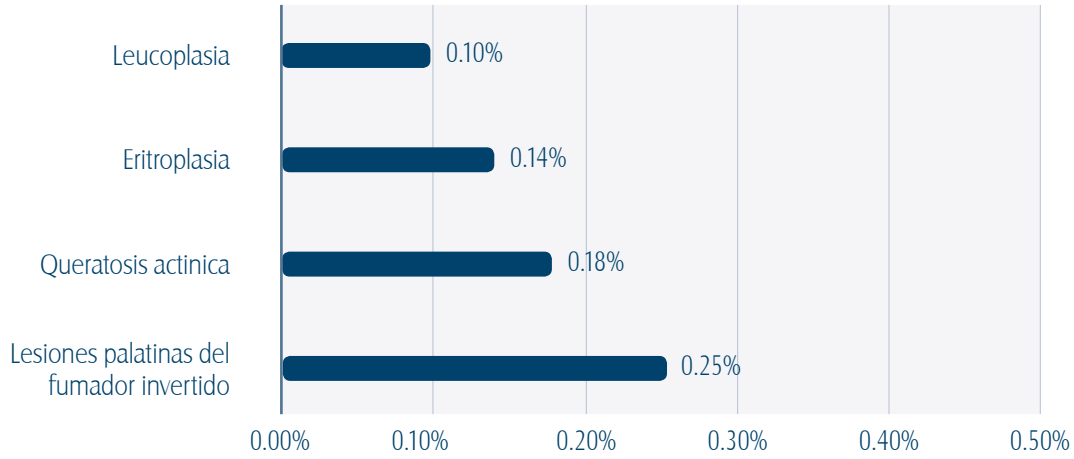
Para el ENSAB IV, en relación con la mucosa bucal se incluyen, en primera medida, lesiones clínicas con implicaciones importantes por su potencialidad para progresar a carcinomas escamocelulares de la boca y que se las ha denominado como lesiones potencialmente malignas. Un segundo grupo está conformado, dada su importancia clínica y epidemiológica, por las lesiones asociadas al uso de prótesis dental removibles; condiciones que se evaluaron en población adulta entre 20 y 79 años.

Debido a la baja frecuencia de las condiciones de Mucosa Bucal en la población, las estimaciones reportadas deben ser utilizadas con cuidado debido a los altos niveles de error.

3.2.1 Lesiones Premalignas

Una lesión potencialmente maligna (premaligna) es un tejido morfológicamente alterado en el que el cáncer bucal puede aparecer más fácilmente que en el tejido equivalente de apariencia normal, independientemente de sus características clínicas o histológicas.

Gráfica 2.
Prevalencia de lesiones premalignas en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013 - 2014.



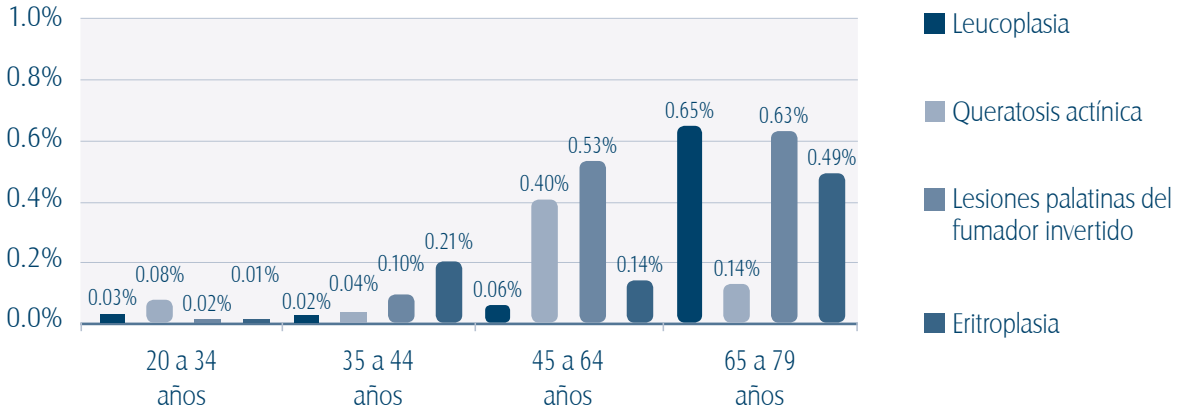
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

LEUCOPLASIA

Este es un término clínico que según la OMS se utiliza para denominar *"una mancha o parche blanco que no puede ser caracterizada clínica o histopatológicamente como ninguna otra enfermedad. "* La experiencia de leucoplasia en las personas adultas a nivel nacional es del 0.1%, cifra que según el sexo se distribuye en 0.11% y 0.08% para mujeres y hombres, respectivamente (gráfica 5). Se observa que esta lesión aumenta en prevalencia con la edad y el mayor énfasis se encuentra en las personas entre 65 y 79 años con 0.65%, seguida por

el grupo de 45 a 64 años con 0,06%, cifra que es mucho menor para individuos de 20 a 34 años y de 35 a 44 años en los cuales se identifica alguna presencia de leucoplasia con 0.03% y 0.02%, respectivamente (Gráfica 3).

Gráfica 3.
Prevalencia de lesiones premalignas según grupos de edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

De igual forma, teniendo en cuenta la procedencia, no se observan diferencias significativas, sin embargo, la mayor experiencia se encuentran en el centro poblado con 0.12%, similar a la cabecera municipal con 0.11% y ligeramente superior a la que se encuentra en zona rural dispersa con 0.07%.

La localización más frecuente de la leucoplasia en la mucosa bucal se presenta en la comisura y zona de la retro comisura labial con 36,31%, seguido del surco vestibular con 20.24%, la cara ventral de lengua y el piso de boca que comparten el 12.5 %, mientras que en el dorso lingual, que comprende base y bordes de lengua, se presenta en el 11.56%; el reborde alveolar edéntulo presenta la lesión en el 9.51%, la mucosa labial en el 5.96%, y el paladar en el 2.78%.

La consideración frente al aseguramiento, muestra que la mayor frecuencia se presenta en el régimen subsidiado (0.16%), con notable diferencia con el contributivo (0.08%). Llama la atención que el 0.02% de las personas que experimentan leucoplasia no están asegurados al régimen de seguridad social (Gráfica 4).

La región Pacífica presenta la mayor experiencia de leucoplasia, (0.28%), seguida por la región Orinoquía-Amazonía (0.16%) y por la región Atlántica (0.15%) y Bogotá (0.11%).

QUERATOSIS ACTINICA

También se la denomina queilitis labial actínica (QA); para el ENSAB IV hace referencia a placas blancas en la mucosa del labio que no despegan al raspado y que están asociadas a la exposición crónica a rayos solares.

La experiencia identificada de Queilitis Actínica es del 0.12%, ligeramente mayor en hombres 0.14%, frente a las mujeres 0.10% (Gráfico 5); visto desde la edad de identificación, la QA predomina en el grupo el grupo de 45 a 64 años (0.22%), seguido por los mayores de 65 años (0.15%). Los grupos de edad que menos experiencia de queilitis actínica presentan son el de 20 a 34 años con 0.08% y el grupo de 35 a 44 años con 0.05% (Gráfica 3).

Las personas que presentan queratosis actínica, según el lugar de procedencia, corresponden en su orden a centro poblado con un 0.54%, zona rural dispersa 0.49% y cabecera municipal 0.09%.

En relación con el régimen de seguridad social, el 0.26% de las personas adultas que pertenecen al régimen subsidiado presentan queratosis actínica, le sigue el grupo de los no asegurados con 0.24%, mientras que en el régimen contributivo y otros regímenes se ubica en 0.09% (Gráfica 4).

Las regiones con mayor experiencia de queilitis actínica son la Atlántica (0.51%) y la Pacífica (0.25%), mientras que las regiones Orinoquía-Amazonía y Bogotá presentan 0.17% y 0.15%, respectivamente. Las regiones Oriental y Central no reportan experiencia de queilitis actínica.

LESIONES PALATINAS DEL FUMADOR INVERTIDO

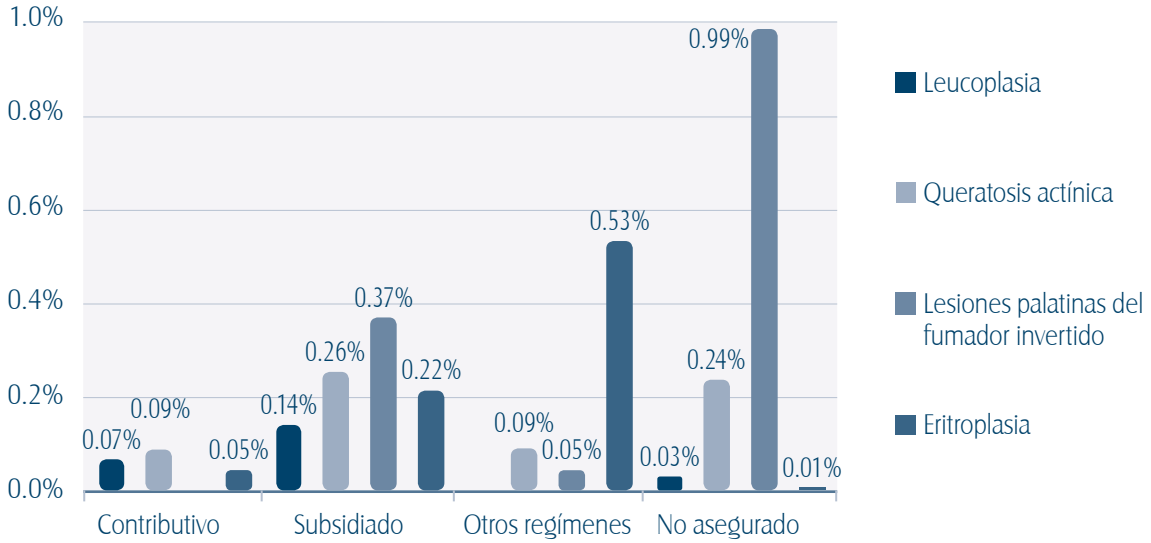
En este aparte se hace valoración de lesiones blancas y rojas de naturaleza crónica, que se asocian generalmente al hábito de fumar al revés, muchas veces vinculadas a lesiones iguales en otras localizaciones de la mucosa bucal.

Este tipo de lesiones en el paladar de los individuos que fuman al revés corresponden al 0.21% de la población. El grupo etario de personas mayores de 65 años es el que experimenta mayor número de lesiones palatinas (0.47%), seguido por el grupo de edad de 45 a 64 años (0.41%), cifra que disminuye a medida que disminuye la edad, de tal manera que el grupo de 35 a 44 años cuenta con el 0.09% y el grupo de 20 a 34 años la reporta en el 0.05% (Gráfica 3).

En relación con la procedencia, el área rural dispersa y la cabecera municipal ocupan los primeros lugares, con cifras respectivas de 0.65% y 0.18%, mientras que en el centro poblado es de 0.06%.

Llama la atención que las personas que presentan mayor número de lesiones palatinas no están aseguradas (0.99%) y las que tienen régimen subsidiado ocupan el segundo lugar con un 0.37%, seguido de lejos por los de otros regímenes con 0.05% (Gráfica 4).

Gráfica 4.
Prevalencia de lesiones premalignas según régimen de afiliación en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

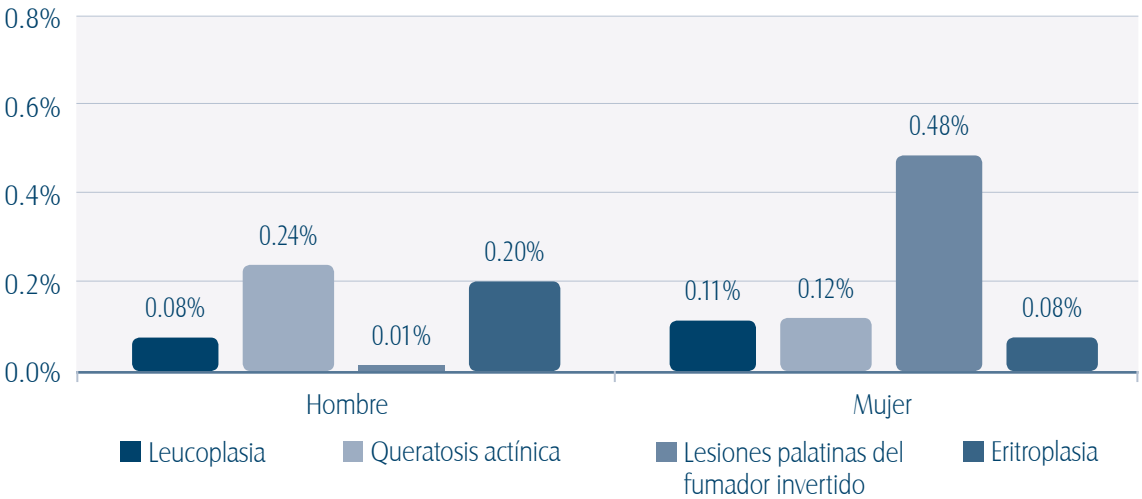


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

La región con mayor experiencia de lesiones palatinas es la Atlántica, 0.68%, seguida de la Pacífica con 0.63%, Orinoquía-Amazonía con 0.15%, cifras que disminuyen para las regiones Central y Oriental con 0.01%, mientras que en Bogotá no se reportan experiencias de lesiones palatinas del fumador invertido.

Es importante resaltar el predominio de las lesiones palatinas en fumador invertido frente a las demás lesiones observadas y de la misma manera, su mayor prevalencia en mujeres con un 0.4%, frente a los hombres que sólo las presentan en 0.01% Gráfica 5).

Gráfica 5.
Prevalencia de lesiones premalignas según sexo en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

ERITROPLASIA

La OMS la define como *"una mancha roja en la mucosa, de naturaleza crónica, que no puede ser diagnosticada clínica ni histopatológicamente como otra condición patológica"*. La experiencia de eritroplasia en el total de la población es de 0.17%, en relación con el comportamiento por sexo, los hombres la presentan en un 0.23% mientras que las mujeres la experimentan en un 0.11% (Gráfica 5).

Las personas mayores de 65 años son las que más experimentan las lesiones por eritroplasia en un 0.49%, de las que presentan esta lesión la localización más frecuente es en la superficie ventral de lengua (51.01%) y paladar (34.09%). El grupo de 35 a 44 años presenta las lesiones en el 0.21% de su población, localizadas en su gran mayora en el vientre de lengua en el 73.58% de los casos. Del grupo de edad 45 a 64 años, el 0.14% experimenta eritroplasia y el grupo de 20 a 34 años solo el 0.01% Gráfica 3).

Los individuos que presentan mayor número de lesiones por eritroplasia, según el régimen de seguridad social al que están afiliados, son los de otros regímenes (0.53%) y los del régimen subsidiado (0.22%) (Gráfica 4).

La presencia de eritroplasia según el lugar de procedencia se da en la cabecera municipal en el 0.17%, cifra que disminuye significativamente tanto en la zona rural disperso, como en centros poblados con el 0.03% y 0.01%.

Por regiones, la mayor frecuencia se observa en la región Pacífico con 0.47%, seguida de lejos por Orinoquía-Amazonas y la región Atlántica con el 0.21% y el 0.16% respectivamente.

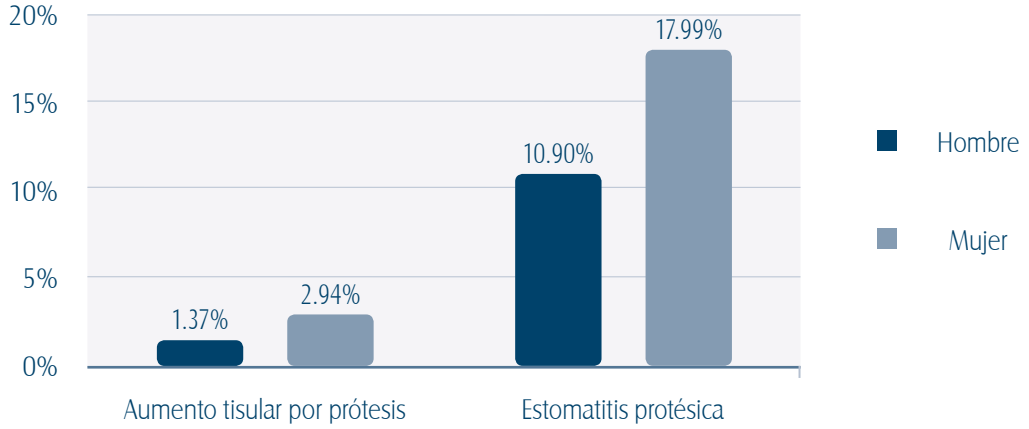
3.2.2 Lesiones Asociadas al Uso de Prótesis Dental Removible

Como parte del ENSAB IV se realiza la identificación de lesiones cuya presencia en boca se ve asociada al uso de la prótesis dental removible; para lo cual se hace valoración y registro en la población de 20 a 79 años del aumento tisular por prótesis y de la estomatitis subprotésica.

El aumento tisular por prótesis corresponde a *una hiperplasia fibrosa inflamatoria (HFI), cuyas características sobresalientes son el crecimiento lento y generalmente asintomático, en respuesta a la acción de agentes físicos. Estos pueden ser traumas crónicos de baja intensidad generalmente resultantes de prótesis totales o parciales mal adaptadas o fracturadas, prótesis antiguas,* con *bordes cortantes, etc.*

La estomatitis subprotésica se reconoce como la inflamación de la mucosa que está soportando las prótesis removibles, con presencia de sintomatología o sin ella, que muestra diferentes grados clínicos de expresión, asociados generalmente a la intensidad de la irritación y a la cronicidad de la misma.

Gráfica 6.
Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según sexo en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

AUMENTO TISULAR POR PRÓTESIS

La experiencia encontrada de aumento tisular por prótesis corresponde al 2.18% del total de la población, con una desagregación por sexo en la que la experiencia es mayor para mujeres con 2.94%, mientras que en hombres es de 1.37% Gráfica 6).

Se encuentra que hay mayor presencia de aumentos tisulares asociados al uso de prótesis en el grupo de 65 a 79 años con 10.55%, y en orden descendente siguen el grupo de edad de 45 a 64 años con 3.6%, el grupo de 35 a 44 años con 0.30% y el grupo de 20 a 34 años con 0.02%.

La procedencia de las personas con experiencia de aumento tisular por prótesis muestra una distribución semejante tanto para centros poblados con 2.76%, como rural disperso 2.61% y 2.05% para cabecera municipal.

En relación con el régimen de seguridad social, el aumento tisular por prótesis es mayor en el contributivo con 2.55%, seguido por el subsidiado con 2.13%, otros regímenes con 1.93% y no asegurados el 0.74% (Gráfica 7).

En la experiencia de aumento tisular por prótesis en las regiones, se observa distribución similar entre ellas; en la región Central es de 2.74%, mientras que Bogotá reporta un 2.66%; otros grupos de regiones presentan un comportamiento similar: Orinoquía-Amazonía con 1.98%, Atlántica con 1.96% y la región Oriental con 1.95%; finalmente la región Pacífica reporta un 1.38%.

El aumento tisular asociado a prótesis aumenta con la edad, se identifica en el 0.02% de las personas con prótesis de 20 a 34 años, incrementa a 0.30% y 3.60% para las personas de 35 a 44 años y de 45 a 64 años respectivamente, valor que se triplica para las personas

entre 65 y 79 años, en donde se encuentran afectadas el 10.55% de las personas con prótesis (Gráfica 8).

ESTOMATITIS SUBPROTÉSICA

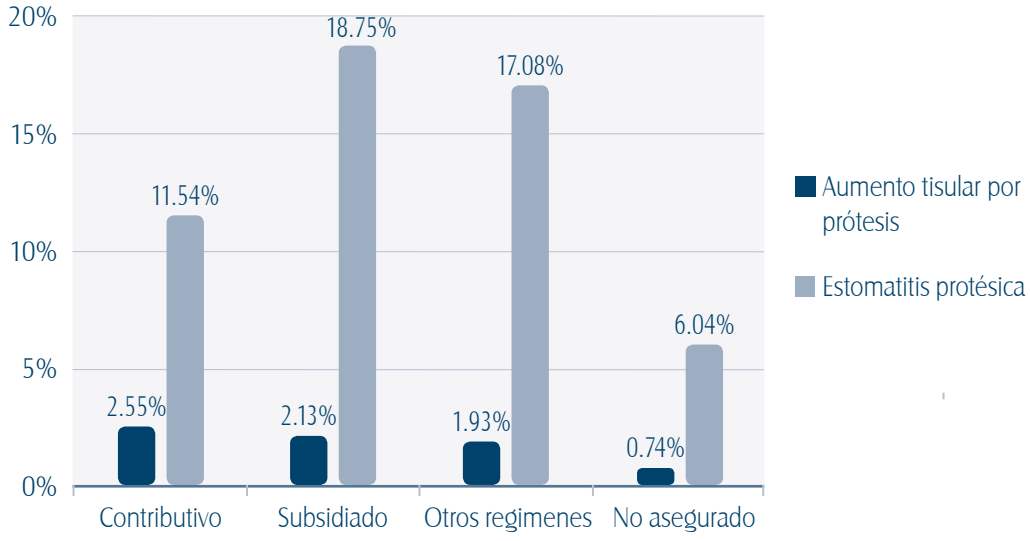
La experiencia de estomatitis subprotésica identificada en adultos de 20 a 79 años es del 14.56% del total de población valorada para esa edad, desagregada por sexo se presenta en el 17.99% de las mujeres y en el 10.90% de los hombres (Gráfica 6).

Este tipo de lesión guarda estrecha relación con la edad de las personas valoradas, en donde la más afectada son las del grupo de 65 a 79 años, con un valor de 39.65%, seguido por el grupo de 45 a 64 años con 27.02%, el grupo de 35 a 44 años con 9.59% y el grupo de adultos jóvenes de 20 a 34 años con 1.2% (gráfica 8).

En relación con la procedencia, en zona rural dispersa se presenta en 18.94%, en el centro poblado en 20.18% mientras que en la cabecera municipal se presenta en el 13.25%.

El régimen subsidiado y los otros regímenes de aseguramiento son los más representativos frente a la ocurrencia de estomatitis subprotésica con el 18.75% y 17.08% respectivamente, seguidos de lejos por el régimen contributivo con 11.54 % y la población no asegurada con el 6.04% (Gráfica 7).

Gráfica 7.
Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según régimen de afiliación en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

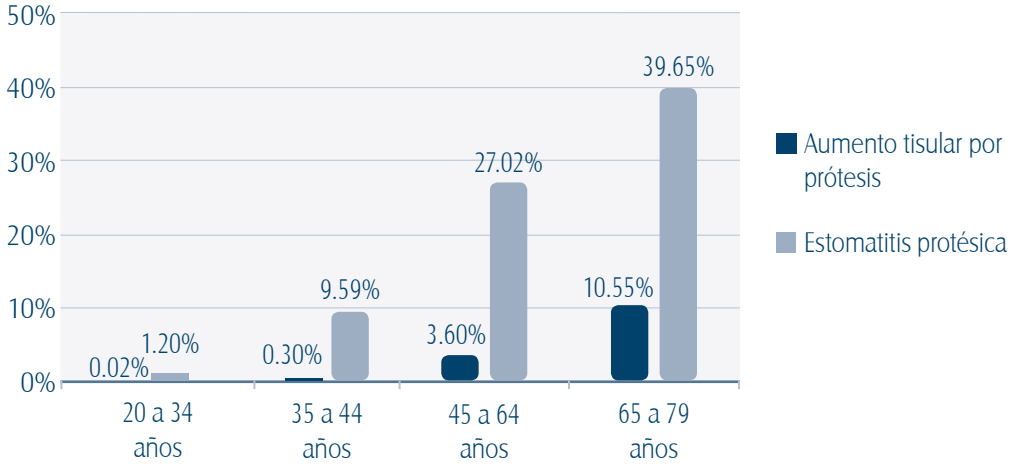
En relación con la severidad de la lesión, el grado I representa el 47.02% del total de la estomatitis protésica, con mayor experiencia para los hombres con el 53.89%, mientras que en mujeres se observa en 43.13% de las estomatitis. El grado II representa el 37.91%, siendo de mayor proporción en mujeres que en hombres con 38.96% y 36.07% respectivamente.

El grado III representa el 15.07%, siendo mayor entre las mujeres con 17.92% de las estomatitis subprotésicas, mientras que el valor en hombres es de 10.04%.

Las regiones Oriental y Central son las que dan cuenta de mayor experiencia de estomatitis subprotésica con 19.34% y 16.84% correspondientes, le siguen la región Atlántica con 13.63% y Pacífica con 12.62%; la menor experiencia se encuentra en la región Bogotá con un 9.69%. Para la Orinoquía-Amazonía la variabilidad de la información no permite reportar este evento.

La presencia de estomatitis protésica aumenta con la edad, se identifica en el 53.06% de las personas con prótesis de 20 a 34 años, incrementa a 61.84%% de las personas de 35 a 44 años, se encuentra en el 65.11% y 57.11% de las personas de 45 a 64 años y 65 a 79 años de las personas con prótesis, respectivamente. Visto desde el sexo, el 64.32% de las mujeres presenta esta lesión frente al 58.60% de los hombres, alcanzando el 62.17% en todo la población, situación que se destaca en las lesiones observadas de mucosa bucal dada su origen protésico.

Gráfica 8.
Prevalencia de lesiones asociadas al uso de prótesis según grupos de edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

3.3 ESTADO DE LA DENTICIÓN

El estado de la dentición comprende el reporte de las condiciones de los dientes, por lo que considera para este estudio la Caries Dental, la Opacidades Demarcadas, el Trauma Dental, Fluorósis Dental y la Erosión Dental.

Antes de precisar estas condiciones se describe a continuación el índice de dientes presentes en boca, el cual hace referencia al promedio de dientes que al momento del examen, son valorados.

En los niños de las edades de 1, 3 y 5 años en los cuales prima la dentición temporal, el promedio de dientes presentes en boca al momento del examen es 16.75, para la dentición mixta en los niños de 5 y 12 años, es de 23.18 y en la dentición permanente es 21.97 dientes presentes. Importante señalar que a los 12 años en la dentición permanente se detecta un promedio de 25.27 dientes presentes y que en las edades de 15 y 18 años se establecen los mayores promedios (27.58 y 27.54 dientes). A partir del grupo de 35 a 44 años el promedio de dientes presentes se reduce hasta llegar a ser en los mayores de 64 años de tan solo 8.02.

Por procedencia, el promedio de dientes presentes para las denticiones temporal y mixta no presentan diferencias marcadas; así, en la dentición temporal el rango oscila entre 16.85 para la zona rural dispersa a 16.66 para los centros poblados y en la dentición mixta el rango va entre 23.39 en centros poblados y 23.16 en las cabeceras municipales. Por su parte en la dentición permanente las cabeceras presentan un promedio de 22.35 dientes presentes en boca, seguidos por el centro poblado (20.76) y por el rural disperso (20.60).

El comportamiento del promedio de dientes presentes con relación al tipo de afiliación, da cuenta que en la dentición temporal quien presenta mayor presencia es el régimen contributivo (16.81); en la dentición mixta y en la permanente son los no asegurados quienes presentan mayor promedio, 23.35 y 24.48 respectivamente.

Por región, las diferencias oscilan en la dentición temporal entre 16.40 en la región Oriental y 17.03 en la Atlántica como los valores extremos. En la dentición mixta el rango se encuentra entre 22.96 en Bogotá y Atlántica 23.26. Con relación a la dentición permanente la región Atlántica presenta el mayor valor de dientes presentes con 22.77 y la región Pacífica presenta el menor valor promedio con 21.15.

Los hombres presentan mayor promedio de dientes presentes en boca para las denticiones temporal y permanente (16.87 y 22.67 respectivamente) en tanto las mujeres presentan la mayor presencia en la dentición mixta (23.50).

3.3.1 Estado de la Dentición Frente a Caries Dental

La caries dental se reconoce como un complejo proceso que afecta los tejidos dentales, resultado de la pérdida de minerales de la superficie dental, cuya primera manifestación visual se presenta como una opacidad o decoloración en la superficie del esmalte que de progresar sin recibir tratamiento llega a presentar una cavidad extensa con dentina visible[1]. El avance en el conocimiento y comprensión del proceso de formación de la caries

1 International Caries Detection and Assessment System Coordinating Committee. Criteria Manual International Caries Detection and Assessment System (ICDAS II). Workshop held in Baltimore, Maryland, March 12th-14th 2005. Sponsored by the National Institute of Dental and Craniofacial Research, the American Dental Association, and the International Association for Dental Research. Revised in December 2008 in Bogota, Colombia and in July 2009 in Budapest, Hungary.

dental, orienta a que en el ENSAB IV se analice su magnitud y severidad a través de varios índices, que permitan evidenciar la progresión de la lesión desde los estadios incipientes (opacidades en superficie del esmalte) hasta la caries avanzada (con cavitación evidente), con miras a demostrar la potencialidad que se tiene para su control basado en acciones de detección temprana, protección específica y mínimas intervenciones de operatoria e incluso hasta la rehabilitación que sea requerida.

EXPERIENCIA Y EXPERIENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP DE CARIES

La experiencia de caries hace referencia a la proporción de personas que, al momento del examen en el estudio, presentan evidencia de haber sufrido en algún momento de su vida, caries en alguna de sus fases (estadio incipiente o avanzado) y secuelas (obturados o perdidos por caries).

En el presente reporte, al hacer referencia a **experiencia,** se están considerando los antecedentes a partir del índice COP (dientes con caries avanzada, obturados y perdidos por caries), en tanto que con la expresión **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se está haciendo referencia al análisis cuando se consideran además de los obturados y perdidos por caries, los estadios incipientes y avanzados de caries.

Por edades, se encuentra que el 61.73% de los niños de 1, 3 y 5 años no presenta experiencia de caries en su dentición temporal (DT), en tanto el 38.27% para estas cortas edades ya la evidencia; es muy importante tener presente que el 6.02% de los niños de 1 año ya muestra **experiencia**, pero adicionalmente es relevante considerar el importante incremento para las edades de 3 y 5 años al llegar a 47.10% y 62.10% respectivamente (Gráfica 9).

De otra parte solo el 33.09% de los niños de 1, 3 y 5 años no muestra **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** en su dentición temporal, en tanto el 66.91% si la presenta, con un comportamiento para estas edades de 29.31% en el primer año, 83.03% a los 3 años y 88.83% a los 5 años (Gráfica 9).

Al considerar la dentición mixta (DM), para las edades de 5 y 12 años, se observa que en el 39.52% de estos niños no se encuentra *experiencia* y que tan solo el 7.94% no muestra **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP.** Por tanto en el 60.48% se halla **experiencia** y en el 92.06% se evidencia **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (Gráfica 9).

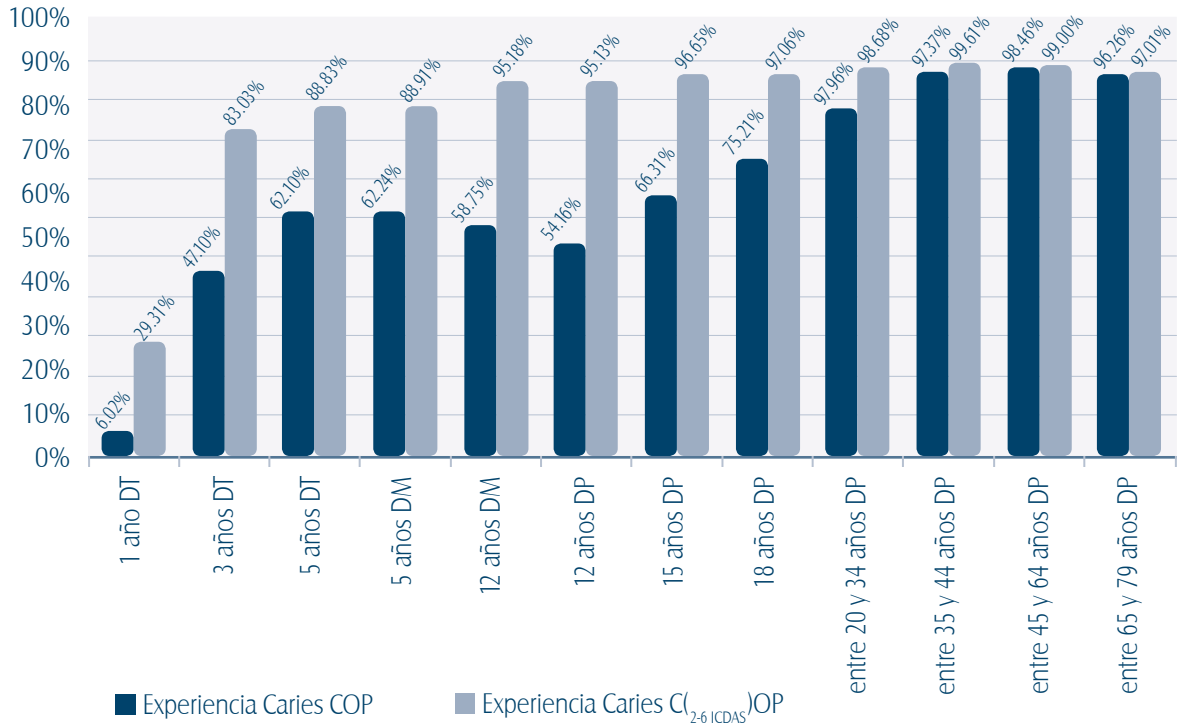
Por su parte en las personas con dentición permanente (DP), la no *experiencia* de caries se reduce a 8.42% y la no **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** a 1.40%, o dicho de otra forma el 91.58% de las personas en su dentición permanente se encuentra con **experiencia** y el 98.60% con **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (Gráfica 9).

Es importante señalar que la **experiencia** en permanentes a los 12 años está presente en el 54.16%, y pasa drásticamente a 75.21% en las personas de 18 años en tan sólo 6 años de vida, hasta llegar a ser de 96.26% en los individuos de 65 a 79 años. Por su parte la

experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$, se identifica en un rango entre 95.13% a los 12 años y 97.01% para el grupo de 65 a 79 años (Gráfica 9).

Se hace evidente cómo se incrementa en las tres denticiones la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, frente a la **experiencia**, a expensas principalmente de los estadios incipientes de la caries, como se aprecia en la Gráfica 9.

Gráfica 9.
Experiencia y experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



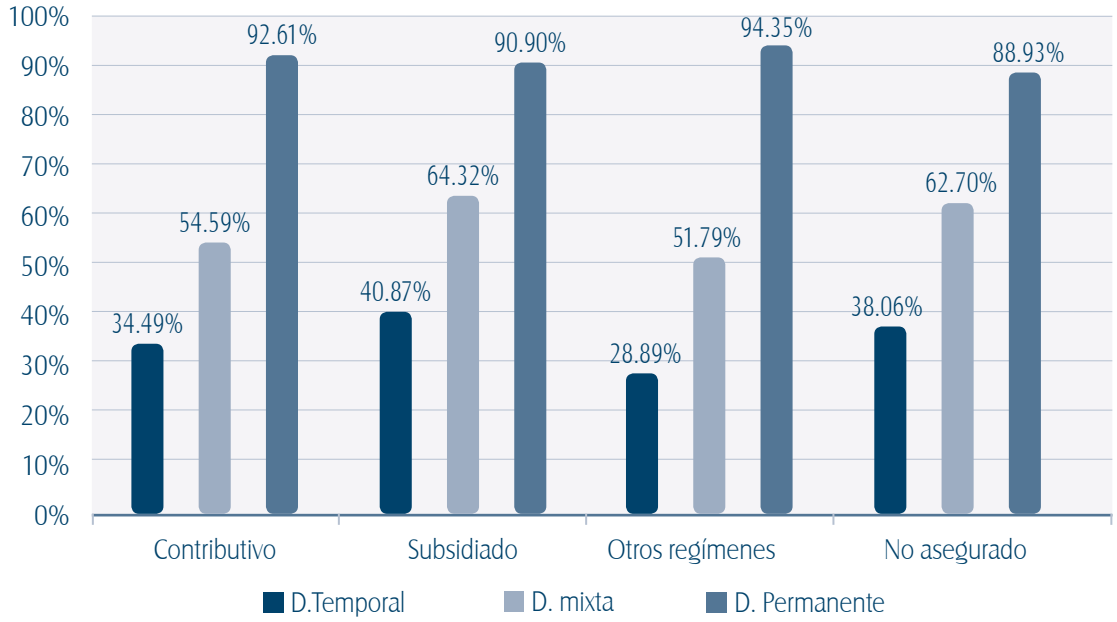
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Al revisar los indicadores por procedencia, en el rural disperso se presenta las mayores **experiencias** para las personas con dentición temporal (49.50%), mientras que para la dentición permanente y mixta se ubica en el centro poblado con 93.54% y 71.24% respectivamente.

Al considerar la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** se observa el rural disperso con las mayores proporciones para los tres tipos de dentición: 76.47% para las personas con dentición temporal, 98.53% para las de dentición mixta y 99.72% con dentición permanente.

Por tipo de régimen de afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, se encuentra en los afiliados al régimen subsidiado la mayor **experiencia** en la dentición temporal (40.87%) y en la mixta (64.32%), en tanto las personas que pertenecen a otros regímenes presentan las mayores **experiencias** en la dentición permanente (94.35%), conforme se precisa en la Gráfica 10.

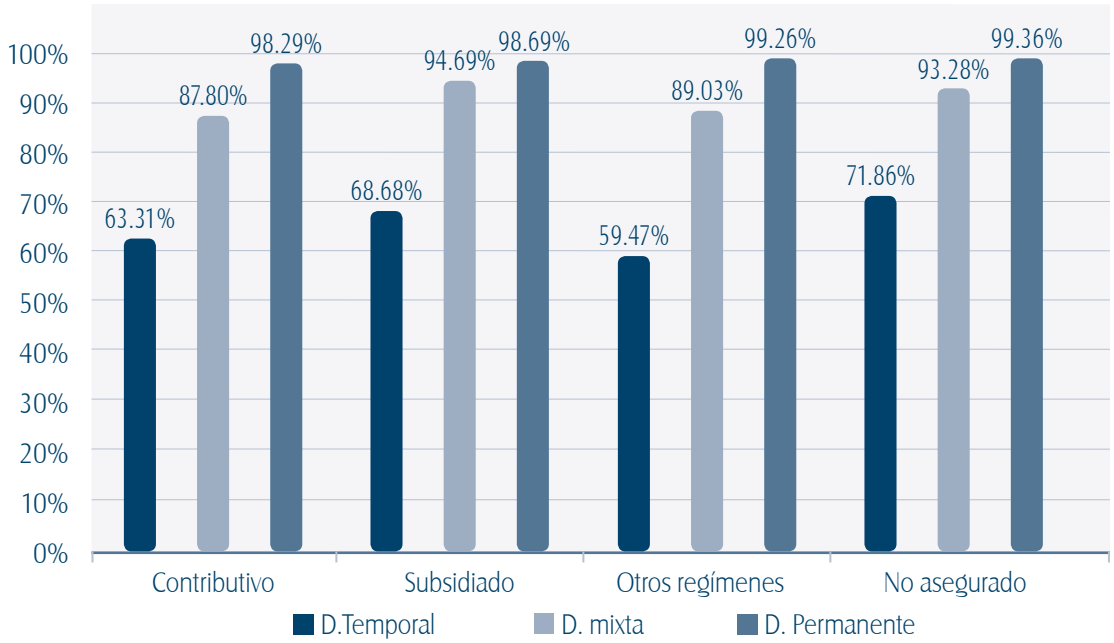
Gráfica 10.
Experiencia de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Para el caso de la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$,** los niños no asegurados presentan la mayor proporción para la dentición temporal (71.86%), en tanto para la dentición mixta son los afiliados al subsidiado (94.69%) y para la permanente en las personas no aseguradas (99.36%), como se observa en la Gráfica 11.

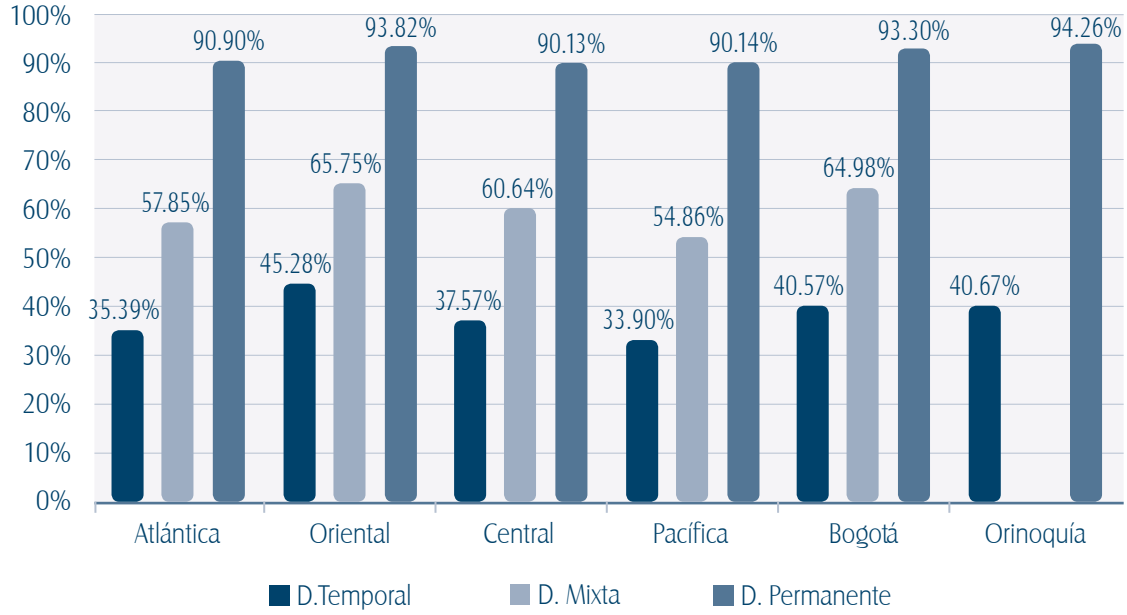
Gráfica 11.
Experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Teniendo en consideración las regiones, la Oriental presenta la mayor **experiencia** de caries para las personas con todos los tipos de dentición (temporal con el 45.28%, en la mixta con 65.75% y en la permanente con 93.82%), teniendo como contraste la región Pacífica que presenta las menores proporciones de población con **experiencia** en las tres denticiones (para la temporal 33.90%; en la mixta 54.86% y en la permanente 90.14%), conforme se detalla en la Gráfica 12.

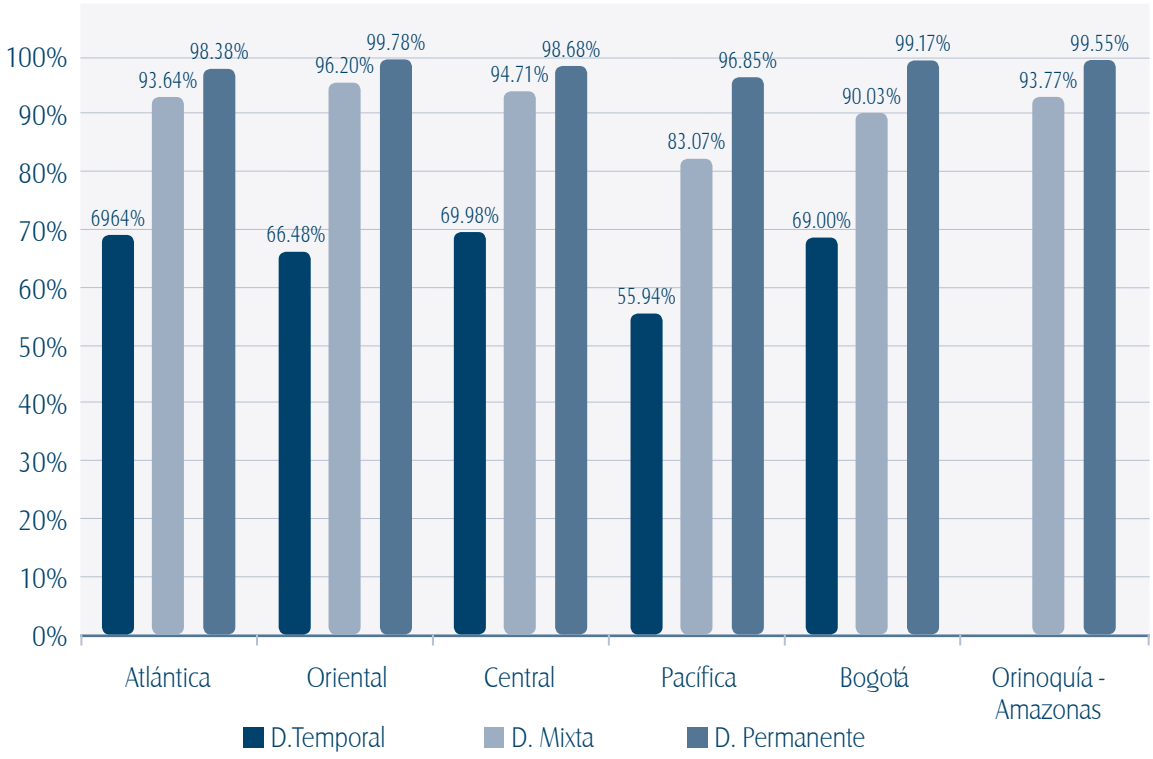
Gráfica 12.
Experiencia de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

De otra parte la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, se ubica con mayor proporción en la región Central para las personas con dentición temporal (69.98%), y en la región Oriental para las personas con denticiones mixta (96.20%) y permanente (99.78%), frente a las menores proporciones de **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** que se encuentran en la región Pacífica (para la temporal 55.94%; en la mixta 83.07% y en la permanente 96.85%), como se identifica en la Gráfica 13.

Gráfica 13.
Experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según regiones en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

El comportamiento de la **experiencia** de caries por sexo indica que es mayor en los niños con respecto a las niñas tanto en dentición temporal como la mixta (39.84% y 63.80% respectivamente), mientras que para la permanente es mayor en mujeres con una **experiencia** de 92.90%. De igual manera, la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** presenta mayor proporción en los niños tanto en dentición temporal (68.49%) como para la mixta (92.28%), mientras que hay mayor proporción de mujeres con **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** en la dentición permanente (99.03%).

PREVALENCIA Y PREVALENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ DE CARIES

La prevalencia de caries hace referencia a la proporción de personas que al momento del examen presentan una o más lesiones de caries dental no tratada. Para el presente reporte es importante señalar que se usa la expresión **prevalencia** cuando se considera solo la caries avanzada pero cuando se hace uso de la expresión **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP**, se están considerando tanto los estadios incipientes como los avanzados de la caries.

El 66.16% de los niños de 1, 3 y 5 años no evidencia **prevalencia de caries** en su dentición temporal en tanto el 33.84% si la presenta. Para la dentición temporal, en los niños de 1 año se identifica una prevalencia del 5.89%, proporción que se incrementa de forma considerable en los niños de 3 y 5 años, al llegar a ser de 43.77% y 52.20% respectivamente (Gráfica 14).

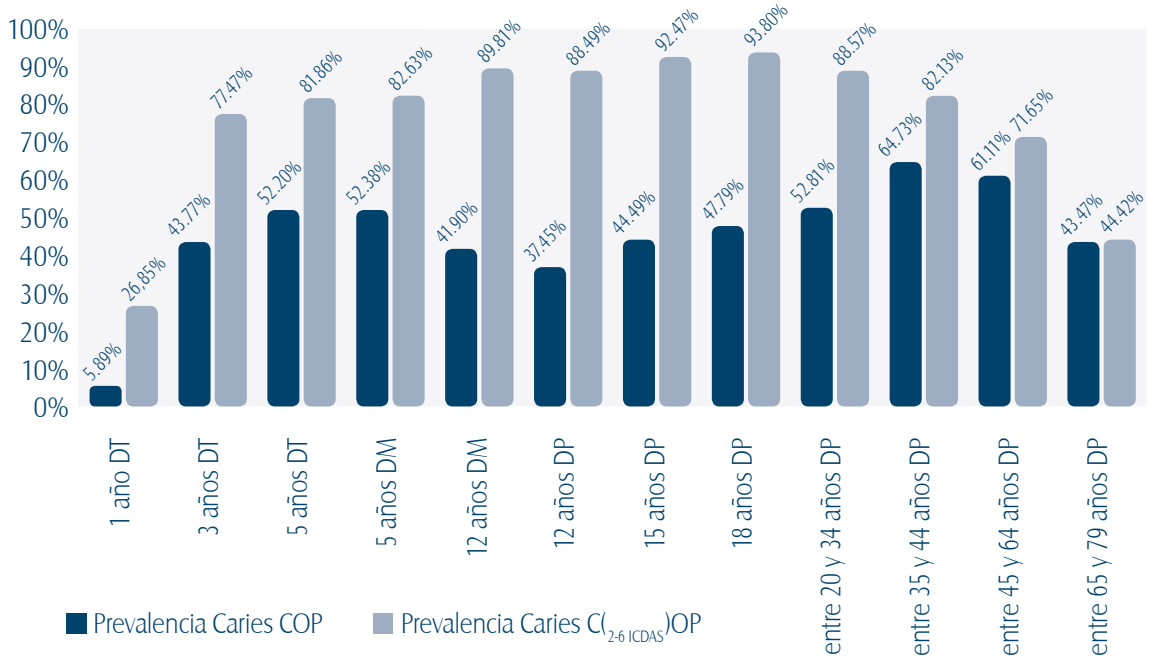
De otra parte, para estas mismas edades y dentición, se encuentra que el 38.08% del total de estos niños no muestra **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** mientras que el 61.92% si la evidencia. Por edades simples, el 26.85%, de los niños de 1 año presenta **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$***;* en los niños de 3 años se aumenta a 77.47% y en los de 5 años a 81.86% a expensas principalmente de la detección de los estadios incipientes de caries (Gráfica 14).

En las edades con dentición mixta el 52.89% de los niños no tienen **prevalencia** y el 13.76% no poseen **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**. Por tanto en esta dentición el 47.11% muestra **prevalencia** y el 86.24% presenta **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ %** (Gráfica 14).

Del total de personas con dentición permanente, el 44.18% no tiene *prevalencia* en tanto el 55.82% sí la presenta. A los 12 años, la **prevalencia** se encuentra en el 37.45% de estos adolescentes, edad a partir de la cual se incrementa a 47.79% a los 18 años, llega a su máximo valor en el grupo de 35 a 44 años con 64.73% y se reduce nuevamente para el grupo de 65 a 79 años a 43.47% (Gráfica 14).

Al considerar la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** para la dentición permanente, se encuentra que solo el 21.03% no tiene esta situación y que por tanto el 78.97% si la presenta. A los 12 años, la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** llega a 88.49%, alcanza el 93.80% a los 18 años, para reducirse a 44.42% en las personas de 65 a 79 años, conforme se detalla en la Gráfica 14.

Gráfica 14.
Prevalencia y prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 – 2014.

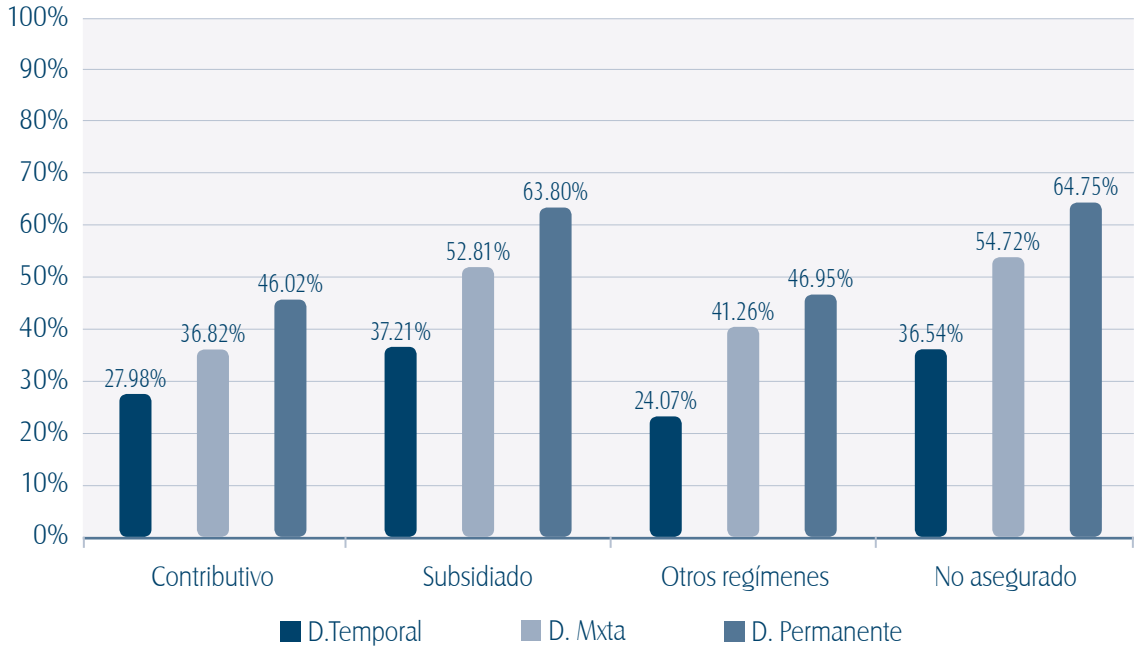


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Por zona de procedencia, los centros poblados presentan las mayores **prevalencias** para los niños en dentición temporal (46.41%) y en la mixta (57.88%), mientras que en la zona rural dispersa se presenta en el 67.67% de individuos con **prevalencia** en la dentición permanente. Cuando se analiza la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, la zona rural dispersa presenta las mayores prevalencias en los tres tipos de dentición (69.59% para la temporal, 93.59% para la mixta y 82.59% para la permanente).

En el régimen subsidiado se presenta la mayor **prevalencia de caries** en las personas con dentición temporal (37.21%), en tanto que para la dentición mixta y permanente, se encuentra en los no asegurados (54.72% y 64.75% respectivamente), como se observa en la Gráfica 15.

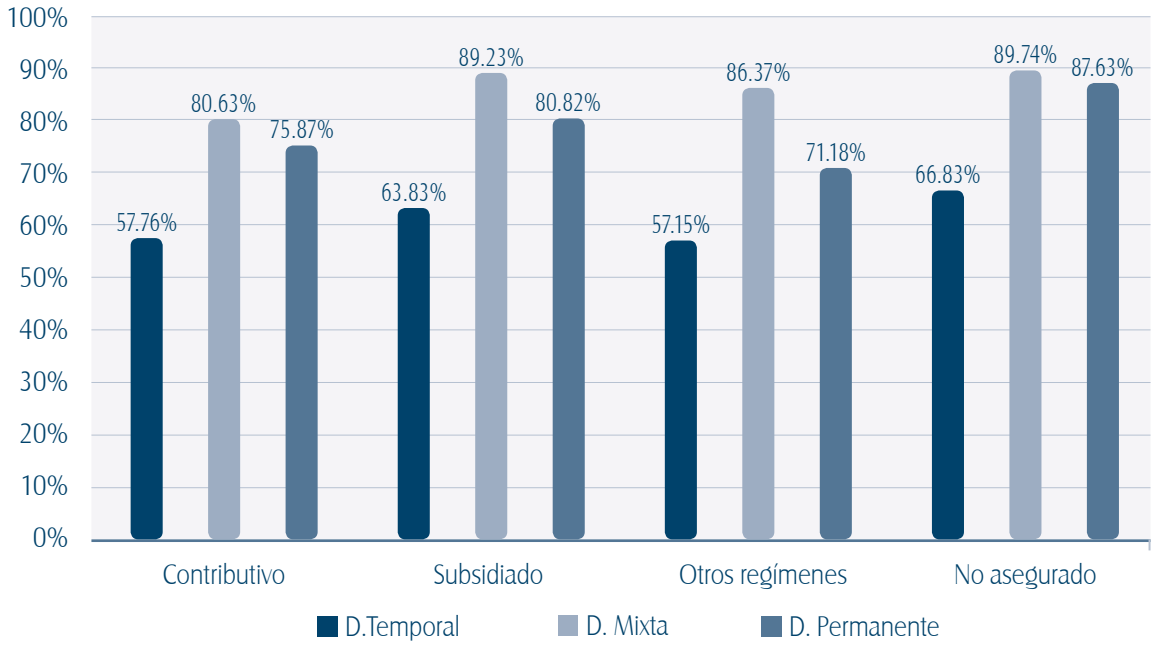
Gráfica 15.
Prevalencia de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Frente a las **prevalencias modificadas $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** en los no asegurados se evidencia los mayores valores, siendo de 66.83% para la dentición temporal, de 89.74% para la mixta y de 87.63% para la permanente (Gráfica 16).

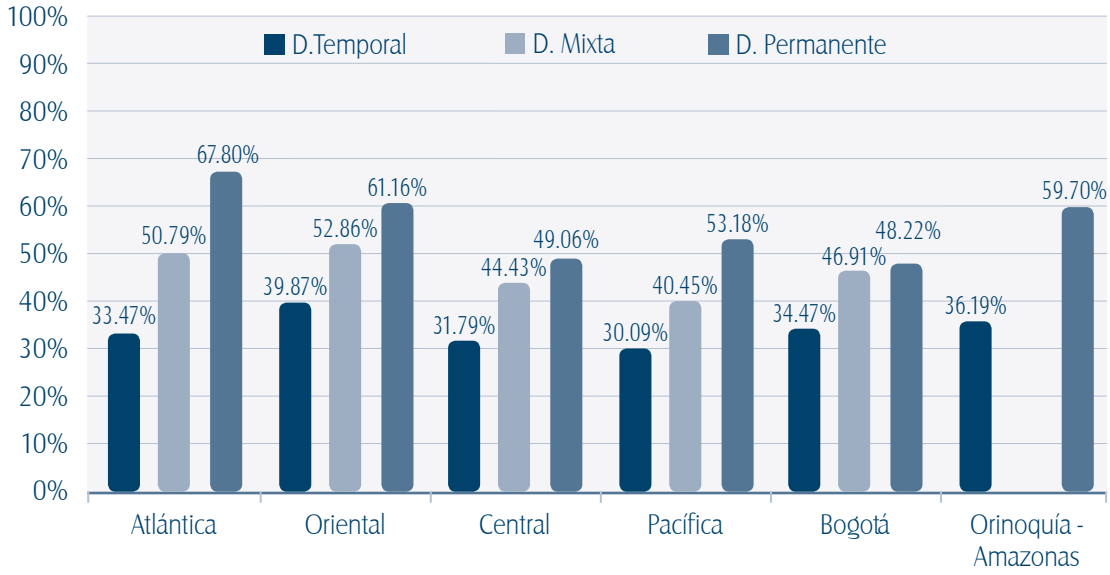
Gráfica 16.
Prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según régimen en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Por región, las mayores **prevalencias** en las personas con dentición temporal y mixta se encuentran en la región Oriental (39.87% y 52.86%, respectivamente), en tanto que para la dentición permanente se ubica en la región Atlántica (67.80%), como se observa en la Gráfica 17.

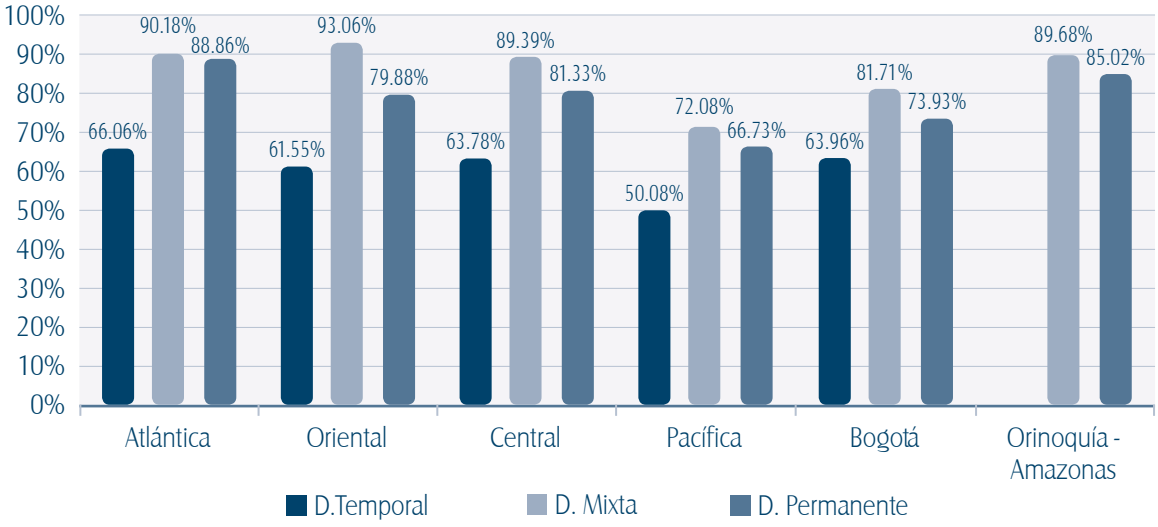
Gráfica 17.
Prevalencia de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

En el caso de la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, la región Atlántica presenta las mayores proporciones para las personas en dentición temporal (66.06%) y en permanente (88.86%), y en la región Oriental está la mayor proporción para la dentición mixta (93.06%), como se observa en la Gráfica 18.

Gráfica 18.
Prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ de caries dental según región en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.

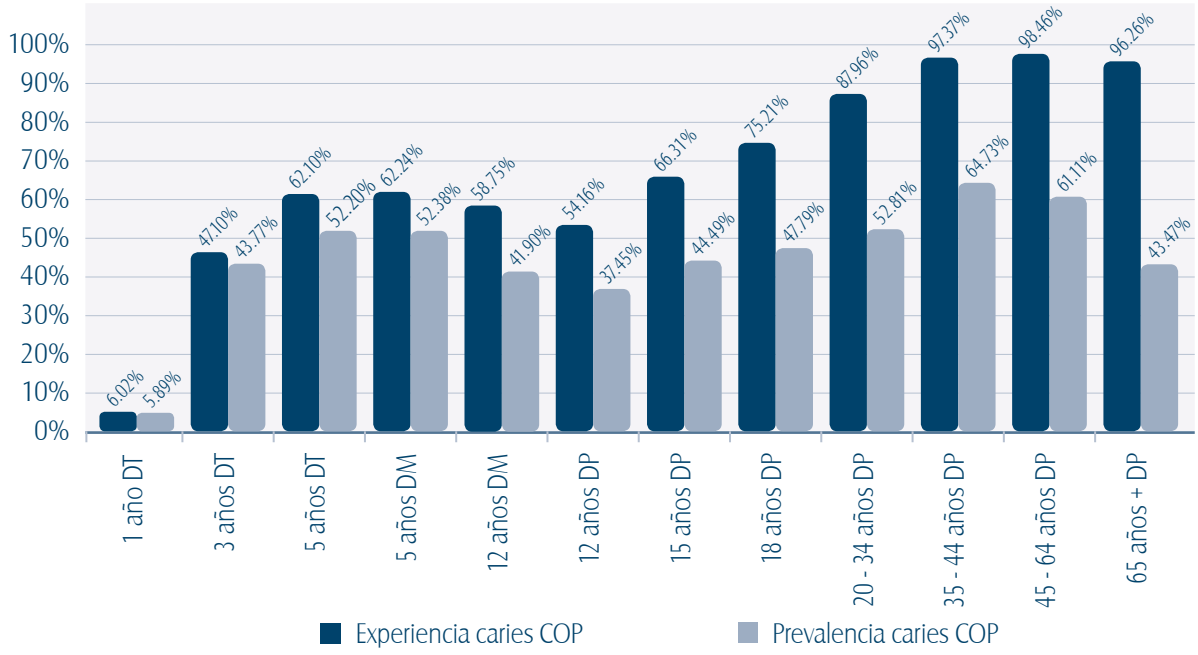


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Por sexo, se resalta que los hombres presentan las mayores **prevalencias** en todas las denticiones (34.34% para la temporal; 48.00% para la mixta y 58.59% para la permanente) y que cuando se analiza la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** también son los hombres que presentan mayores proporciones en la dentición temporal (63.53%) y en la permanente (83.10%), en tanto las mujeres solo presentan la mayor **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP**, en la dentición mixta (86.73%).

Al comparar la **experiencia y prevalencia** considerando solo la caries avanzada frente a la **experiencia y prevalencia modificada de caries dental $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, que considera los estadios incipientes de la enfermedad además de las lesiones avanzadas (Gráfica 19), se aprecia un aumento importante en la proporción de personas afectadas, a expensas de no contar con intervenciones tempranas para controlar la progresión de la enfermedad incipiente y de intervenciones curativas a través de todo el curso de vida.

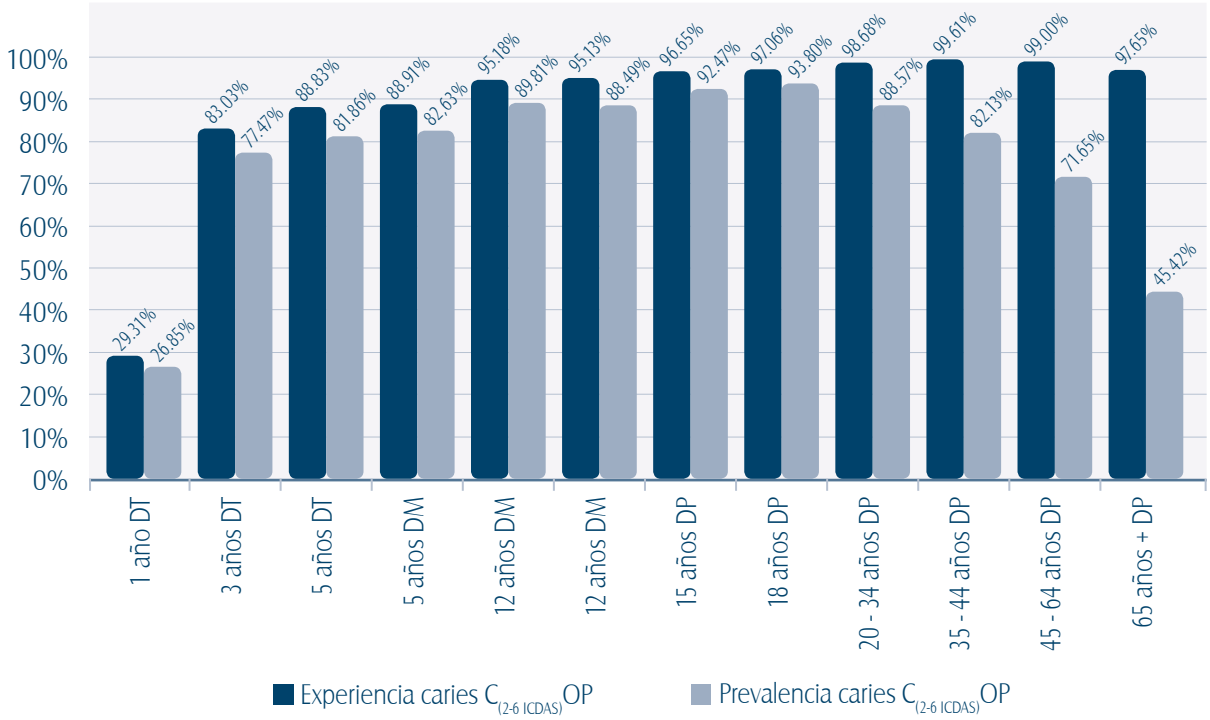
Gráfica 19.
Experiencia y prevalencia de caries según edad en dentición temporal, mixta y permanente en la población general. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Esta situación llama la atención, en razón a que se reconoce científicamente que con una adecuada intervención de estas lesiones, especialmente de acciones de cuidado bucal como higiene, detección temprana profesional y atención no invasiva, se puede contener el progreso de esta enfermedad, la cual no se ha logrado controlar, como se detalla a en la Gráfica 20.

Gráfica 20.
Experiencia y prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ de caries según edad en la dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 -2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

ÍNDICE DE DIENTES SANOS

El índice de dientes sanos, hace referencia al promedio de dientes que no presentan ningún antecedente de caries al momento del examen y por tanto se registran como sanos.

El índice de dientes sanos en las personas con dentición temporal en todos los niños de 1, 3 y 5 es de 15.20, siendo relevante señalar que al año de vida, este promedio se ubica en 10.92. Para los niños con dentición mixta, el índice se encuentra en 20.98 y para el total de las personas con dentición permanente, el índice pasa a 16.30, siendo en los niños de 12 años de 23.78 dientes sanos.

Por procedencia, las cabeceras municipales presentan los mayores promedios de dientes sanos para las tres denticiones: 15.33 para los niños en la temporal; 21.13 para los de dentición mixta y 16.35 para las personas de todas las edades con dentición permanente.

Por régimen, el contributivo supera el promedio de dientes sanos en la dentición temporal con 15.44, en tanto los no asegurados presentan el mayor índice de sanos, tanto en la dentición mixta (21.55) como en los permanentes (19.59). Es importante señalar que el régimen subsidiado presenta los menores promedios de dientes sanos en las personas con dentición mixta (20.63), en tanto las personas de otros regímenes son quienes presentan el menor valor promedio en la dentición permanente (13.39).

Por región, es la Atlántica la que presenta los mayores índices de dientes sanos en todos los tipos de dentición (15.80 para la temporal; 21.21 para la mixta y 17.70 para la permanente). Los menores índices de caries lo aportaron para todas las denticiones las personas de la región Oriental (14.53 para la dentición temporal; 20.61 para la dentición mixta; y 15.23 para la dentición permanente).

Por sexo, no se presenta diferencia en el índice para la dentición temporal (15.22 para los niños y 15.18 para las niñas); para la dentición mixta el mayor promedio de dientes sanos se encuentra en las niñas (21.42) y en la dentición permanente los hombres aportan el mayor índice (17.34).

ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS POR NIVELES DE SEVERIDAD $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP

En el ENSAB IV se ha hecho uso de algunos de los criterios del índice de ICDAS con el propósito de identificar y clasificar la severidad de la caries desde los estadios incipientes que afectan las superficies del esmalte, hasta las lesiones avanzadas con presencia de cavitación que comprometen incluso la dentina.

El índice de dientes cariados por niveles de severidad $C_{(2\text{-}6\ ICDAS),}$ hace referencia al promedio de dientes afectados según nivel de severidad acorde con los criterios ICDAS considerados en el estudio, como se describe Tabla 1.

Tabla 1.
Severidad de la caries dental acorde con los criterios ICDAS.

Código 0	Diente sano
Código 2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte
Código 3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible
Código 4	Sombra subyacente de dentina
Código 5	Cavidad detectable con dentina visible
Código 6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible

ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS POR NIVELES DE SEVERIDAD EN LA DENTICIÓN TEMPORAL

En la dentición temporal, los niños de 1, 3 y 5 años presentan en promedio 2.69 dientes con severidad 2 según criterios ICDAS, indicando los primeros cambios visibles en el esmalte. Esto es relevante en la medida en que al primer año, cuando hay en promedio 11 dientes presentes en boca, ya se presentan en promedio 0.86 dientes que dan señales de estadios incipientes de caries, conminando a la toma de medidas tempranas en procura de controlar su avance. Para los 3 y 5 años el índice para la severidad 2, se incrementa a 3.62 y 3.63 respectivamente. En estas edades también se incrementa el promedio de dientes con severidad 5, es decir con cavidad detectable con dentina visible siendo de 0.15 en los niños con el primer año de vida, de 1.10 y de 1.23 a los 3 y 5 años respectivamente.

En los centros poblados y las zonas rurales dispersas la severidad 2 se presenta en promedio en 2.76 y 2.97 dientes respectivamente y la severidad 5 en 1.07 y 1.24.

Por afiliación, la severidad 2 presenta el mayor índice en el grupo que no se encuentra asegurado (3.05), en tanto que por regiones los mayores índices se ubican en la región Atlántica 3.11. De otra parte la región Pacífica presenta el mayor promedio de severidad 5 con 0.99 y la región Oriental el mayor promedio con la severidad 6 con 0.36.

Por sexo, los hombres presentaron el mayor índice para la severidad 2 en 2.88 frente a 2.50 en las mujeres.

ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS POR NIVELES DE SEVERIDAD PARA LA DENTICIÓN MIXTA

En la dentición mixta para las edades de 5 y 12 años, la severidad 2 también es la que presenta de forma predominante, con un promedio de 5.08 dientes, y las severidades 3 y 5 con 0.95 y 0.89 dientes respectivamente.

Por zona los centros poblados y las zonas rurales dispersas para la dentición mixta presentan 5.68 y 5.60 dientes con severidad 2. En los no asegurados se presentan en promedio 5.45 dientes con severidad 2 y en la región Atlántica esta misma severidad tiene un promedio de 6.96 dientes.

Por sexo en este caso son las niñas quienes presentan mayor promedio con severidad 2 (5.10), pero para las severidades 5 y 6 son los niños quienes presentan los mayores valores (0.93 y 0.34).

ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS POR NIVELES DE SEVERIDAD PARA LA DENTICIÓN PERMANENTE

En valor promedio del índice de cariados en la dentición permanente, se presenta igualmente para la severidad 2 con 6.38 dientes, seguido de las severidades 3, 5 y 6 con 1.12, 0.77 y 0.50 respectivamente.

Por edad el promedio de dientes en la severidad 2 varía con el avance del curso de la vida, siendo a los 18 años de 8.85, seguidos en orden descendente por los jóvenes de 15 años (8.17), 20 a 34 años (8.13), 35 a 44 años (6.70) y 12 años (6.21).

Conforme a la procedencia, la cabecera municipal presenta el mayor índice de severidad 2 (6.61), en tanto en el rural disperso presentan mayor frecuencia las severidades 3, 5 y 6 (1.70, 1.04 y 0.65 en el mismo orden).

Por afiliación, los no asegurados presentan el mayor índice para la severidad 2 (7.85), en tanto los del régimen subsidiado presentan mayor severidad 3 (1.39), nuevamente los no asegurados con mayor promedio de dientes en severidad 5 (1.02) y los pertenecientes al régimen subsidiado para la severidad 6 (0.66).

En cuanto a las regiones, la Atlántica presenta el mayor índice para la severidad 2 (9.28), la región Pacífica para las severidades 3 y 4 (2.08 y 0.45 respectivamente), en tanto la Atlántica vuelve a presentar el mayor promedio para la severidades 5 y 6 con 1.14 y 0.75 dientes respectivamente.

ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS Y DIENTES CARIADOS MODIFICADO $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$

En concordancia con los análisis previos, en el presente estudio, el **índice de dientes cariados** hace referencia al promedio de dientes que presentan caries avanzada al momento del examen en tanto el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$**, es la denominación con la que se representa la inclusión en el análisis de las caries avanzadas y de los estadios incipientes de la caries dental.

En la dentición temporal, el **índice de dientes cariados** está en 1.22 en tanto el í**ndice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** en esta dentición duplica al hallarse en 2.95.

Por grupo de edad en el primer año de vida para la dentición temporal, el **índice de dientes cariados** se ubica en 0.18 y el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** se encuentra en 0.91. Para las edades de 3 y 5 años, el **índice de dientes cariados** se encuentra en 1.56 y 1,93, en tanto el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** pasa a 4.01 y 3.95 respectivamente.

En las personas con dentición mixta, el **índice de dientes cariados** se ubica en 1.48 y el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** llega a 5.54, es decir cerca de tres veces el **índice de dientes cariados** para esta dentición.

En las personas de todas las edades con dentición permanente, el **índice de dientes cariados** llega a 1.63 y el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** se incrementa a 5.82. Por su parte a los 12 años el **índice de dientes cariados** se halla en 0.86, pasando a tener el mayor valor en el grupo de 35 a 44 años (1.96) y volviendo a reducirse en las siguientes edades hasta llegar a 1.16 en los mayores de 64 años. El **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** a los 12 años se ubica en 6.79 (más de 5 veces el valor del índice de dientes cariados), pasando en las personas de 18 años a encontrarse ~~con~~ el máximo valor de 9.27 y reducirse en las edades subsiguientes de forma progresiva hasta llegar en los mayores de 64 años a un índice de 2.07.

Por procedencia, el **índice de dientes cariados** más alto se presenta en los centros poblados con 1.70 para las personas en dentición temporal y con 2.21 para las personas en dentición mixta, en tanto en el rural disperso se observa el mayor promedio de cariados (2.16) para las personas en dentición permanente. Al considerar el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$**, los mayores promedios se encuentran en el rural disperso para los tres tipos de dentición (3.40 en los niños con dentición temporal; 6.45 en niños en dentición mixta y 6.29 en las personas con dentición permanente).

Por tipo de régimen de seguridad social, el régimen subsidiado presenta los mayores valores para el **índice de dientes cariados** tanto para la dentición temporal como para la mixta (1.40 y 1.79). Los no asegurados, presentan por su parte los mayores valores para el **índice de dientes cariados** en las personas con dentición permanente (2.11), así como en todos los tipos de denticiones para el **índice de dientes modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$,** siendo de 3.38 para los niños en dentición temporal, de 6.12 para las personas en dentición mixta y de 7.63 para las personas de dentición permanente.

Por región, la Atlántica presenta el mayor **índice de dientes cariados** en la dentición permanente (2.42) y los mayores valores del **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** en las denticiones mixta (7.21) y permanente (8.67). El **índice de dientes cariados,** para la dentición temporal se presenta con el mayor valor en la región Oriental (1.45) al igual que en la dentición mixta (1.73) y la región Atlántica presenta el mayor **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$,** para la dentición temporal (3.34). Bogotá enseña los menores valores para el **índice de dientes cariados** en la dentición permanente (1.06) y para **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$,** 3.83 dientes, también en la dentición permanente.

El **índice de dientes cariados** se muestra con los mayores valores en los hombres para los tres tipos de dentición (1.25 en la temporal; 1,54 en la mixta y 1.68 en dentición permanente) así como también presenta los mayores valores del **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$,** para la temporal (3.13) y permanentes (6.52). Los promedios del **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$,** presenta comportamiento similar tanto en niños como en niñas, solo para la dentición mixta (5.54).

ÍNDICE DE DIENTES OBTURADOS POR CARIES

El índice de dientes obturados hace referencia al promedio de dientes que las personas presentan, con tratamiento para caries dental.

Para los niños con dentición temporal (1, 3 y 5 años), el índice de dientes obturados, es incluso menor a un diente (0.33); en las personas con dentición mixta (5 y 12 años) el índice es de 0.71; y en el total de personas con dentición permanente el índice es de 3.87. En la dentición permanente los niños de 12 años presentan un índice de dientes obturados de 0.62 y llega a su máximo valor en las personas entre 35 y 44 años (5.58) para reducirse nuevamente en los mayores de 64 años (1.71).

Por procedencia, el mayor índice de dientes obturados en la dentición temporal y mixta se presenta en el rural disperso (0.42 y 0.84 respectivamente), en tanto para la dentición permanente el mayor promedio se presenta en las cabeceras municipales (4.32)

Sin embargo las personas pertenecientes al régimen contributivo presentan los mayores valores del índice de dientes obturados para la dentición temporal (0.43), mixta (0.90) y permanente (5.40).

Por región, no hay diferencias marcadas en el promedio de dientes obturados para la dentición temporal y mixta, siendo ligeramente mayor para Bogotá con 0.45 y 0.81 respectivamente. Sin embargo, la diferencia se incrementa en la dentición permanente para el Distrito Capital con un promedio 5.21 dientes obturados. Los promedios más bajos de dientes obturados los tiene la región Atlántica para la dentición temporal, mixta y permanente con 0.12, 0.49 y 2.49 respectivamente.

En referencia al comportamiento del índice de dientes obturados por sexo, se aprecia que los niños presentan mayor índice para las denticiones temporal (0.41) y mixta (0.76), en tanto las mujeres presentan el mayor valor en la dentición permanente (4.22).

ÍNDICE DE DIENTES PERDIDOS POR CARIES

El índice de dientes perdidos da cuenta del promedio de dientes que al momento del examen no se encontraban en boca y que las personas evaluadas referenciaban haber perdido a causa de la caries dental.

El índice total de dientes perdidos en la dentición temporal y mixta se presenta de forma baja (0.07 y 0.10 respectivamente). Por su parte, en la dentición permanente el índice se incrementa a partir de los 12 años en quienes se encuentra en 0.03 hasta ser de 17.67 en las personas de 65 a 79 años.

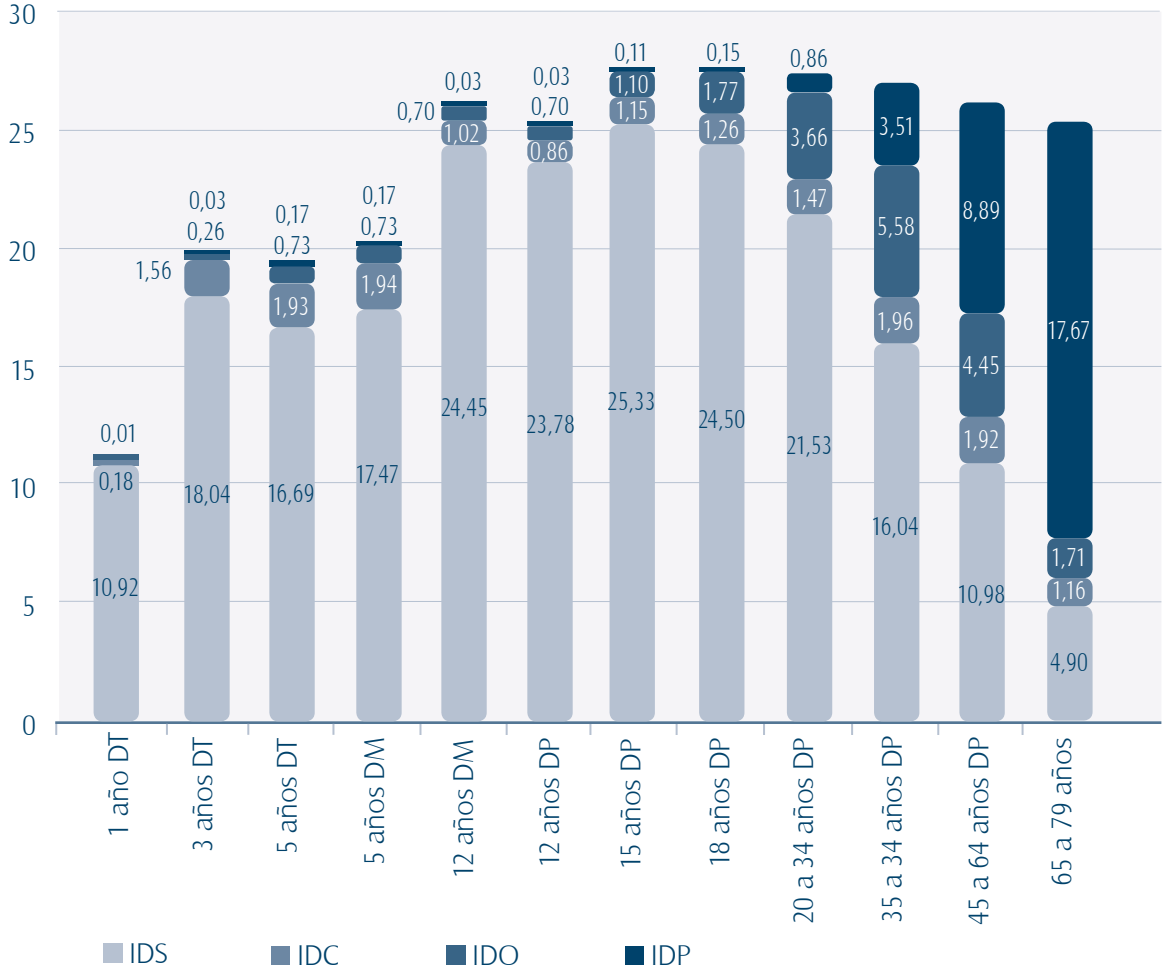
La zona rural dispersa presenta los mayores promedios de dientes perdidos para la dentición temporal (0.11) y para la dentición mixta (0.20). En la dentición permanente los máximos valores se hallan en las personas que residen tanto en el rural disperso, como en el centro poblado con un promedio de 6.34 dientes perdidos.

Por régimen de afiliación, el contributivo presenta el mayor índice de dientes perdidos en las personas con dentición temporal (0.09) y con dentición mixta (0.13), en tanto para las personas en dentición permanente el mayor promedio está dado por las personas afiliadas a otros regímenes (6.68).

Por región, tanto la Oriental como Bogotá aportan los promedios más altos de dientes perdidos en dentición temporal (0.12), mientras que para la dentición mixta se presenta exclusivamente en la región Oriental (0.19), en tanto la región Pacífica presenta el mayor índice en la dentición permanente (5.87), aunque no está muy alejado de las regiones Oriental y Bogotá, con 5.62 y 5.10 respectivamente.

Por sexo, se resalta en las mujeres la presencia del mayor índice en la dentición permanente (5.70), en tanto los hombres presentan un índice levemente mayor para la dentición temporal (0.09) y mixta (0.13).

Gráfica 21.
Comparativo índice de dientes sanos, cariados, obturados y perdidos según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

ÍNDICES COP (dentición permanente), COP-cop (dentición mixta) y cop (dentición temporal)

Los índices COP y cop, hacen referencia al promedio de dientes que en la población presentan al momento del examen caries avanzada, obturaciones y pérdidas dentales por caries, ya sea en dentición temporal, mixta o en la permanente.

El índice cop del total de niños de 1, 3 y 5 años en la dentición temporal es de 1.62; en los niños de 5 y 12 años con dentición mixta, el índice COP-cop llega a 2.29 y para todas las personas con dentición permanente el índice COP se encuentra en 10.54.

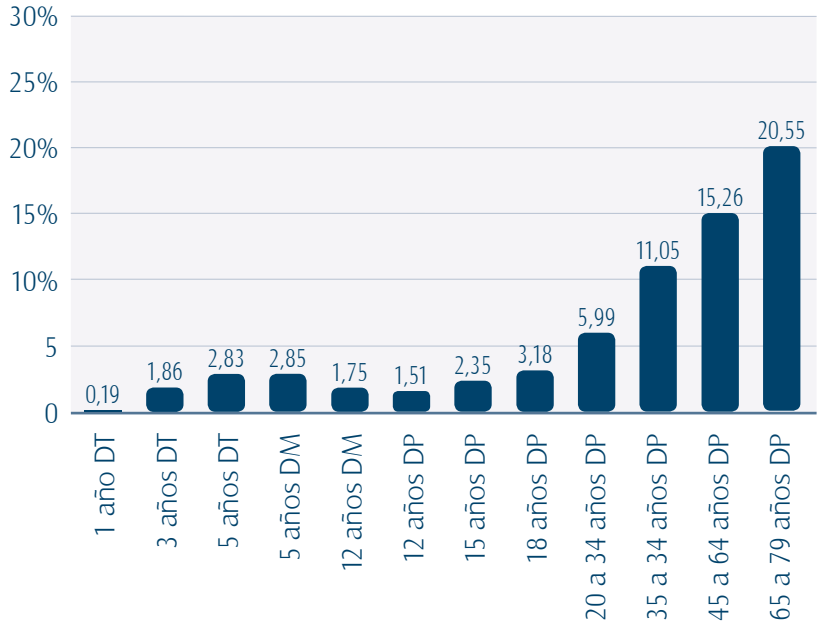
Importante señalar para la dentición temporal, que en los niños de 1 año el índice cop se ubica a tan temprana edad en 0.19, se incrementa para las edades de 3 y 5 años, a 1.86 y

2.83 respectivamente. En el periodo de tiempo en el que se produce el recambio dental, el COP-cop a los 5 años se mantiene en 2.85 y se reduce para los 12 años a 1.75.

En la dentición permanente sobresale el valor del índice COP de los niños de 12 años, que se identificao para el presente estudio en 1.51, siendo inferior al índice COP del ENSAB III de 2.3 e inferior al valor de referencia internacional de la OMS para esta edad que es de 3.0.

Sin embargo, es importante resaltar cómo el índice COP se incrementa para los jóvenes de 15 años a 2.35 y para los de 18 años a 3.18, y continúa de forma progresiva con la edad hasta llegar a 15.26 en el grupo de 45 a 64 años y a 20.55 en los mayores de 65 años, de acuerdo como se precisa en la Gráfica 22.

Gráfica 22.
Índice COP según edad en dentición temporal, mixta y permanente.
Colombia, 2013 - 2014



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Por procedencia, se establece que en la dentición temporal el mayor índice cop está en lo rural disperso (2.09), seguido por los centros poblados (1.87) y la cabecera municipal (1.46). En la dentición mixta el índice COP-cop se ubica en 2.10 para la cabecera municipal, 2.89 para el centro poblado y en 2.80 para lo rural disperso; en la dentición permanente el índice COP no presenta diferenciales importantes entre las tres zonas (cabecera 10.47; centro poblado 10.71 y en lo rural disperso 10.81).

Por tipo de régimen de seguridad social, el subsidiado presenta los mayores valores del índice cop (1.77) en la dentición temporal y del índice COP-cop (2.53) en la dentición mixta. En la dentición permanente, las personas afiliadas a otros regímenes presentan el mayor índice COP con 13.40

Por región, en la zona Oriental se ubican los mayores índices para todas las denticiones (índice cop en la dentición temporal de 2.00; índice COP-cop en la dentición mixta de 2.72 e índice COP para la dentición permanente de 11.51) y la región Atlántica con los menores índices en todas las denticiones (índice cop en la dentición temporal de 1.27; índice COP-cop en la dentición mixta de 2.12 e índice COP para la dentición permanente de 9.47).

Por sexo, los niños presentan los mayores niveles tanto en la dentición temporal (índice cop 1.74) como en la mixta (índice COP-cop 2.44), en tanto en la dentición permanente son las mujeres las que pasan a tener el mayor índice COP (11.51), frente a los hombres (9.51).

ANÁLISIS DE COMPONENTE DEL ÍNDICE COP

Población en Dentición Temporal

Al analizar de forma integral los componentes del índice cop para los niños de 1, 3 y 5 años que presentan dentición temporal, se evidencia el incremento del índice a expensas principalmente de los dientes cariados en tanto el promedio de dientes obturados da cuenta de un limitado acceso a la atención, lo cual se relaciona con la experiencia encontrada para el total de niños en estas edades que es 38.27% y con la prevalencia que llega a ser de 33.84%.

Población en Dentición Mixta

Para los niños de 5 y 12 años, en quienes se analiza el índice COP-cop y sus componentes en la dentición mixta se encuentra que la mayor aporte al índice está dado igualmente por la presencia de caries avanzada, identificándose un incremento en el promedio del índice de obturados con respecto a la dentición temporal.

Población en Dentición Permanente

Para las personas en quienes se analiza el índice COP y sus componentes en la dentición permanente, se encuentra un incremento en el índice de obturados frente al índice de cariados, especialmente en las edades mayores con un aporte también en estas edades dado por el índice de dientes perdidos.

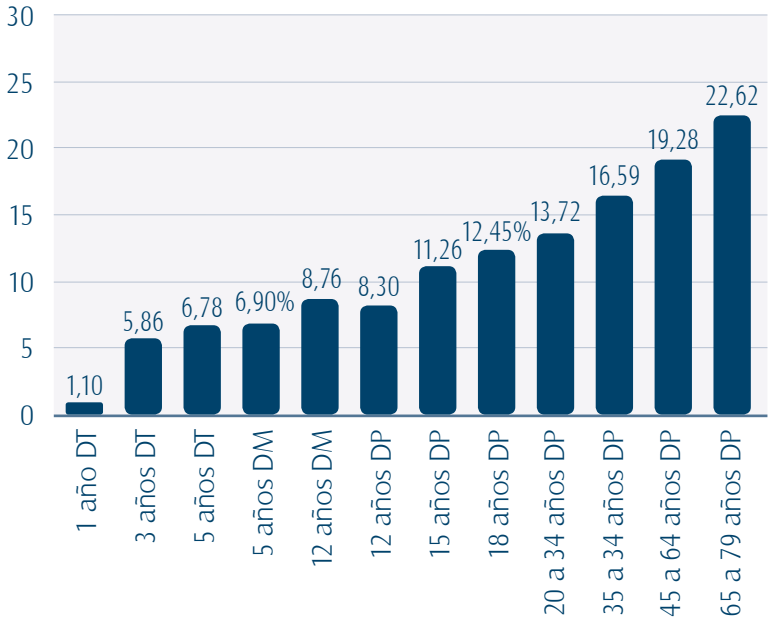
ÍNDICE COP MODIFICADO $C_{(2\text{-}6\ icdas)}OP$ (dentición permanente), COP-cop MODIFICADO $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ (dentición mixta) y cop MODIFICADO $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ op (dentición temporal)

En el presente estudio, al hacer referencia a los índices **COP Modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$, COP-cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ *y* cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$,** debe comprenderse que, además de considerar las caries avanzadas, las obturaciones y dientes perdidos por caries, en este análisis se incorporan también los estadios incipientes de la caries, tanto para la dentición permanente, como para la mixta y la temporal, para lo cual se consideran por tanto los códigos 2 a 6 de ICDAS.

Para todas las edades es importante señalar que estos índices muestran un incremento en el promedio de dientes con antecedentes de caries frente a los índices COP y cop, debido precisamente a la inclusión en el análisis de los estadios incipientes de la caries.

El valor promedio del **cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$** en la dentición temporal para el total de niños de 1, 3 y 5 años se encuentra en 4.57; para solo los niños de 1 año el **cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$,** se halla en 1.10 pasando para las edades de 3 y 5 años a 5.86 y 6.78 respectivamente. Para los niños de 5 y 12 años, en edad mixta el COP-cop alcanza a ser de 7.84. Para todas las personas con dentición permanente el índice **modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ modificado** se encuentra en 16.37, señalando que a los 12 años este índice se presenta en 8.30, para llegar a 12.45 a los 18 años, y continuar incrementándose con la edad hasta llegar a 22.62 en las personas de 65 a 79 años, como se observa en la Gráfica 23.

Gráfica 23.
Índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ modificado según edad en dentición temporal, mixta y permanente. Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Por zona de procedencia, en la zona rural dispersa se encuentran los mayores promedios para los tres tipos de dentición, de forma que el **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado** en la dentición temporal llega a 5.49, en la dentición mixta es de 9.25 y el **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ modificado** de la dentición permanente es de 17.10. De acuerdo al tipo de régimen de seguridad social, en el subsidiado es donde se encuentra el mayor índice **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado** en la dentición temporal (4.86) y en la dentición mixta (8.26), en tanto para las personas con dentición permanente el mayor índice **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ modificado** se presenta en las personas afiliadas a otros regímenes con 17.39 como valor.

Por región, la Atlántica presenta los mayores **índices modificados** en las personas en dentición mixta (9.33) y para las personas en dentición permanente (18.14), en tanto la

región de Orinoquía – Amazonía presenta el mayor índice **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** para los niños en dentición temporal (5.12).

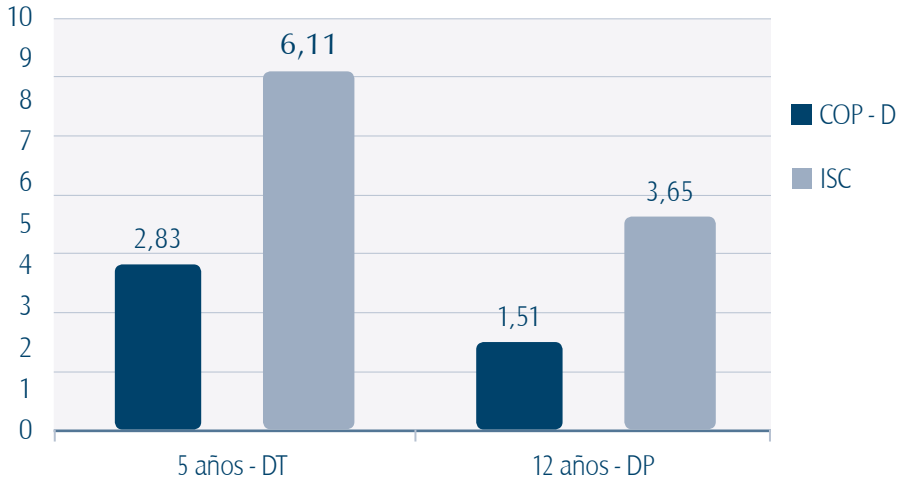
En los niños se presentan los mayores **índices modificados** en la dentición temporal (4.87) y en la dentición mixta (7.97), en tanto que en las mujeres se identifica el mayor índice **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** para las personas en dentición permanente (16.68).

ÍNDICE DE SIGNIFICANCIA DE CARIES (SIC) A LOS 5 Y 12 AÑOS

El índice de significancia, resulta de ordenar de mayor a menor el índice COP individual, tomar solamente el tercil con mayor severidad y sacar el promedio de dientes cariados, obturados y perdidos en las personas que ocupan el tercer más afectadas. El aporte que ofrece este indicador, es el de reconocer la población que por tener precisamente los índices más altos requieren en los servicios asistenciales, de una atención más resolutiva. En el presente estudio, se obtiene el SIC para las personas en edades de 5 años y 12 años.

Como ya se ha visto el cop-d de los niños a los 5 años es de 2.83 y el COP-D de 1.51 en la población de 12 años. Sin embargo, al valorar en cada uno de estos grupos, el tercio de la población con mayor experiencia y prevalencia de caries al aplicar el ordenamiento del SIC, se observa para la población infantil de 5 años que el índice cop-d casi se triplica al pasar a 6.11 y a los 12 años se duplica con un COP-D promedio de 3.65, como se observa en la Gráfica 24

Gráfica 24.
Comparativo índice COP y SIC en la población de 5 y 12 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES

Para el presente reporte se considera relevante el análisis del patrón de comportamiento de los componentes del índice COP, específicamente para los primeros molares permanentes (registrados en la evaluación clínica como 16, 26, 36 y 46), a la edad de 12 años, debido a la importancia que estos molares tienen en el inicio de la dentición permanente y a la necesidad de trabajar en su conservación en las mejores condiciones posibles durante el mayor tiempo posible de la vida de las personas.

En promedio se encuentra que a los 12 años, de los 4 primeros molares evaluados, 2.95 se hallan sanos, 0.51 presentan caries avanzada, 2.26 presentan estadios incipientes de caries, 0.49 se encuentran obturados y solo el 0.03 están perdidos por caries.

El mayor promedio de **índice de dientes cariados**, se encuentra en los centros poblados (0.77) y debe señalarse que la diferencia es mínima entre el rural disperso (0.50) y la cabecera municipal (0.49); cuando se analiza **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$**, se incrementa el promedio para la zona rural dispersa pasando a 2.33, seguido de la cabecera municipal con 1.96 y de los centros poblados con 1.58. El índice de dientes obturados se encuentra entre 0.58 en los centros poblados y 0.47 en la cabecera municipal.

Por región el **índice de dientes cariados** para los molares se ubica en un rango entre 0.40 para Bogotá como promedio más bajo y 0,65 en la región Atlántica como promedio más alto, tendencia que varía para el **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$**, con un rango de 1.39 para la región Pacífica y 2.27 para la Central. El índice de dientes obturados se presenta en mayor promedio en la región Orinoquía – Amazonía (0.72) y el menor promedio se identifica en la región Atlántica (0.35).

El régimen subsidiado, presenta el mayor **índice de dientes cariados** (0.61), mientras que el mayor **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** (2.48) lo presentan las personas que no se hallan aseguradas, en tanto el contributivo presenta el menor **índice de dientes cariados** (0.35) como también el menor **índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** (1.86). Con relación a los dientes obturados según el régimen, es en las personas afiliadas al régimen contributivo en donde se encuentra el mayor promedio (0.54).

CARIES RADICULAR

El análisis de la caries radicular evaluada en la población entre 35 años y 79 años, considerando como **prevalencia** la proporción de personas que presentan caries no tratada a nivel de raíz al momento del examen.

Prevalencia Caries Radicular

La prevalencia de caries radicular se halla en el 27.58% de la población evaluada, siendo muy similar en los grupos entre 45 y 64 años (31.08%) y en la población de 65 a 79 años (31.44%). Se presenta con mayor frecuencia en los hombres (31.50%) frente a las mujeres (24.05%), y en la zona rural dispersa (42.88%) frente a los centros poblados y las cabeceras municipales (28.73% y 24.48% respectivamente). Son la Oriental y la Atlántica las regiones

en las cuales las prevalencias se presentan con mayor frecuencia (34.69% y 34.12%) en tanto en Bogotá la prevalencia se presenta más baja (17.88%). Por régimen las personas subsidiadas y los no asegurados, presentan las mayores prevalencias (35.11% y 32,14% respectivamente).

Índice de Caries Radicular

De la misma forma que la prevalencia, el índice de caries radicular analiza las personas de 35 y más años. El índice de caries radicular, se entiende como el promedio de dientes que al momento del examen presentan caries avanzada sin tratamiento en sus raíces y/o obturaciones como atención a caries previa. El mayor índice de caries radicular, se encuentra en las personas del grupo de 45 a 64 años, con un promedio de 0.77, seguido por las personas mayores entre 65 y 79 años (0.70).

Por procedencia, el centro poblado presenta el mayor índice de caries radicular (0.95), seguido del rural disperso (0.91) y finalmente por las cabeceras municipales (0.56). Son las regiones Atlántica y Oriental donde se presentan los mayores índices con 0.77 y 0.75 dientes en promedio respectivamente y como región con menor índice se encuentra a Bogotá (0.33).

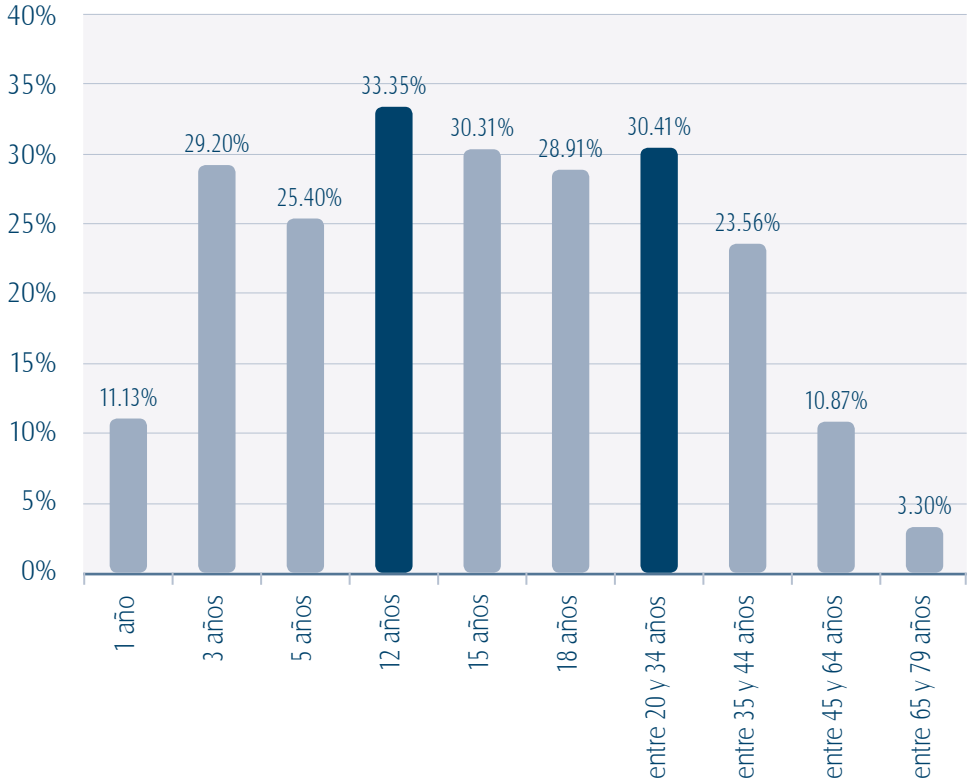
Las personas del régimen subsidiado y no aseguradas, presentan los mayores promedios (0.88 y 0.81) del índice de caries radicular, seguidos de las personas que se hallan en otros regímenes (0.50) y de los afiliados al régimen contributivo (0.37). En los hombres se encuentra mayor índice de caries radicular (0.77) que en las mujeres (0.50), ubicándose en general para toda la población evaluada un índice promedio de 0,63.

3.3.2 Opacidades Demarcadas

Las opacidades demarcadas para este estudio son definidas como un defecto que involucra una alteración en la traslucidez del esmalte en grado variable; reconoce el esmalte afectado de espesor normal con una superficie lisa que puede ser de color blanco, crema, amarillo o café. Para el estudio solamente se midieron las opacidades demarcadas en sus categorías blanco/crema y amarillo/marrón, con base en el índice de defectos de desarrollo del esmalte de la Federación Dental Internacional (FDI) (Naranjo, 2013).

Las edades donde se encuentra mayor prevalencia de opacidades son los adolescentes de 12 años de edad con 33.35% de los casos, seguido del grupo de edad entre 20 a 34 años de edad con una prevalencia de 30.41% y los de 15 años con 30.31% (Gráfica 25), seguidos de los de 5 años con 29.20%%, observándose un descenso en la prevalencia a medida que aumenta la edad (Gráfica 25). En cuanto al sexo no se identifica gran diferencia en la prevalencia de opacidades (22.25 %, 20,37%).

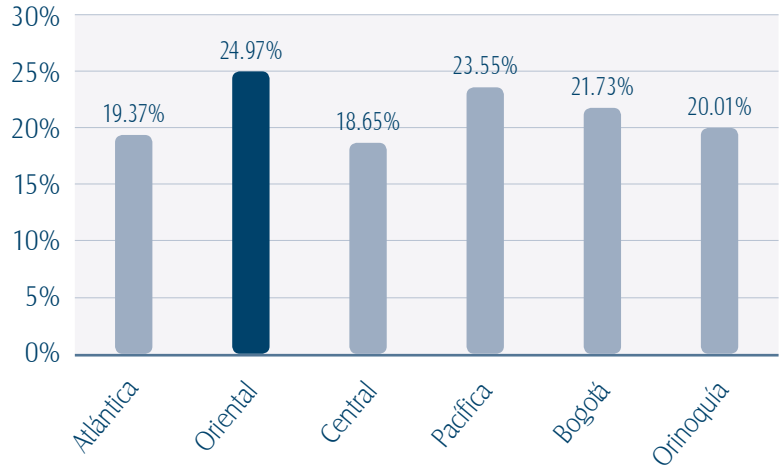
Gráfica 25.
Prevalencia de opacidades según grupo de edad. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Las regiones más afectadas por este tipo de lesiones son la Oriental y la Pacífica con una prevalencia del 24.97% y 23,55% respectivamente (Gráfica 26). Los regímenes de aseguramiento con mayor prevalencia reportada son el contributivo y el no asegurado (21,24% y 23.82%).

Gráfica 26.
Prevalencia de opacidades según región. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

En cuanto a la zona de procedencia, las prevalencias reportadas son muy similares entre la cabecera municipal, centro poblado y rural disperso (20.93%, 20.83%, 23.13% respectivamente). La valoración de la presencia de opacidades reporta algunas variaciones al separar la valoración de incisivos y caninos de la de premolares y molares.

OPACIDADES EN DIENTES INCISIVOS Y CANINOS

Las edades donde se encuentra mayor proporción de incisivos y caninos afectados son los 3 años (19,6%) y los 12 años (16.87%). Por sexo, las prevalencias encontradas son mayores para los hombres que para las mujeres (10.11%, 7.85% respectivamente) dos grupos. Diferente a lo mencionado anteriormente, la mayor prevalencia de opacidades en incisivos y caninos se identifica para el régimen subsidiado con 8,69% y el de menor proporción presentada es el especial con 7.78% y la mayor en el no asegurado con 11.76%. La zona con más prevalencia de estas opacidades es la rural dispersa (10.65%) y, por región, Bogotá (11.83%) seguida de la 9.58) son las de mayor prevalencia reportada.

OPACIDADES EN DIENTES PREMOLARES Y MOLARES

Las edades donde se encuentra mayor proporción de premolares y molares afectados son los 12 años (23.74%), seguidos por los de 15 y 18 años (20.91%, 20.51% en orden). Por regímenes, la mayor afectación se encuentra en el contributivo 16,08% y el que menor prevalencia presente es en los de otros regímenes con 9.66%este último, similar a lo que ocurre con incisivos y premolares. La zona más prevalente es la rural dispersa (17.77%%) y por región, la Oriental (19.62%) seguida de la Pacífica (19.56%) son las que reportan mayor prevalencia de esta ubicación de opacidades.

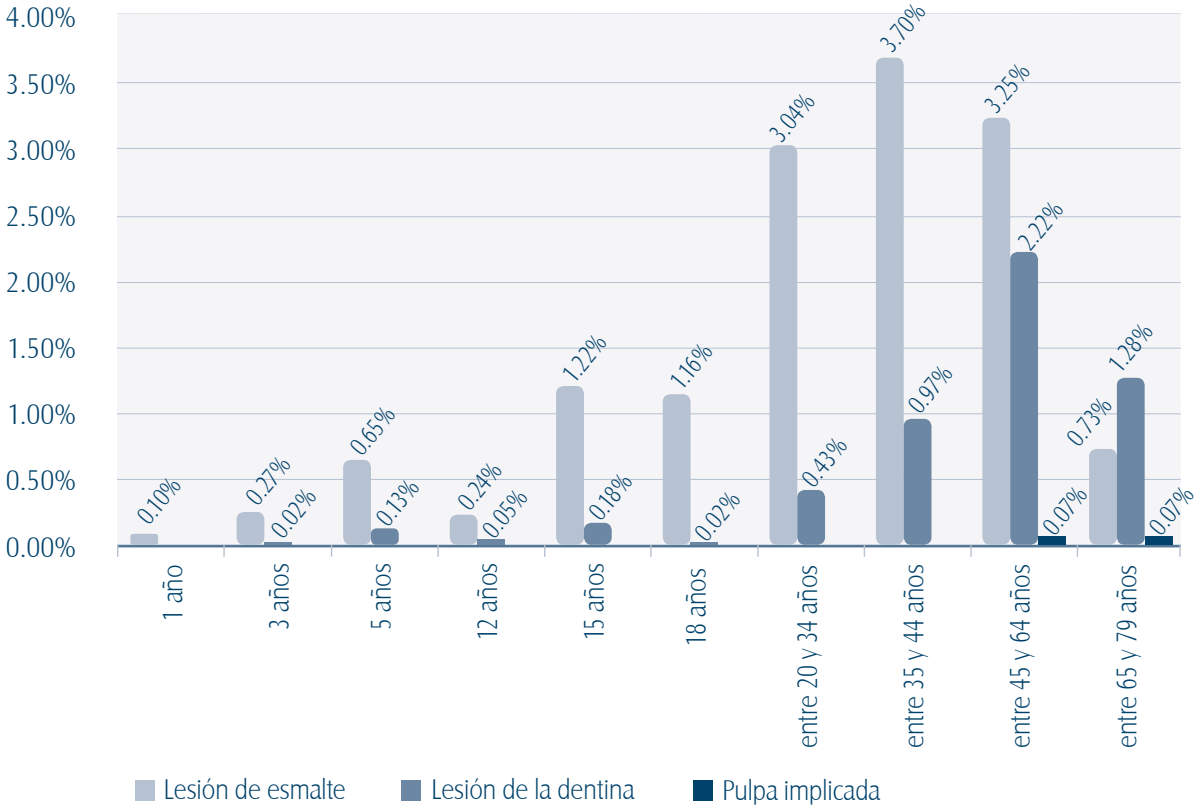
3.3.1 Erosión Dental

La erosión dental se observa como pérdida localizada, crónica y patológica de tejido duro dental, en este estudio es vista como una lesión cuya frecuencia aumenta con la edad, más frecuente en hombres que en mujeres con valores alrededor de 4.23% y 3.19%, respectivamente.

En los niños con dentición temporal la mayor proporción encontrada se da a los 5 años con 0.78%; los jóvenes, con dentición permanente, reportan mayor afectación a los 15 años con 1.41%; En adultos la proporción aumenta, siendo los grupos más afectados los de 45 a 64 años (5.54%) y los de 35 a 44 años (4,67%) (Gráfica 27).

Con respecto a las lesiones presentes en el esmalte, se encuentra que la población con dentición temporal más afectada es la de 5 años con un 0.65%. En los jóvenes, los de 15 años son los que mayor prevalencia presentan (1.22%). En adultos la proporción se duplica, siendo el grupo más afectado los de 35 a 44 años (3.70%).

Gráfica 27.
Prevalencia de erosión según grupo de edad en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

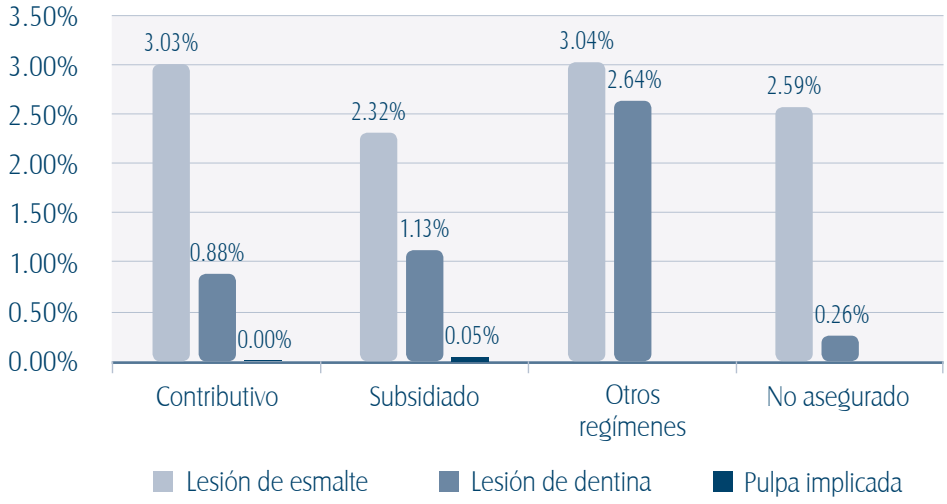
Las lesiones en dentina presentan frecuencia mucho más baja, menor al 1%, nuevamente en dentición temporal la edad más afectada es la de 5 años (0.13%) y en los jóvenes la de 15 años (0.18%). En adultos aumenta notoriamente la proporción a medida que aumenta la edad, llega hasta 2.22% en la población de 45 a 64 años. Adicionalmente en este grupo de edad y en el de 65 a 79 años se encuentra una proporción de 0.07% de lesiones que involucran la pulpa dental.

El promedio de dientes afectados en la población colombiana es de 4.65, con una tendencia de incremento con la edad, con 2.25 dientes comprometidos a los 12 años, hasta alcanzar el máximo valor entre los 65 a 79 años con 5.30 dientes erosionados.

De acuerdo con la procedencia el mayor reporte de erosión se da en centro poblado con 4.46%; con un promedio de 5.08 dientes afectados en la cabecera municipal.

De acuerdo al régimen de afiliación, se presenta el 5.68% en las personas que pertenece a otros regímenes, con un promedio de dientes en el afectados de 2.94; mientras el 2.85% (Gráfica 28) corresponde a los no asegurados, con un promedio de 6.10 dientes comprometidos.

Gráfica 28.
Prevalencia de erosión según régimen en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

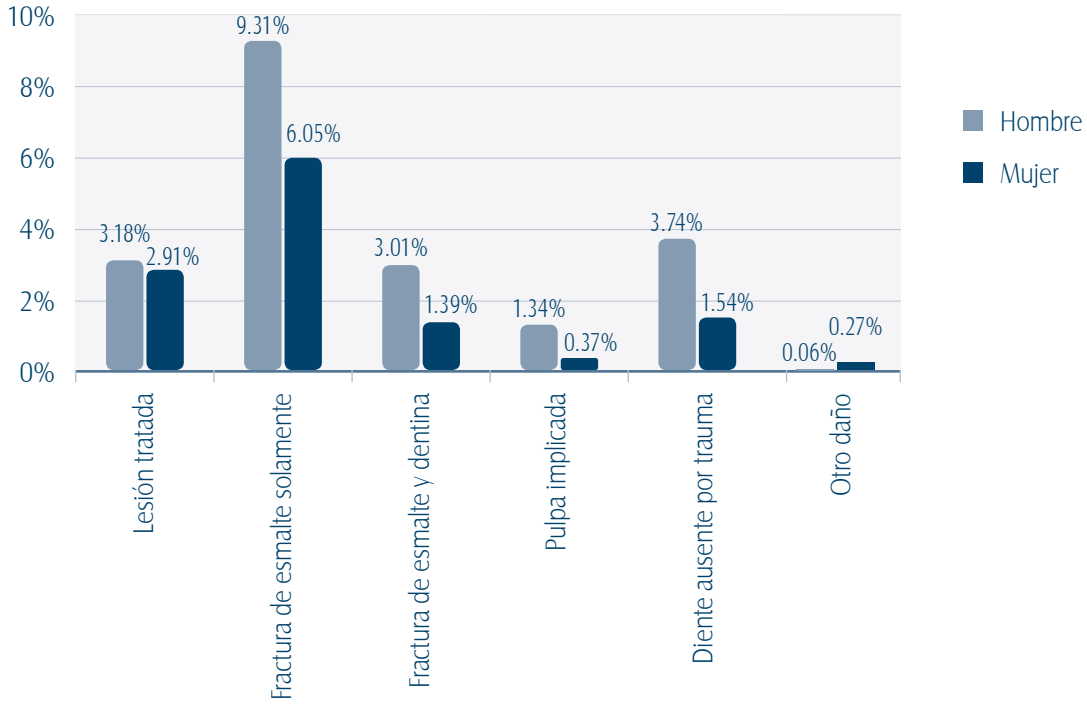
Teniendo en cuenta la región, los valores más altos se evidencian en la Atlántica con 5.76%, Bogotá con 4.57% y Pacífica con 4.48%, con un promedio de dientes con erosión dental de 5.84 en Bogotá, seguida por la Pacífica con 5.36 y la Atlántica con 4.44. En contraste las frecuencias más bajas corresponden a la Central con 2.43% y Oriental con 1.11%, con un promedio de dientes afectados de 3.36 y 2.88 respectivamente.

3.3.2 Trauma Dental

El trauma dental, registrado como lesión en boca, que puede afectar dientes, labios, encías, lengua y maxilares, es un evento frecuente particularmente identificado en los niños y adolescentes como consecuencia de los accidentes generados por las actividades recreativas y deportivas, hecho violento, entre otros. Es reportado como la segunda causa de consulta odontopediátrica después de la caries, comprometiendo diversos tejidos del diente, que incluye la perdida como tal.

Con respecto a la presencia de trauma en la población, alrededor del 16.52% presenta algún tipo de lesión, donde la mayor prevalencia en la dentición temporal se encuentra a los 5 años con 15.77%, mientras que en la dentición permanente los más afectados son los jóvenes de 15 años con una prevalencia de 17.12%, proporción que va aumentando en las demás edades, hasta alcanzar el máximo valor en las personas de 20 a 34 años con 20.37% (Gráfica 29).

Gráfica 29.
Prevalencia de trauma dental según sexo en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI - PUJ Cendex, 2013-2014

Entre tanto, los hombres (20.70%) son las personas más afectadas por algún tipo de trauma en comparación con las mujeres (12.55%), con un promedio de dientes afectados de 2.18 y 1.66 respectivamente.

Al evaluar el número de dientes afectados por trauma, se observa un incremento con la edad con 1.68 dientes comprometidos a los 5 años, hasta alcanzar un valor de 3.19 en las personas de 65 a 79 años. La lesión más frecuente es la fractura del esmalte con 7.64%.

La mayor prevalencia de trauma dental se encuentra en la cabecera municipal con 17.51%, seguida por el centro poblado con 15.58%, distante de la frecuencia identificada en el rural disperso con 12.21%. Mientras, el promedio de dientes afectados por trauma es mayor en el centro poblado con 2,33 dientes, seguido por la cabecera municipal con 2.00 y rural disperso con 1.63. En cuanto al tipo de lesión la más prevalente en la cabecera municipal es la fractura solamente del esmalte con 8.24%, en el centro poblado son los dientes ausentes por trauma con 6.55% y en el rural disperso las fracturas del esmalte ocupan el primer lugar con una prevalencia del 6.08%.

El 19.20% de las personas con algún tipo de trauma se encuentran en la región Central, con un promedio de 1.77 dientes comprometidos, seguida de Bogotá con 16.56% y con 2.48 dientes afectados. El 15.91% personas afectadas son de la región Pacífica, las cuales presentan 2.43 dientes con trauma.

En cuanto al régimen, las personas no aseguradas presentan un 25.08% de prevalencia de trauma dental, seguido del régimen Contributivo con un 16.98%, a la vez con un promedio de dientes afectados de 2.05 y 2.20 respectivamente.

3.3.3 Fluorosis del Esmalte

La fluorosis dental es una hipomineralización del esmalte que se produce como respuesta a la ingesta de flúor por un periodo prolongado de tiempo durante la formación del esmalte, y se caracteriza por lesiones que van desde manchas blancas tipo mota de algodón hasta fosas de ruptura (Martignon S, 1998). El esmalte fluorótico presenta incremento de la porosidad, por lo cual la superficie se ve expuesta a otros eventos como la caries dental, las tinciones extrínsecas, sensibilidad y maloclusiones.

PREVALENCIA DE FLUOROSIS

El ENSAB IV incluye la valoración de fluorosis en los niños de 5 años para la dentición temporal, y en los jóvenes de 12 y 15 años para la dentición permanente.

La prevalencia hace referencia a la proporción de personas que al momento del examen clínico presentan algún nivel de fluorosis de los definidos por Dean con los criterios de muy leve, leve, moderado y severo.

La proporción de niños de 5 años sin presencia de fluorosis dental se encuentra en 91.57%, en los de 12 años en el 37.85% y en los 15 años en el 43.95%. Por tanto, la prevalencia en los niños de 5 años (dentición temporal) se presenta en el 8.43%, a los 12 años alcanza al 62.15% y a los 15 años pasa a 56.05%.

A los 5 años, la prevalencia se presenta en la cabecera municipal en el 8.45% de los niños. En los jóvenes de 12 y 15 años con dentición permanente, la prevalencia es mayor en lo rural disperso con un 64.87%, seguido de los centros poblados con 60.96% y de la cabecera municipal con 57.52%.

En el análisis por regiones se encuentra que en los niños de 5 años para la dentición temporal, es la región Bogotá la que presenta mayor prevalencia (5.68%), seguida de la región Oriental (5.57%) y Central (4.50%).

En las edades de 12 y 15 años, la mayor prevalencia se ubica en la región Pacífica con 78.01%, en tanto las demás regiones presentan una situación similar oscilando entre la región Atlántica con un 56.69% y la Central con 53.86% con la prevalencia más baja.

Tanto para los niños de 5 años como para las edades de 12 y 15 años, en el régimen subsidiado se encuentran las prevalencias más altas, siendo de 9.14% para los niños de 5 años con dentición temporal y de 62.09% para los adolescentes y jóvenes en su dentición permanente. Las diferencias por sexo no son muy amplias para los jóvenes de 12 y 15 años, dado que en los hombres la prevalencia es de 59.60% frente a las mujeres que se presenta

en el 58.53%; en la dentición temporal las estimaciones no cumplen con los parámetros mínimos estadísticos de calidad establecidos.

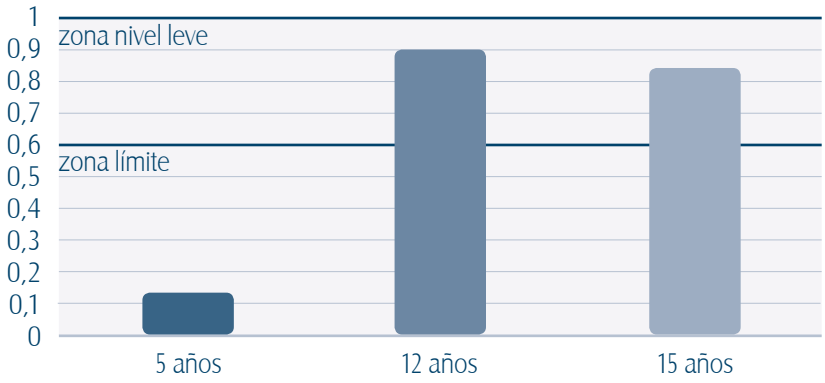
Índice Comunitario de Fluorosis de Dean - ICF

Con el fin de comparar la severidad de la fluorosis dental a nivel comunitario y no solo a nivel de las personas, se utiliza el **Índice Comunitario de Fluorosis** a partir de las ponderaciones establecidas por el Dr. Dean: normal 0.5; cuestionable 1.0; muy leve 2.0; leve, 3.0 y moderado, 4.0.

Los valores por debajo de 0.40 se consideran sin riesgo para la salud pública; los valores entre 0,41 y 0,60 se establecieron como un rango límite y los valores por encima de 0,61 si se consideran como un problema de salud pública, siendo leve en los rangos entre 0,61 y 1.00, medio de 1.00 a 2.00; grave de 2,01 a 3,00 y muy grave en valores de 3,01 a 4,00.

Acorde con los criterios establecidos, en la dentición temporal para los niños de 5 años el Índice Comunitario de Fluorosis *ICF* se halla en 0.13 considerado sin riesgo, en tanto a los 12 y 15 años el *ICF* encontrado es de 0.90 y 0.84 clasificándose la condición como un problema leve de salud pública, conforme se observa en la Gráfica 30.

Gráfica 30.
Índice comunitario de fluorosis dental según edad en la población de 5, 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



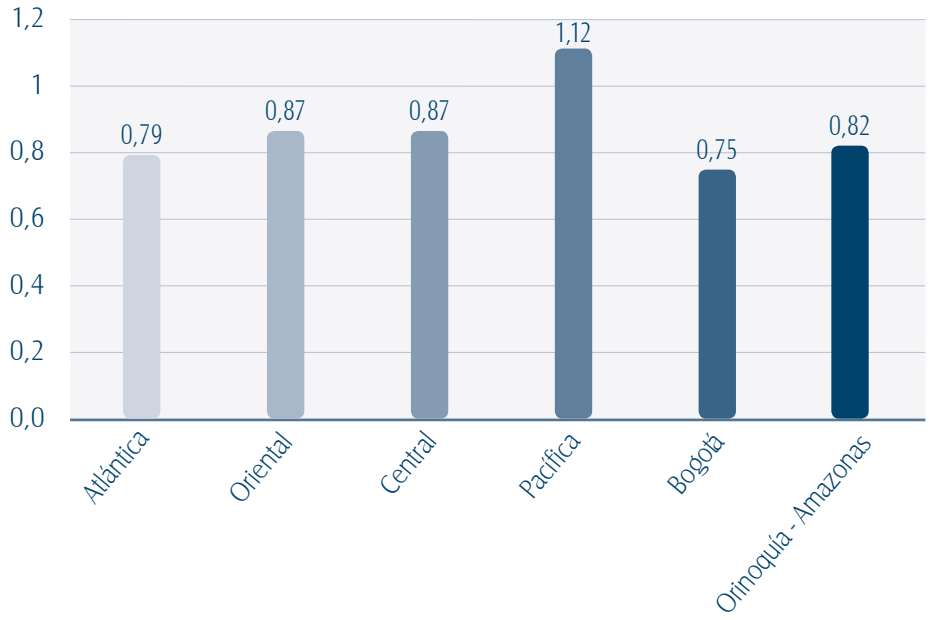
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ, CENDEX 2013 - 2014

Por procedencia el *ICF* a los 5 años presenta el mayor nivel para los centros poblados con 0.27, sin ser considerado problema de salud pública. Sin embargo, para las edades de 12 y 15 años en la dentición permanente el *ICF* si da cuenta de un nivel leve de problema en salud pública en todas las zonas, dado que para el rural disperso alcanza un valor de 1.00, en el centro poblado de 0,90 y en la cabecera municipal de 0,84, como se aprecia a continuación:

Por región, si bien a los 5 años no se identifica el *ICF* como problema, el mayor valor se ubica en la región Atlántica con 0.17 y el menor valor en la Oriental con 0.10. Para las edades de 12 y 15 años, la región Pacífica presenta una situación media de problema para

salud pública, toda vez que el *ICF* se encuentra en 1.12, en tanto todas las demás regiones se encuentran en nivel leve de problema en salud pública en los adolescentes y jóvenes de esta edad (Gráfica 31).

Gráfica 31.
Índice comunitario de fluorosis dental según región en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ, CENDEX 2013 - 2014

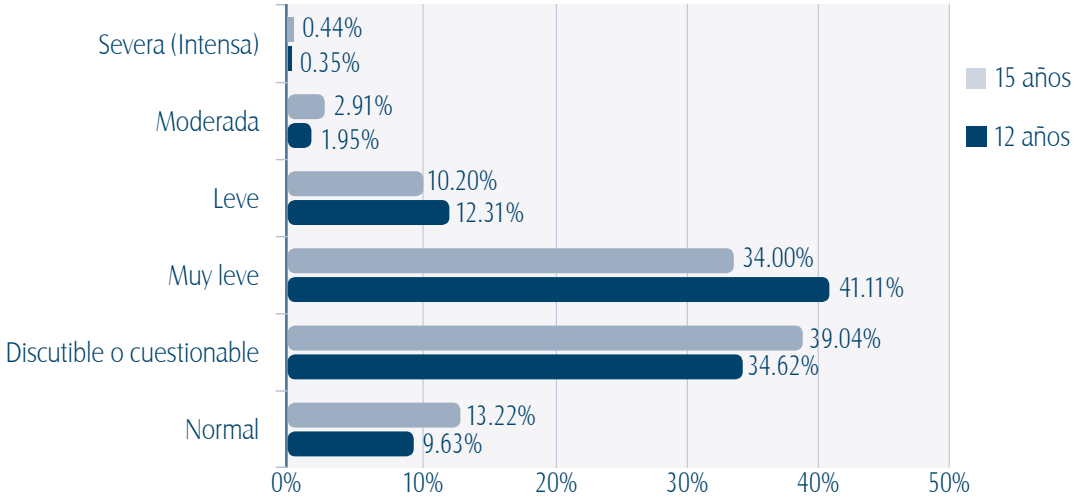
Por régimen, los *ICF* para los niños de 5 años se encuentran por debajo de los valores considerados como problema, encontrándose en todo caso como mayor valor el presentado por los niños afiliados al régimen subsidiado (0.14). En los adolescentes y jóvenes de 12 y 15 años, el mayor valor se concentra en los que se hallan afiliados al régimen subsidiado con 0.92, ubicándolos dentro del nivel leve de problema en salud pública, seguido por los no asegurados (0.89), los afiliados al contributivo (0.82) y los afiliados a otros regímenes (0.80), según como se refleja en el siguiente gráfico:

Por sexo, las diferencias no son marcadas, dado que a los 5 años para las personas en dentición temporal los niños presentan un valor de 0.15 frente a 0.12 de las niñas y en los adolescentes y jóvenes de 12 y 15 años el valor en hombres se encuentra en 0.89 y para las mujeres en 0.86.

PREVALENCIA POR GRADOS DE SEVERIDAD DE FLUOROSIS

A los 5 años, el mayor grado de fluorosis presentado es el dudoso o cuestionable en el 9.41% de los niños; en los jóvenes de 15 años el nivel de cuestionable se presenta en el 39.04% de los jóvenes y para los 12 años el 41.11% presenta como mayor nivel de severidad el grado de muy leve. En el 2.43% de los jóvenes de 12 y 15 años, se registra un nivel moderado de fluorosis (Gráfica 32).

Gráfica 32.
Presencia de fluorosis dental por severidad en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ, CENDEX 2013 - 2014

De acuerdo a la procedencia, en los niños de 5 años de las cabeceras municipales el 8.02% presenta nivel discutible o cuestionable de fluorosis y el 7.72% un nivel muy leve. Para los 12 y 15 años, las mayores prevalencias de las categorías discutible (40.61%) y muy leve (41.59%) se encontraron en los centros poblados frente a las cabeceras municipales y en estas edades de adolescentes además se presenta nivel de leve en el 9.56% de los jóvenes.

Por región, a los 12 y 15 años, las mayores proporciones de nivel muy leve de fluorosis se encuentran en la región Pacífica (47.46%), seguida de Bogotá (37.70%) y con la menor prevalencia en la región Oriental con el 35.02%. Sobresale la región Pacífica que presenta además un nivel de leve de severidad, en el 18.51% de las personas.

Con relación a la afiliación para los niños de 5 años las estimaciones no cumplen con los parámetros mínimos estadísticos de calidad establecidos, al igual que para los no asegurados y para los afiliados a otros regímenes en los jóvenes de 12 y 15 años. Para estos adolescentes de 12 y 15 años, la prevalencia del nivel de dudoso para el contributivo se presenta en el 40.57% de los casos y para el subsidiado en el 33.75%; el nivel de muy leve en los afiliados a contributivo se presenta en un 36.30% de los jóvenes y en el subsidiado en el 39.25%. Además los subsidiados también presentan un 12.53% de casos con nivel de leve.

Por sexo en los jóvenes de 12 y 15 años, los niveles de discutible o cuestionable y de muy leve no presentan mayores diferencias, pero es importante señalar que los hombres presentan en un 11.46% de niveles de fluorosis leve.

3.4 ESTADO DE LA OCLUSIÓN

El país se da a la tarea, con la Estrategia de Atención Integral a la Primera Infancia, de reconocer la situación de los niños de 0 a 5 años y, dentro de estos parámetros, el Ministerio de Salud y Protección Social incluye en este estudio la caracterización del estado oclusal de los niños de 5 años, tomándolos como el punto de mirada para la dentición temporal en la población infantil.

Un panorama sobre la situación oclusal de los niños colombianos que transitan en esta edad (5 años), permite aproximarse al estado real del grupo de primera infancia en términos de las características oclusales, lo que trae como consecuencia la visión de intervención temprana e integral en esta población en caso necesario.

Dentro del ENSAB IV se evalúan niños de 5 años de edad, donde el 81.5% se encuentra en la cabecera municipal, el 18.5 % en el centro poblado y rural disperso, 52% son niños, 48% niñas. El 94.5% presenta afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud (a cualquier régimen de salud) y 5.5% indica no estar asegurado.

3.4.1 Estado de la Oclusión en los Niños de 5 Años (Primera Infancia)

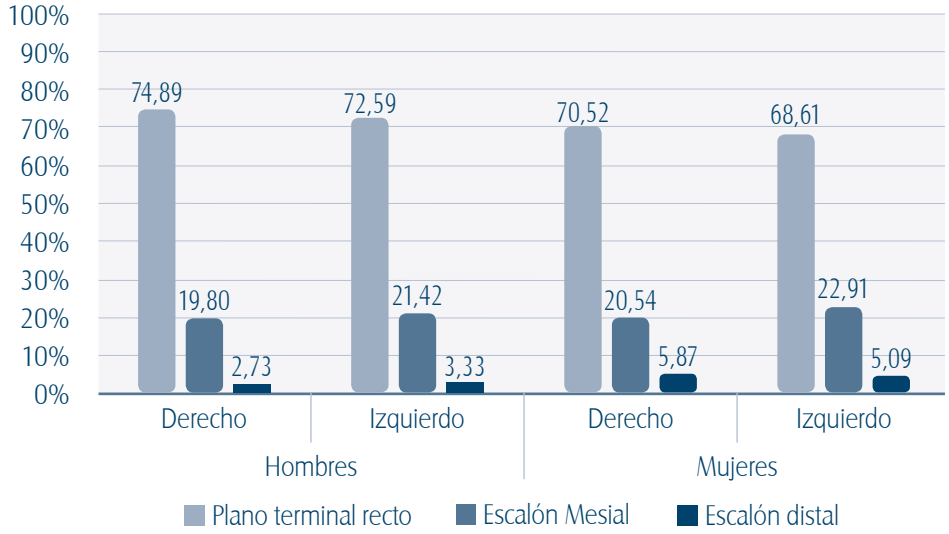
La valoración del estado oclusal a los 5 años para el ENSAB IV, (primera vez que se valora en un estudio nacional en el país) es un proceso complejo que incluye la medición individual de variables clínicas-funcionales (relación canina, relación molar, presencia o ausencia de sobremordida horizontal, etc.), las cuales describen las características oclusales de cada sujeto y relacionadas entre sí, llevan a determinar el estado de salud (normalidad) oclusal presente en esta población.

Bajo el contexto anterior se encuentra que el 53.1% de los niños de 5 años presenta normalidad oclusal para la edad (no exhibe ninguna característica oclusal alterada); 18.0% presenta al menos una no adecuada y el porcentaje restante (28.9%) presenta dos o más características inadecuadas.

RELACIÓN MOLAR DECIDUA

Más del 70.00% de la población a los 5 años presenta relación molar adecuada bilateral (plano terminal recto), cerca del 21.00% una relación de escalón mesial bilateral y alrededor del 4.00% una relación de escalón distal bilateral. La distribución por sexo es muy similar para niños y niñas como se ilustra en la Gráfica 33.

Gráfica 33.
Relación molar derecha e izquierda según sexo en la población de 5 años.
Colombia, 2013-2014.



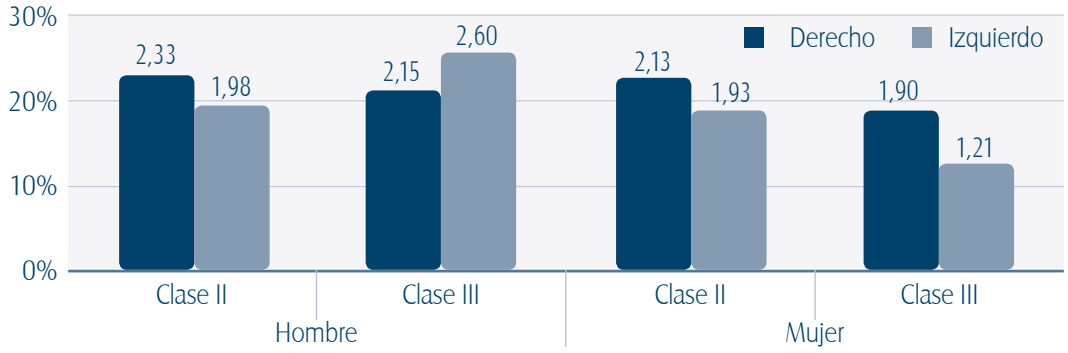
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

En cuanto a la procedencia, tanto la cabecera municipal, rural dispersa y centro poblado presenta el mismo comportamiento en proporciones del plano terminal (mayores a 70.00%). En el análisis al interior de cada región, Bogotá presenta la menor proporción de niños con relación molar "plano terminal recto" cerca al 55.00%, seguido por la región Atlántica con el 66.00%, la región que internamente muestra mayor proporción de relación plano terminal recto es la Oriental (mayor a 81.00%).

RELACIÓN CANINA

Cerca del 95.5% de la población cuenta con relación canina Clase I, tanto derecha como izquierda, Las relaciones caninas II y III son inferiores al 3.00%. En la descripción por sexo el comportamiento es muy similar con mayores proporciones para Clase I (> 94.00 %), y ligeramente mayor en niños para la Clase III, ver Gráfica 34.

Gráfica 34.
Relación molar según sexo en la población de 5 años por sexo.
Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

La proporción de Clase I canina bilateral por procedencia es superior al 90.00%, donde se presenta 94.9 %; 98.8 % y 96.5 %, para cabecera municipal, centro poblado y rural dispersa respectivamente. En el análisis por región se observa que la proporción de Clase I canina es la mayor para cada región, oscilando del 94.00% para Bogotá y Orinoquía Amazonía hasta 97.00% para la zona Oriental. En la descripción por regímenes en salud, se observa en todos los regímenes la proporción de niños con Clase I Bilateral superior al 95 %, siendo la población no asegurada la de mayor porcentaje con 97.00%.

SOBREMORDIDA HORIZONTAL

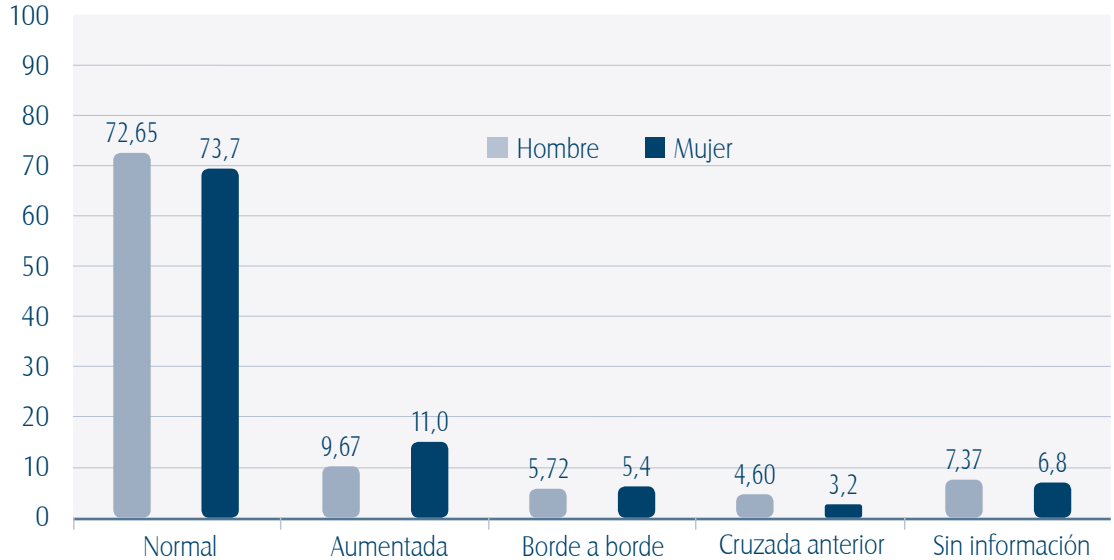
Un poco más del 70.00% de los niños a los 5 años presenta sobremordida horizontal adecuada. El comportamiento por sexo es muy similar, donde el 72.45% de los niños y 69.46% de las niñas presentan características consistentes con la sobremordida adecuada, ver Tabla 2

Tabla 2.
Presencia de sobremordida horizontal en la población de 5 años.
Colombia, 2013-2014.

Presencia de Sobremordida Horizontal	Proporción
Normal	71,0
Aumentada	12,5
Borde a borde	6,1
Cruzada anterior	3,7
Sin información	6,7

Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Gráfica 35.
Estado de sobremordida horizontal según sexo en la población de 5 años.
Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

SOBREMORDIDA VERTICAL

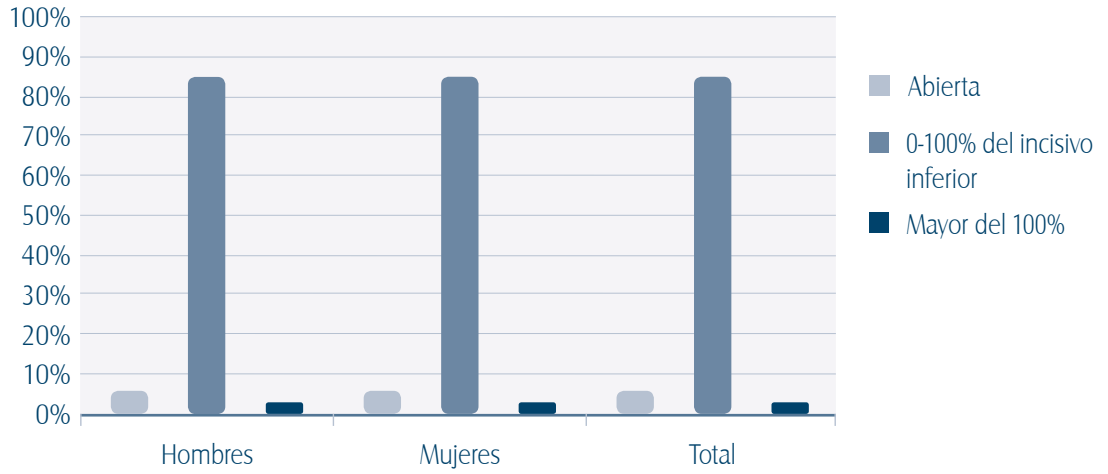
El 83,6% de los niños a los 5 años poseen sobremordida vertical adecuada, (Tabla 3). El comportamiento por sexo es muy similar entre niño y niña, Se encuentra por encima del 82% (84.19% niños y 82.93% niñas) para sobremordida vertical adecuada, mayor al 5.5 % (5.56% niños y 6.26% niñas) para mordida abierta y alrededor del 2.2% para mordida profunda para ambos sexos.

Tabla 3.
Estado de sobremordida vertical niños de 5 años. Colombia, 2013-2014.

Sobremordida Vertical	Proporción
0-100 %	83,6
Abierta	5.9
> 100	2,4
Sin Información	8,1

Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Gráfica 36.
Presencia de sobremordida vertical en la población de 5 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

En el análisis por régimen de salud, la proporción de niños con sobremordida vertical adecuada es superior al 83.00%, se observa que la población no asegurada presenta mayor proporción de sobremordida vertical adecuada 89.00%, seguida del régimen subsidiado y contributivo con porcentajes de 84.73 % y 80.87 % respectivamente.

MORDIDA CRUZADA POSTERIOR

De los niños de 5 años, solo el 2.41% y 1.58% presentaron mordida cruzada posterior en el lado derecho e izquierdo respectivamente. Por sexo, los niños presentan mordida cruzada posterior del lado derecho en 2.3%; y las mujeres en 2.56% en el mismo lado. Frente al lado izquierdo la presencia en niños es de 1.17% y 2.01% en mujeres.

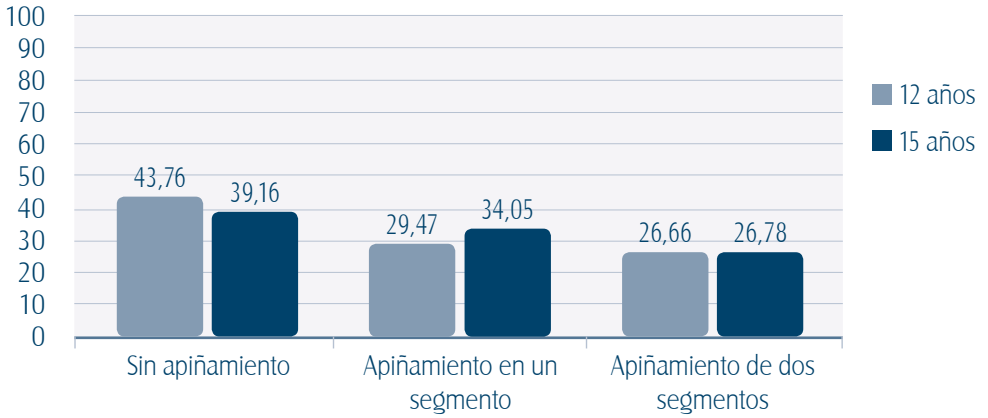
3.4.2 Estado de la Oclusión en los Adolescentes de 12 y 15 Años

En la indagación en la población de 12 y 15 años, previa a la valoración oclusal, sobre la experiencia de algún tratamiento interceptivo para corregir alteraciones oclusales ya sea como experiencia previa o como experiencia actual, lo que excluye de esta valoración a las personas con tratamiento actual o previo; se encuentra que la proporción de intervención ortodóncica es baja en las dos edades siendo de 2.8% y 5.5% como experiencia previa para 12 y 15 años respectivamente y de 3.6% y 11.8% de experiencia actual para las mismas edades.

APIÑAMIENTO EN EL SEGMENTO INCISIVO

A los 12 años la proporción de apiñamiento en un segmento dental (superior o inferior) o en dos segmentos (superior e inferior) es superior al 50.00% (56.1%), mientras que a los 15 años es superior al 60.00% (60.8%), al evaluarlo por segmentos a los 12 años la proporción de apiñamiento en un segmento es de 29.00%, mientras que a los 15 años es del 34.00%; para apiñamiento en dos segmentos se presenta similar (cerca del 27%) para las dos edades.

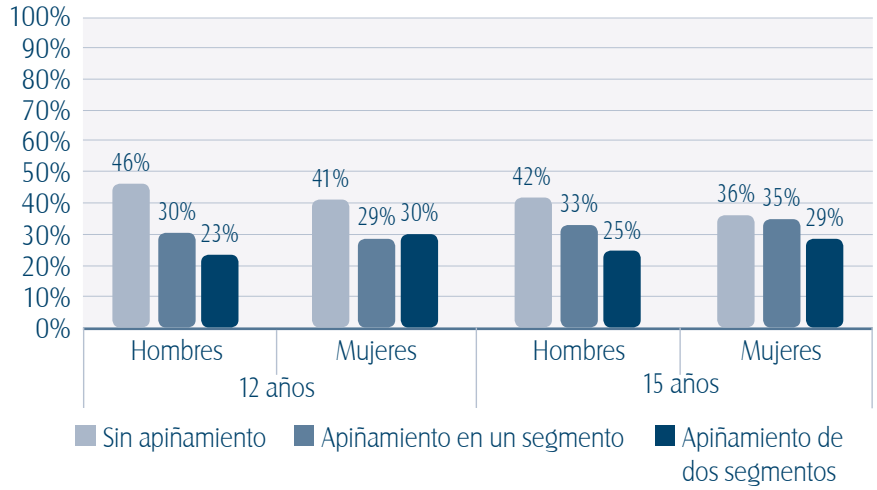
Gráfica 37.
Apiñamiento incisivo en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

A los 12 años la presencia de apiñamiento (uno o dos segmentos) es superior en mujeres frente a los hombres, (58.70% y 53.67% respectivamente) y sigue el mismo comportamiento a los 15 años (63.69% y 58.13% respectivamente).

Gráfica 38.
Presencia de apiñamiento en el segmento incisivo según sexo en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



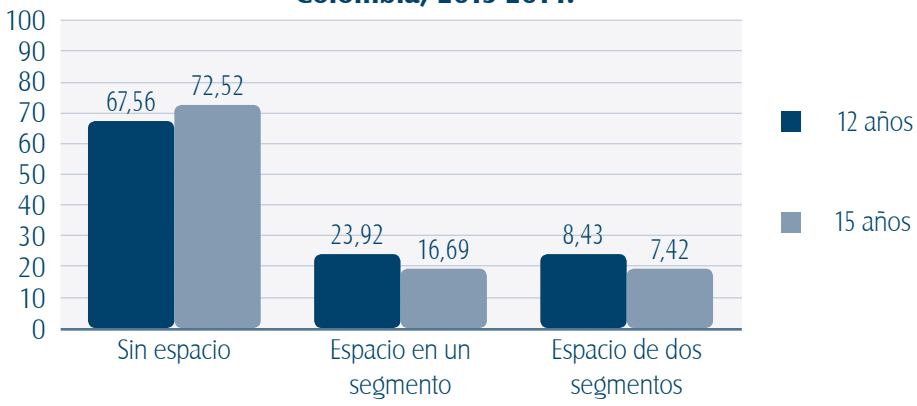
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Para las 12 y 15 años, el apiñamiento (en uno o dos segmentos) en relación con la procedencia se observa muy similar entre cabecera municipal y centro poblado (58.4% y 54.8% respectivamente) mientras que en rural disperso este apiñamiento llega al 65.1%. Al análisis por seguridad social se observa apiñamiento del 67.3% para los no asegurados y alrededor del 60.00% para los asegurados (60.15% contributivo y 57.1% subsidiado).

ESPACIOS INTERDENTALES EN EL SEGMENTO INCISIVO

La proporción de personas sin espacios interdentales en la zona incisiva tanto superior como inferior es de 67.56% a los 12 años y 72.52% a los 15 años. Al desagregarlos por sexo se encuentra a los 12 años que la proporción de hombres con espacios en un segmento es del 27.8% y de 19.8% para mujeres; para la población de 15 años este valor pasa a 22.1% en hombres y 17.1% en mujeres.

Gráfica 39.
Descripción de espacios interdentales incisivos para 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Diastema central: El diastema central de 1 o más milímetros está presente en una proporción de 14.7%, tanto a los 12 como a los 15 años. Cuando se divide la información por sexo se encuentra más frecuentemente en hombres que en mujeres a los 12 y a los 15 años. Las proporciones para hombres en esas dos edades son de 16.9% y 17.2% respectivamente.

Malposición dental anterior: La proporción total de presencia de malposición dentaria (1 o más milímetros) en el maxilar a los 12 años es de 73.7% y a los 15 años de 69.8%. Se observan proporciones similares para hombres y mujeres (superiores a 70 %) en las dos edades. En lo referente a la presencia de malposición dentaria mandibular (1 o más milímetros) a los 12 años se observa en el 71.3% y a los 15 años de 73.4%.

SOBREMORDIDA HORIZONTAL Y VERTICAL

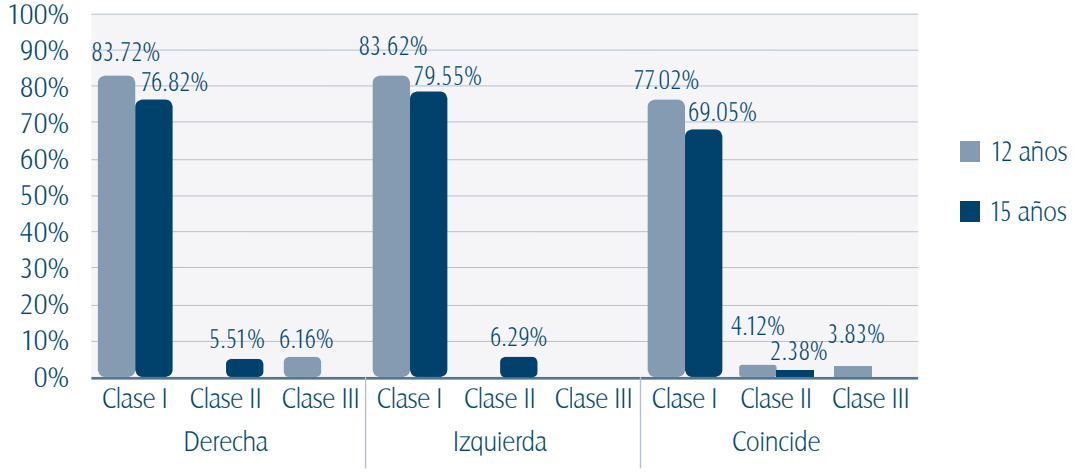
En cuanto a la sobremordida horizontal, las proporciones de individuos con mordidas borde a borde o cruzadas son bajas. A los 12 años se observa una proporción de 3.1% y 2.2% para mordida borde a borde y mordida cruzada anterior respectivamente; mientras que los valores correspondientes para 15 años son de 5.2% y 1.7%.

Frente a la sobremordida vertical a los 12 años se observa una proporción de relación borde a borde cerca del 4% y de 3.7% para mordida cruzada anterior; A los 15 años las proporciones pasa a 5.62% y 6.47% para relación borde a borde mordida cruzada anterior respectivamente.

RELACIÓN MOLAR

La relación molar Clase I derecha observada a los 12 años es de 83.72% mientras que a los 15 se presenta de 76.86%. Al evaluar la relación molar bilateral se observa que una proporción del 77.02 % de la población de 12 años presenta relación Clase I, 4.12% Clase II y 3.83% Clase III de forma bilateral (coincide relación derecha e izquierda). Para los 15 años la relación molar Clase I bilateral es de 69.05% y Clase II 2.38%, las estimaciones de la clase III no cumple con un requisito mínimo de calidad para la presentación de las estimaciones estadísticas permitidas.

Gráfica 40.
Relación molar en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

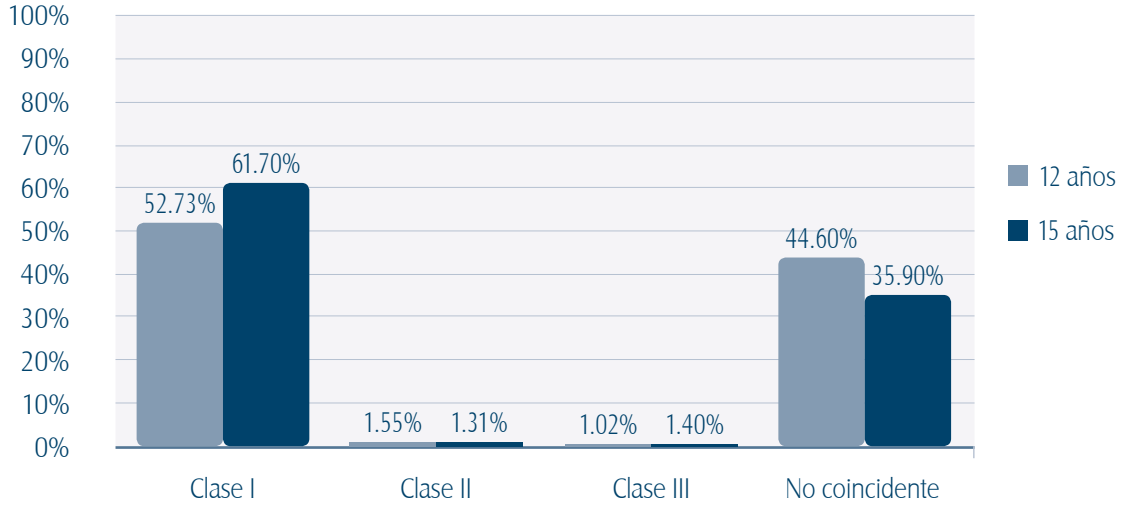
RELACIÓN CANINA

El total de los individuos de 15 años presenta mayor proporción de Clases I (85.5%), que para el total de individuos de 12 años (69.06%). Mientras tanto, las relaciones de Clase II son parecidas a los 12 y 15 años con proporciones de 6.5% y 7.8% respectivamente. Las Clases III están presentes en mayor proporción a los 15 años (4.5%) que a los 12 (2.6%).

Las relaciones Caninas coincidentes derechas e izquierdas se observan en proporción de 61.14% para Clase I, 3.02% para Clase II y 1.235 para la Clase III a los 12 años. A los 15 años las proporciones se observan de 78.51%; 3.25% y 1.79% para las relaciones Clase I, II y III respectivamente.

Se analiza las coincidencias en relaciones caninas y molares derechas, izquierdas y bilaterales. En el caso de: personas que tuviese la misma relación canina y relación molar Clase I, II o III izquierda, derecha o bilateral. En este sentido se observa coincidencia canina y molar clase I derecha de 62.20% a los 12 años y de 71 % a los 15 años. En ese mismo lado las coincidencias en Clase II son del 3.03% a los 12 años y del 3,18% a los 15 años. Mientras tanto las coincidencias en Clases III molar y canina son al lado derecho del 2.04% a los 12 años y del 3.58% a los 15 años. Los valores para el lado izquierdo son similares. Finalmente se analiza la proporción de individuos con coincidencia de relaciones canina y molar bilateral. Para los 12 años los valores de las proporciones son de 52,7% para Clases I, 1,6% para Clases II y 1% para Clases III. A los 15 años solo los valores para Clases I cambian aumentando a 61,7% mientras que para Clases II y III las proporciones se sitúan en 1.3% y 1% respectivamente (Gráfica 41).

Gráfica 41.
Coincidencias de relación canina y molar bilateral en la población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Tabla 4.
Descripción de coincidencias de relación canina y relación molar, derecho, izquierdo población de 12 y 15 años. Colombia, 2013-2014.

Tipo de Relación Molar		12 años	15 años
Derecha	Clase I	62.20%	70.99%
	Clase II	3.03%	3.18%
	Clase III	2.04%	3.58%
	No incidente	32.21%	22.04%
Izquierda	Clase I	62.70%	73.44%
	Clase II	3.85%	3.49%
	Clase III	1.17%	1.63%
	No coincidente	32.00%	21.21%

Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

3.5 ESTADO PERIODONTAL

La valoración de este componente en el ENSAB IV, toma la medición de boca completa, a excepción de terceros molares, en 28 dientes o todos los dientes presentes en boca y registra la información de la medición de 6 superficies de (meso-vestibular, centro-vestibular, disto-vestibular, meso-lingual, centro-lingual y disto-lingual), para las personas de 18 años y de 20 a 79 años seleccionadas. Con estos datos se calcula el Índice de Extensión y Severidad del Nivel de Inserción Clínica con todas las mediciones, a diferencia del Índice Parcial de ESI reportado en el ENSAB III con base en 10 mediciones de 8 dientes índices.

Adicionalmente, clasifica la extensión y la severidad de la pérdida de inserción periodontal de las personas, de acuerdo a los criterios del Sistema internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999). Teniendo en cuenta los parámetros reconocidos internacionalmente, en el cuál una persona se cataloga en la extensión de la pérdida de inserción como localizada si afecta hasta el 30% de las superficies examinadas, y generalizada si afecta por encima del 30% de las superficies. En cuanto a la severidad de la perdida de extensión, se categoriza a las personas de acuerdo a la cantidad de la pérdida de inserción: sin pérdida, pérdida leve de 1.0 a 2.9 mm, pérdida moderada de 3.0 a 4.9 mm y pérdida avanzada igual o mayor a 5.0 mm. Cabe destacar que los parámetros utilizados para el ENSAB III difieren del estudio actual en el parámetro de la clasificación de la extensión de la pérdida de inserción dado que utiliza el 50% para clasificar a la persona como localizada o generalizada.

El ENSAB IV cuenta con los cálculo reconocidos científicamente y vigentes al momento con el parámetro del 30.00% para la clasificación de la extensión para la comparación con otros países y estudios, así como el parámetro mencionado del 50% con el fin de comparar el comportamiento de la condición en dos momentos diferentes de estudios poblacionales en el país, entre el ENSAB III y el ENSAB IV.

En cuanto a la comparación internacional en varios países emplean la Clasificación acorde con los criterios de Page y Eke, descritos posteriormente, pero que permitirá reconocer el comportamiento poblacional de este componente.

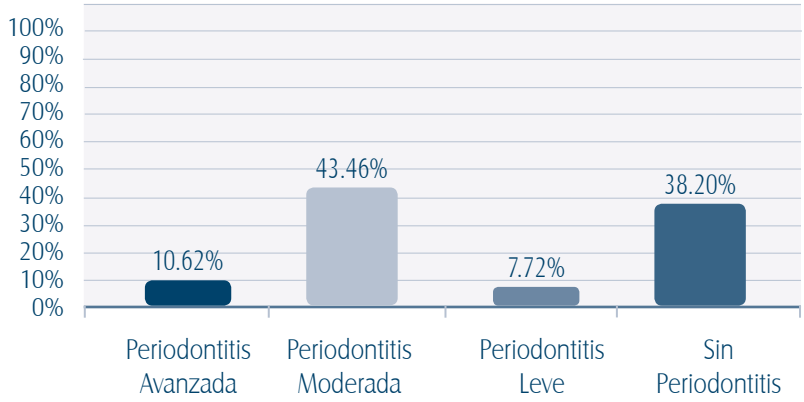
3.5.1 Clasificación de las Condiciones Periodontales acorde con los Criterios de Page y Eke

En el ENSAB IV se evalúa la prevalencia y severidad de periodontitis a personas de 18 años y más con al menos dos dientes en boca, siguiendo los Criterios diagnósticos del Grupo de Seguimiento de la Enfermedad Periodontal Academia Americana de Periodoncia (AAP) y Centro para la Prevención y Control de Enfermedades (CDC) -AAP/CDC- (Page y Eke, 2007), con base en pérdida de inserción y profundidad de sondaje.

Se denomina como periodontitis leve o incipiente si hay pérdida de inserción mayor o igual a 3 mm en 2 sitios interproximales o más, o 1 diente con profundidad de sondaje mayor o igual a 5 mm en sitios interproximales; periodontitis moderada, si hay pérdida de inserción mayor o igual a 4 mm en 2 sitios interproximales o más, o 2 dientes con profundidad de sondaje mayor o igual a 5 mm en sitios interproximales; y, como periodontitis severa cuando hay pérdida de inserción mayor o igual a 6 mm en 2 sitios interproximales o más, o 1 diente con profundidad de sondaje mayor o igual a 5 mm en sitios interproximales.

Como resultado del ENSAB IV, la mayor parte de la población (61.8%) evidencia periodontitis en sus diferentes grados de severidad, siendo la más frecuente la periodontitis moderada, presente en el 43.46% de los sujetos, seguida por 10.62% con periodontitis avanzada, con un 38,20% de los sujetos que se clasifican como sin periodontitis (Gráfica 42).

Gráfica 42.
Clasificación según criterios diagnóstico de periodontitis de PAGE y EKE, CDC-AAP en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

De acuerdo con la distribución por sexo, un mayor porcentaje de mujeres (42.59%) presenta ausencia de periodontitis comparado con los hombres (33.59%). Por el contrario, un mayor porcentaje de hombres evidencian periodontitis moderada (45.03%) frente a las

mujeres (41.97%). Se resalta que la proporción de periodontitis avanzada en hombres es cercana al doble (13,84%) con respecto a las mujeres (7,56%).

La presencia de periodontitis a los 18 años indica una prevalencia de 21.90%, distribuida en las categorías leve (10.69%) y moderada (10.97%). En el grupo de edad de 35 a 44 años, cerca de la mitad de las personas cumple los criterios para periodontitis moderada (48.29%) en tanto la presencia de periodontitis avanzada se evidencia en el 7.84% de las personas de esta misma edad. En el grupo de 45 a 64 años en un 62.53% se encuentra periodontitis moderada, mientras el porcentaje de periodontitis avanzada se distribuye en forma creciente entre el rango etario de 45 a 64 años (20.35%) y de 65 a 79 años (25.99%). El porcentaje de sujetos clasificables como sin periodontitis en edades superiores a los 45 años se ubica en 13.94% y 9.85% respectivamente.

Con relación a las regiones del país, la costa Atlántica es la región con menor porcentaje de personas sin periodontitis con 19.50% y con mayor porcentaje de periodontitis avanzada, moderada y leve frente a las demás regiones (14.46%, 52.43% y 13.60%). Así, la proporción de personas reportadas con ausencia de periodontitis en la costa Atlántica corresponde a la mitad de la reportada para las demás regiones del país. Por el contrario, la relación se invierte en la región Orinoquía – Amazonas, donde se obtiene el mayor porcentaje de individuos con ausencia de periodontitis (51.99%) y el menor porcentaje de periodontitis avanzada y leve (6.52% y 3.06%). Más específicamente, las subregiones que refieren mayor porcentaje de periodontitis severa resultan ser Bolívar Sur, Sucre y Córdoba (19.71%) y Litoral Pacífico (18.66%), mientras que las de menor prevalencia son Cali (1.39%) y Santanderes (5.84%). De otra parte, las mayores proporciones de población sin periodontitis se encuentran en las subregiones Cali y Orinoquía - Amazonía (51.99%).

Con relación a la procedencia, el porcentaje de personas con periodontitis avanzada en cabeceras municipales es la mitad (9.29%) de lo reportado en centros poblados (20.71%). Esta situación observada desde la perspectiva de aseguramiento, muestra la menor proporción de población sin periodontitis en personas afiliadas al régimen subsidiado (32.42%) en contraste con los no asegurados y con el grupo de otros regímenes que reflejan la mayor proporción de población sin periodontitis, con 44.63% y 45.37%, respectivamente. Las proporciones de periodontitis leve y moderada son similares tanto para el régimen contributivo 6.31%, moderada: 44.60%, respectivamente)) como para el subsidiado ((leve 8.94%, moderada 44.46%). Mientras que en el caso de sujetos con periodontitis avanzada, la prevalencia en régimen contributivo equivale a la mitad (6.78%) con relación al régimen subsidiado (14.18%), inferior también a lo reportado en los afiliados a otros regímenes (10,36%) y no asegurados (11,04%).

3.5.1 Índice de Extensión y Severidad (IES)

Para propósitos comparativos de este estudio con la ENSAB III y otras investigaciones, el presente estudio registra los valores de extensión y la severidad de la pérdida del Nivel de Inserción Clínica (NIC) a través del uso del Índice de Extensión y Severidad; esto se hace mediante el registro clínico de medidas en 6 superficies de todos los dientes presentes

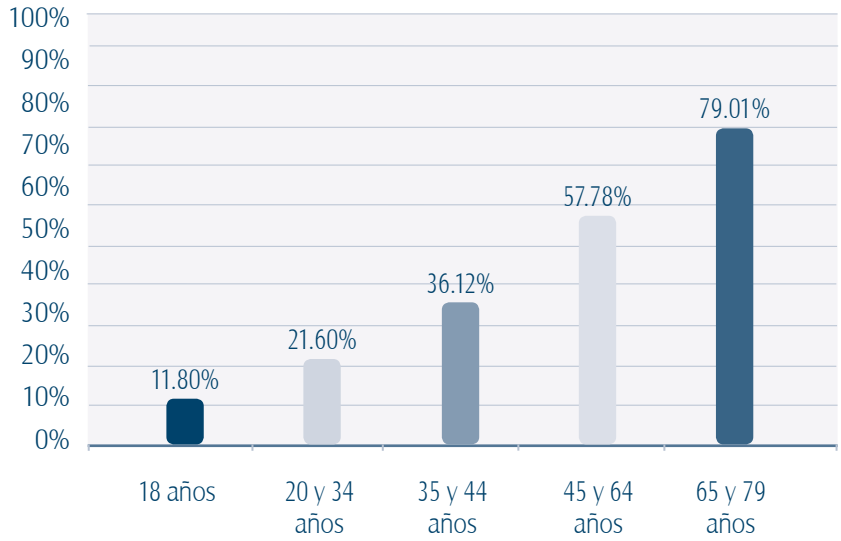
en boca (meso-vestibular, centro-vestibular, disto-vestibular, meso-lingual, centro-lingual y disto-lingual), a excepción de terceros molares, para las personas de 18 años y de 20 a 79 años seleccionadas.

El valor general del Índice de Extensión y Severidad de la población es de (38.4, 1.79), lo cual significa que en promedio 38.4% de todas superficies dentales presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm (extensión), mientras el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas es de 1.79 mm (severidad).

La pérdida de NIC, tanto en extensión como en severidad son mayores en hombres (extensión: 41,47%; severidad: 1.89 mm) que en mujeres (extensión: 35.37%; severidad: 1.69 mm), con una severidad de pérdida de NIC mayor a 5 mm en 2.59% de los hombres y 1.68% de las mujeres.

A lo largo del curso de vida se percibe un incremento en la extensión y la severidad en pérdida de NIC proporcionalmente con la edad, con una extensión de 11.8% a los 18 años hasta 79.01% en el grupo de 65 a 79 años (Gráfica 43). Consecuentemente, el grupo de 45 a 64 años presenta pérdida del nivel de inserción en la mayoría de superficies dentales (57.78%).

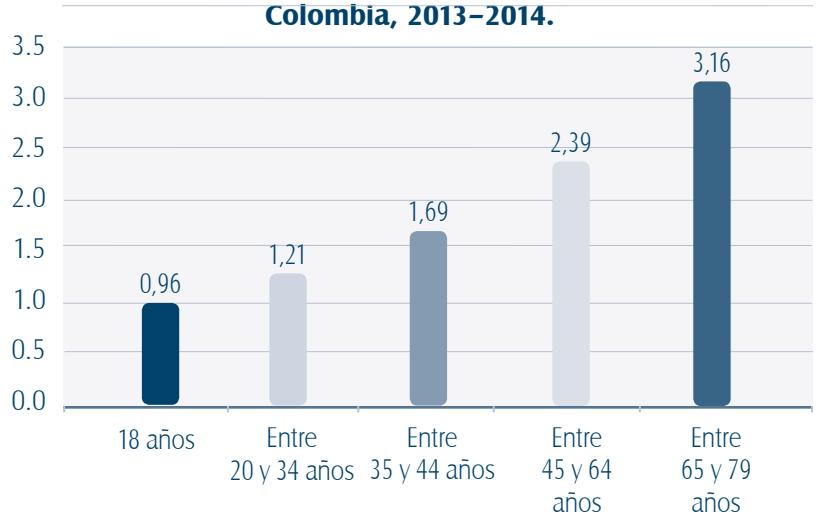
Gráfica 43.
Índice de extensión del nivel de inserción clínico en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Con respecto a la severidad de la pérdida del nivel de inserción, se observa también una tendencia hacia al aumento en proporción con la edad, hasta reportar un promedio de 3.15 mm para el grupo de 65 a 79 años (Gráfica 44).

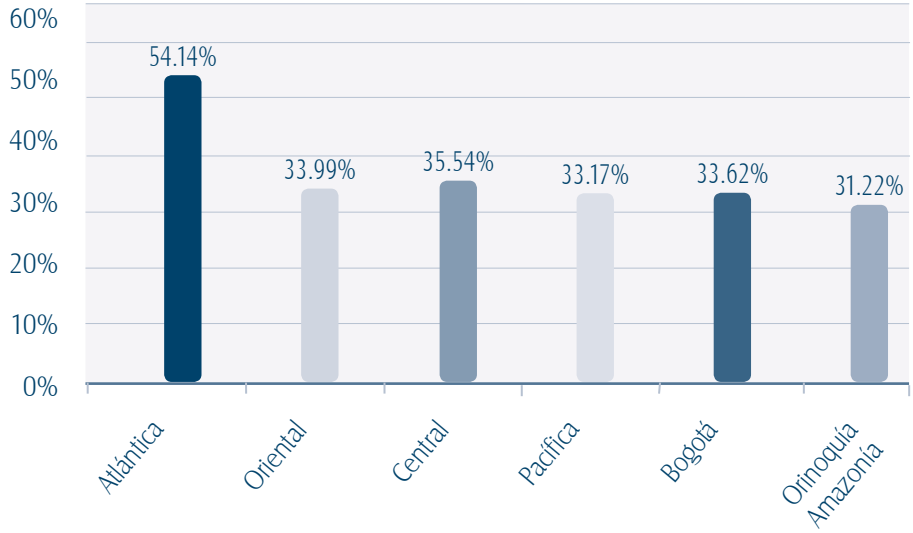
Gráfica 44.
Índice de severidad del nivel de inserción clínico, población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013–2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

A nivel nacional, el mayor porcentaje de extensión se registra en la Costa Atlántica con más de la mitad de las superficies examinadas con pérdida de NIC mayor de 1 mm (54.14%). Para las regiones restantes la extensión es menor y de similar magnitud, con un rango que osciló entre 31.22% y 35.54% (Gráfica 45).

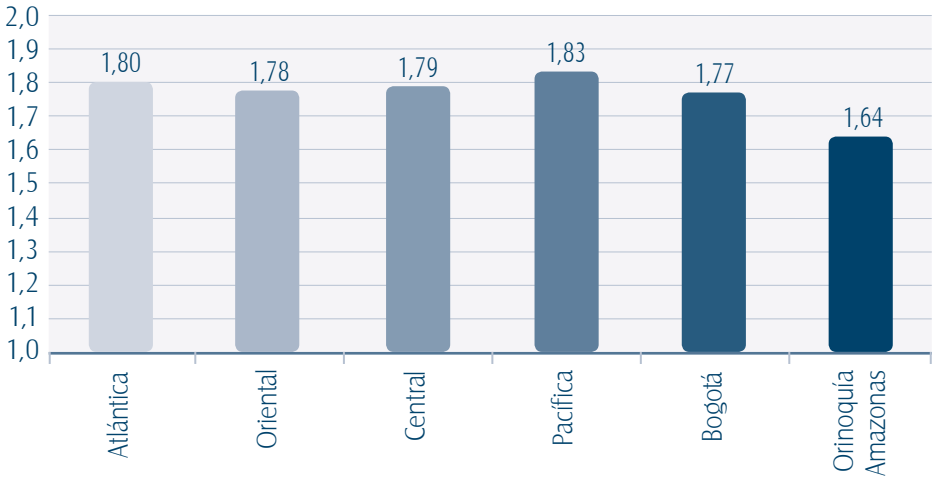
Gráfica 45.
Índice de extensión del nivel de inserción clínico según región en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Así mismo, el componente de severidad reporta poca variación entre regiones, con un rango que varía entre 1.64 mm (Orinoquía - Amazonía) y 1.83 mm (costa Pacífica) (Gráfica 46).

Gráfica 46.
Índice de severidad del nivel de inserción clínico según región en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

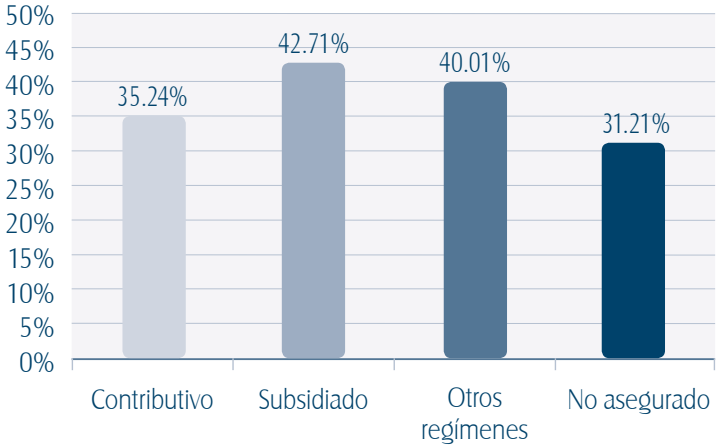


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Las personas que habitan cabeceras municipales alcanzan valores de extensión y severidad menores (37.07%, 1.73 mm) con respecto a las áreas rurales (43.94%, 2.00 mm) o los centros poblados (41.19%, 2.00 mm).

Finalmente la extensión es menor en personas afiliadas al régimen contributivo (35.24%) con relación al régimen subsidiado (42.71%) y a las personas de otros regímenes (40.01%). Es de resaltar que las personas que no cuentan con ninguna afiliación en salud reportan valores de extensión menores (31.21%) que las personas con algún régimen de afiliación (39.92%) (Gráfica 47).

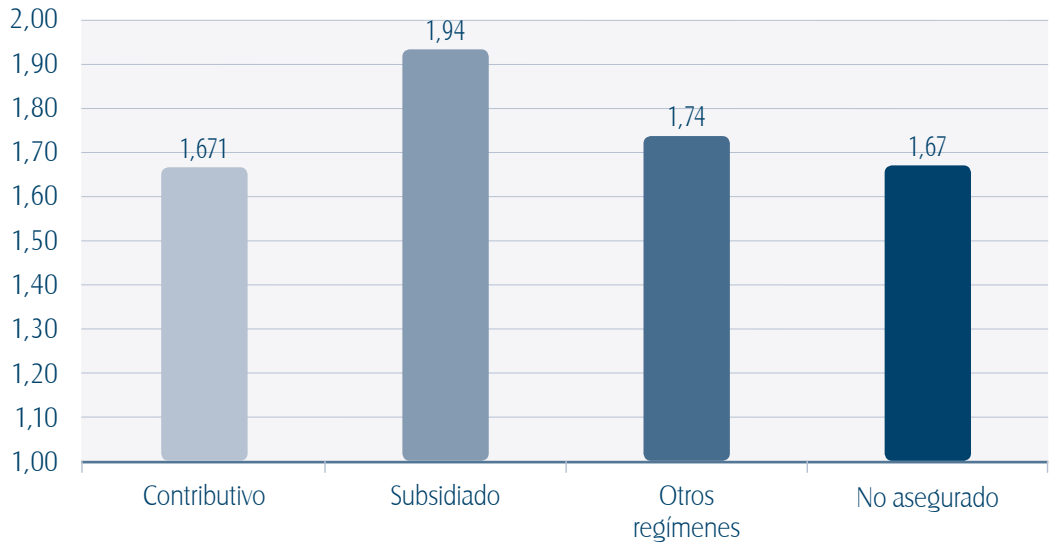
Gráfica 47.
Índice de extensión del nivel de inserción clínico según régimen en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

De forma similar los parámetros de severidad en personas con algún régimen de salud son menores en el régimen contributivo (1.66 mm) con respecto al régimen subsidiado (1.93 mm) y a otros regímenes (1.73 mm). La tendencia observada en los parámetros de extensión continúa siendo menor en personas no aseguradas (1.67 mm) frente a las aseguradas (1.77 mm), en donde el régimen contributivo indica menor severidad por 0.1 mm con respecto a las personas no aseguradas (Gráfica 48).

Gráfica 48.
Índice de severidad del nivel de inserción clínico según régimen en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013 - 2014.



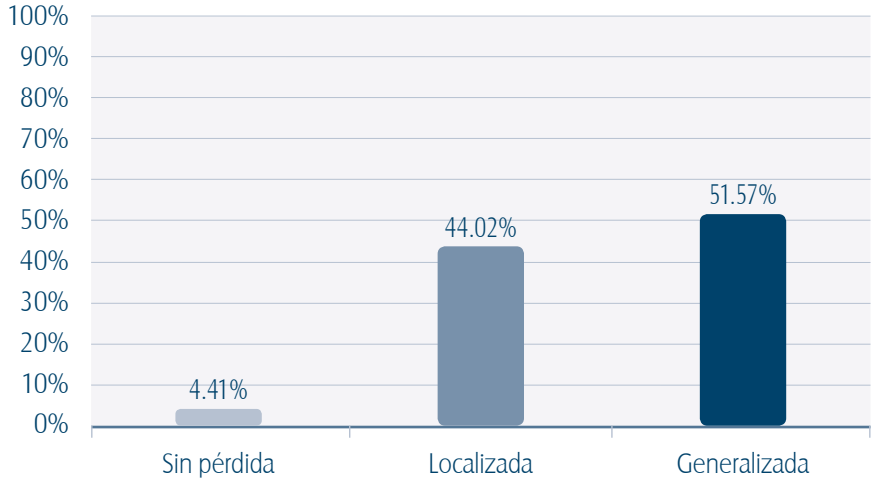
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

3.5.2 Clasificación de la Extensión y Severidad de la Pérdida de Inserción Periodontal

La extensión y la severidad de la pérdida de inserción periodontal se clasifican según los criterios del Sistema internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999). Siguiendo los parámetros de esta clasificación, la extensión de la pérdida de inserción en una persona se cataloga como localizada si afecta hasta el 30% de las superficies examinadas, y como generalizada si afecta más del 30% de las superficies. Para la severidad promedio por persona se establecen las categorías de sin pérdida, pérdida leve de 1.0 hasta 2.9 mm de pérdida de inserción, pérdida moderada de 3.0 hasta 4.9 mm de pérdida, y pérdida avanzada igual o mayor a 5.0 mm de pérdida.

Al considerar el total de personas se encuentra que más de la mitad presenta una extensión generalizada de la pérdida del nivel de inserción clínico, 51.27%, mientras que en el 44.02% se presenta una extensión localizada, y sólo el 4.41% no presentan ninguna pérdida del nivel de inserción clínico al momento de la valoración (Gráfica 49).

Gráfica 49.
Clasificación de la extensión en la pérdida de la inserción clínico en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Dentro de las diferentes categorías de severidad la gran mayoría de personas presenta una pérdida del nivel de inserción leve, un 85.16%; con menor frecuencia se observa la severidad moderada que se encuentra en un 8.59% de las personas, y la categoría avanzada se ubica en un 1.84%. Como ya se refirió, muy pocas personas se identifican como sin pérdida de inserción (4.41%).

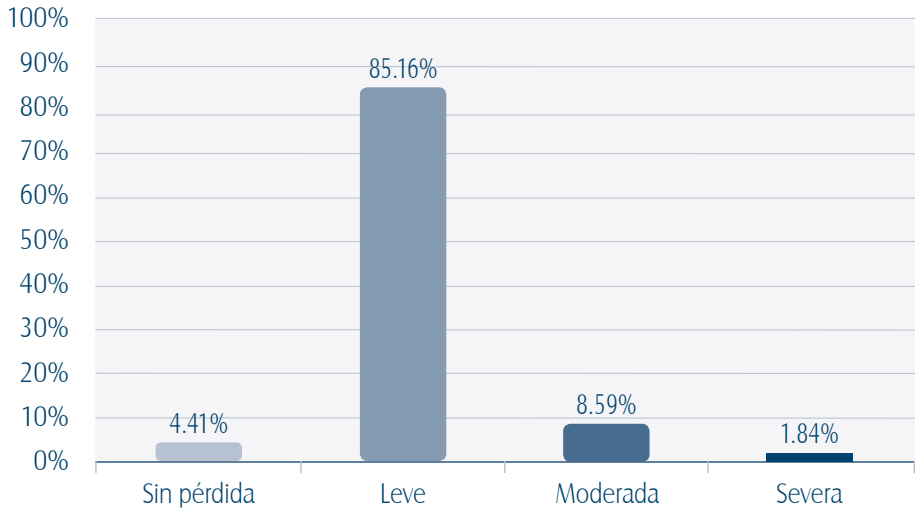
En general, los hombres presentan un mayor porcentaje de casos con extensión generalizada que las mujeres, 54.03% y 47.62% respectivamente, siendo la relación para la extensión localizada inversa, 44,79% en mujeres y 39.21% en hombres. En un mayor porcentaje de hombres se presenta pérdida de inserción moderada y avanzada frente a las mujeres, el porcentaje de pérdida de inserción moderada para los hombres es de 9.94% y para las mujeres es de 6.27%, la pérdida de inserción avanzada es de 2.59% en hombres y de 1.68% en mujeres.

A medida que se incrementa la edad hay un cambio drástico en la distribución de la extensión de la pérdida de inserción. A los 18 años la mayoría de los individuos presentan una pérdida localizada, 58.37%, y en menor proporción se observa pérdida generalizada, 14.07%. Para el grupo de edad de 45 a 64 años la extensión localizada, 21.53%, es menor que la generalizada, 77.20%; finalmente, en personas de 65 a 79 años la extensión localizada se presenta sólo en el 6.76% de la personas mientras que la gran mayoría de la muestra presenta una extensión generalizada, 92.86%.

La mayor parte de las personas presenta severidad leve de la pérdida de inserción en todos los grupos de edad, desde ser la gran mayoría a los 18 años, el 71.86%, hasta llegar a ser solo un poco más de la mitad de las personas entre 65 y 79 años, 54.99%. Además, a partir de los 45 años hay un incremento considerable del porcentaje de personas con severidad moderada y avanzada, la severidad avanzada presenta un porcentaje mínimo de 0.32% en

el grupo de edad de 35 a 44 años, llega al 4.50% en el grupo de 45 a 64 años, y sube al 12.08% para personas de 65 a 79 años de edad (Gráfica 50).

Gráfica 50.
Clasificación de la severidad en la pérdida de la inserción clínica en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Dentro de las regiones, la Atlántica se destaca como la que presenta el menor porcentaje de personas con pérdida de inserción localizada con 20.53%, y como consecuencia la mayor con pérdida generalizada, 77.69%; las otras regiones presentaron porcentajes ligeramente superiores de extensión localizada sobre la generalizada. La valoración de los rangos de severidad indica que la región Atlántica es la que presenta el mayor porcentaje de casos incipientes, 89.33%, seguida de la Orinoquía-Amazonía con 87.06%, esta última con la menor proporción de avanzados, 0.73%. Es de anotar que la región Central y Pacífica son las que mayor porcentaje de casos moderados reportan, 10.44% y 9.19%; finalmente, el mayor porcentaje de casos avanzados se encuentra en las regiones Oriental y Central, con 3.07% y 2.24%.

En las cabeceras municipales hay un porcentaje mayor de personas con pérdida del nivel de inserción localizado y un porcentaje menor con pérdida generalizada que en pequeños centros poblados o áreas rurales. De forma similar, el porcentaje de personas con pérdida moderada o avanzada es mucho menor en las cabeceras municipales que en las otras dos zonas de procedencia.

3.6 EDENTULISMO

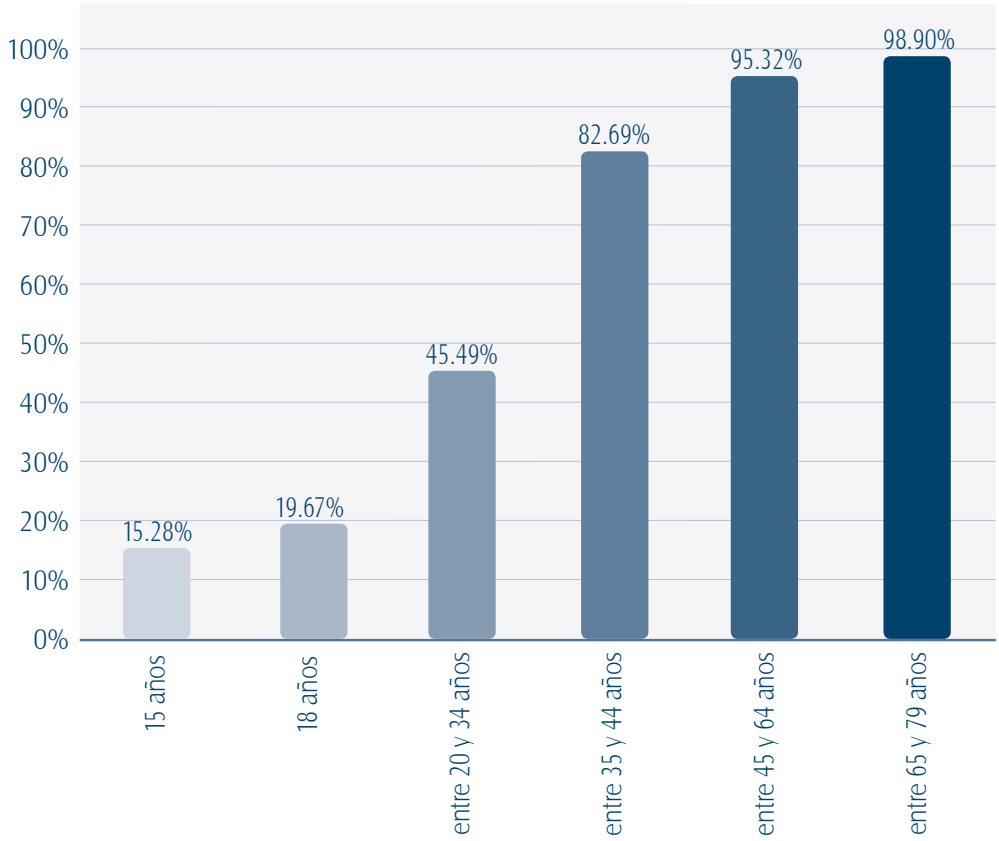
La eliminación de cualquier miembro, órgano o parte de estos, es denominada en medicina "**amputación"**. Por tanto el edentulismo, bien sea parcial o total, es el resultado de la amputación de los órganos dentarios, la que genera una **"deficiencia"** definida por la OMS (2), como la "pérdida o anormalidad de una estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica"; generando a su vez una **"discapacidad"**, la cual la misma OMS define como una "restricción o ausencia de la capacidad de realizar una actividad en la forma o dentro del margen que se considera normal para un ser humano". El reemplazo de la dentición natural con prótesis totales convencionales, recupera aproximadamente el 40% de la fuerza máxima de mordida (3) (20 Kg con dentición natural, 8 Kg con prótesis total), lo cual corrobora lo anteriormente dicho. El cuadro descrito, sin duda evidencia que una persona que ha perdido parte o la totalidad de su dentición natural se encuentra, como lo describe la OMS, en una situación de **"minusvalía"**, la cual consiste en una "situación desventajosa para un individuo a consecuencia de una deficiencia o discapacidad que limita o impide el desempeño de un rol que es normal en su caso en función de la edad, sexo o factores sociales y culturales.

Con este enfoque, el ENSAB IV ha tomado la decisión de, no solamente contar el número de dientes faltantes, sino además cuantificar el número de pares oclusales funcionales, como una forma de evidenciar la situación real de función oclusal que presentan hoy los colombianos. Para este estudio, el edentulismo se considera como la pérdida de uno, varios o el total de los dientes, ya sea por caries o por otra razón y que esté reportado en la valoración clínica de cada sujeto, y ha sido cuantificado en sujetos de 15, 18 y mayores de 20 años. La descripción del edentulismo se hará con base en el sistema de clasificación para el edéntulo parcial que establece rangos denominada SAC de ITI (4). Se reportan los tramos anteriores y posteriores afectados en cada maxilar, reportando el número de dientes ausentes por tramo y la proporción de personas con algún tipo de edentulismo.

3.6.1 Edentulismo Parcial

El 70.43% de las personas ha perdido uno o más dientes. Esta pérdida presenta un claro comportamiento asociado con la edad; a los 15 años un 15.28% de adolescentes ya presenta pérdida de algún diente, alcanzando el valor máximo de pérdida en el grupo de 65 a 79 años con un 98.90% (Gráfica 51).

Gráfica 51.
Prevalencia de edentulismo parcial en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

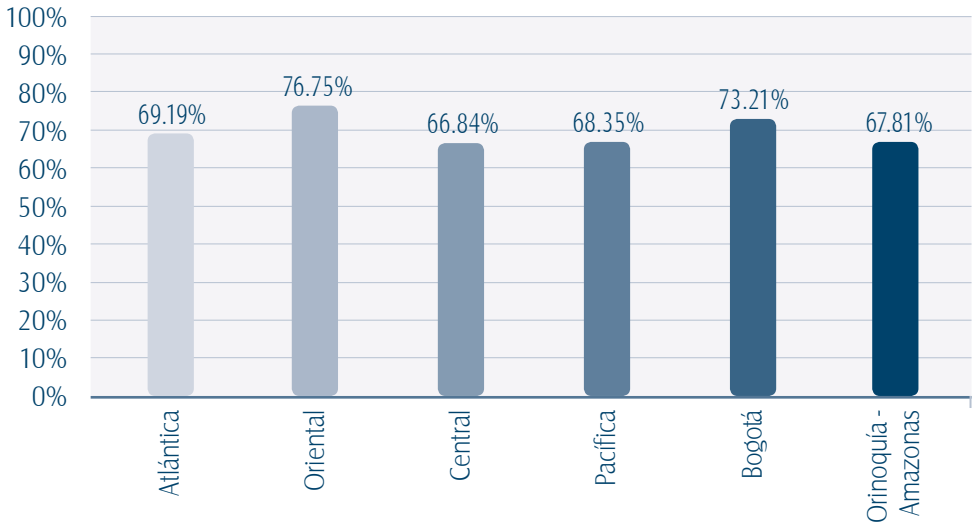


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Al observar el promedio de dientes perdidos (resultante de la sumatoria de dientes perdidos por caries o por otra razón), de acuerdo con la edad, a los 15 años se han perdido 0.24 dientes, a los 18 años 0.36, entre los 20 a 34 años 1.25, entre los 35 a 44 años 4.14, entre los 45 a 64 años 10.18 y entre los 65 a 79 años, se han perdido 19.97 dientes en promedio. La pérdida dental temprana genera una serie de alteraciones en la posición de los dientes remanentes, que da inicio a un espiral patogénico que, de no intervenirse de manera oportuna, conlleva a mayores pérdidas dentarias y a la alteración estructural y funcional de los demás componentes del sistema estomatognático (dientes, tejido de soporte, ATM) (Hernández M. , 2001).

El 67.65% de los hombres ha perdido dientes, siendo este dato mayor en las mujeres (73.03%) y en las personas de los centros poblados (76.40%). La región Central presenta la mejor situación con un 66.84% de pérdida dental, mientras que la Oriental presenta una proporción de 76.75%, seguida por Bogotá con 73.21% (Gráfica 52).

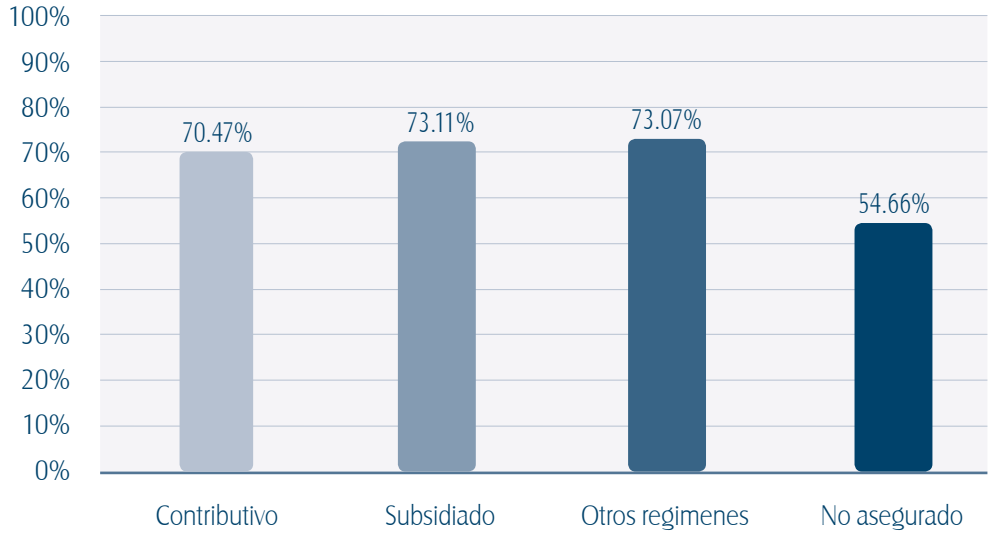
Gráfica 52.
Prevalencia de edentulismo parcial según región en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

De acuerdo al régimen de afiliación se observa que la peor situación la presentan los individuos pertenecientes al régimen subsidiado con un 73.11%, seguido muy de cerca por los de otros regímenes con 73.07% y por el contributivo con 70.47% mientras que los no asegurados presentan la mejor situación con un 54.66%; este hallazgo amerita mayor investigación y análisis (Gráfica 53).

Gráfica 53.
Prevalencia de edentulismo parcial según régimen en la población de 15, 18, 20 a 79. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

EDENTULISMO PARCIAL POSTERIOR

Se presentan aquí los datos de pérdida dental en los tramos que desarrollan la función de trituración de los alimentos, considerados a partir del primer premolar, hasta el segundo molar de cada hemi-arcada, en los dos maxilares.

EDENTULISMO PARCIAL POSTERIOR SUPERIOR

Al revisar el comportamiento de esta variable en el maxilar superior, se observa que cerca del 46.07% de la población ha perdido en promedio 1.04 dientes en los sectores posteriores superiores derecho e izquierdo. Al relacionar esta pérdida de dientes con la edad, se observa que a los 15 años un 4.98% ha perdido dientes, porcentaje menor que el presentado en el mismo sector del maxilar inferior (5.95%); aunque al comparar el promedio de dientes perdidos en este sector del maxilar superior (0.05), resulta ligeramente menor que el encontrado en el maxilar inferior (0,06).

La pérdida dental aumenta con la edad, es así como en el grupo de 65 a 79 años es de 91.68% en el maxilar superior, cuatro puntos porcentuales menos que en el maxilar inferior (95.95%), con un promedio de 6,25 dientes perdidos. Las mujeres presentan mayores porcentajes y promedios de pérdida dental posterior en el maxilar superior que los hombres (48.84% y 47.94% con 1.16 y 1.17, respectivamente). En general, las personas de las áreas rurales, presentan mayores prevalencias de pérdida dental maxilar posterior bilateral, cuando se comparan con las personas que viven en cabeceras municipales.

En el análisis por región y subregión, en el maxilar superior se presenta diferencia en la prevalencia de dientes perdidos; así, en el sector derecho, las menores prevalencias de pérdida dental se observa en la región de la Orinoquía – Amazonía (40.35%) y la subregión Litoral Pacífico 28.34%; mientras para el sector izquierdo la región que presenta la menor prevalencia es la Atlántica con el 40.99% de pérdida dental posterior. Por otro lado, en la subregión Valle sin Cali, ni Litoral Pacífico, se encuentra la mayor prevalencia de pérdida dental posterior izquierda (58.30%), mientras en el lado derecho, se ubica en la subregión Cauca y Nariño, sin Litoral Pacífico (53.88%).

Al analizar la variable, con relación al régimen de afiliación se presenta una tendencia similar a la observada en el maxilar inferior; en donde la peor situación se encuentra en los individuos pertenecientes a otros regímenes. En el lado derecho estos evidencian una proporción de pérdida dental del 54.66% y en el lado izquierdo del 50.00%. Por otra parte, el mejor comportamiento se observa en las personas no aseguradas, quienes en el lado derecho muestran un 34.70% y en el lado izquierdo un 34.36% de prevalencia de pérdida dental posterior.

EDENTULISMO PARCIAL POSTERIOR INFERIOR

Se observa que el 53.96% de la población ha perdido en promedio 1.07 dientes en el sector posterior inferior derecho, cifra que es prácticamente idéntica para el sector posterior izquierdo. Esta pérdida de dientes en sector posterior presenta un patrón asociado a la

edad, evidente al observar que a los 15 años un 6.51% de los adolescentes ya ha perdido en promedio 0.07 dientes del sector posterior derecho, pérdida que se incrementa hasta el 95.72% en el grupo de 65 a 79 años, con 3.03 dientes perdidos en promedio. En el sector posterior izquierdo estas cifras corresponden a 5.39% y 0.06 a los 15 años y 96.17% y 3.07 en los adultos mayores de 65 a 79 años, respectivamente.

Las mujeres presentan un 7% más de pérdida dental posterior, derecha e izquierda, perdiendo además en promedio 0.18 más dientes que los hombres. En general, se observa que los habitantes de las zonas rurales dispersas o de los centros poblados presentan mayores porcentajes de pérdida dental inferior, posterior bilateral (cerca de un 6,4% más), en comparación con quienes viven en las cabeceras municipales, lo cual seguramente está asociado a la accesibilidad y oportunidad de los servicios de salud.

La región Central presenta la menor proporción de pérdida dental inferior, posterior, bilateral, con un 49.30%. La subregión conformada por Boyacá, Cundinamarca y Meta, presenta la peor situación con un 63.29% de pérdida dental derecha, mientras en el sector izquierdo la mayor proporción de pérdida dental la presenta la subregión Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico con un 60.46%. Sin embargo, al analizar el número de dientes perdidos, el mayor promedio (1.30) en el sector posterior derecho lo presenta la subregión Valle sin Cali, ni Litoral Pacífico y en el sector posterior izquierdo, la subregión Cauca y Nariño, sin Litoral Pacífico (1.41).

Al analizar esta variable, con relación al SGSSS, se observa que la peor situación la presentan los individuos pertenecientes a otros regímenes, con un 62% de pérdida dental en el sector posterior, inferior, y la mejor, los no asegurados con un 43.45%.

EDENTULISMO PARCIAL ANTERIOR SUPERIOR E INFERIOR

Se observa que el 13.85% de la población ha perdido en promedio 0.53 dientes en el sector anteroinferior; en el sector anterosuperior, la pérdida dental se duplica tanto en proporción como en números absolutos, siendo estos datos 31.40% y 1.27 respectivamente. Al revisar la pérdida dental anterior con relación a la edad, se observa que a los 15 años se han perdido 0.002 dientes inferiores y 0.01 superiores, cantidad que, al igual que la proporción de dientes perdidos, va aumentando a lo largo del curso de vida hasta llegar a la cohorte de 65 a 79 años, en la cual el 61.75% ha perdido dientes anteroinferiores y el 88.74% anterosuperiores, con 2.92 y 4.66 dientes perdidos en promedio, respectivamente.

En cuanto a la pérdida de dientes en este sector, en términos porcentuales las mujeres presentan mayores pérdidas que los hombres, particularmente en el segmento superior, donde hay una diferencia de 6.7% (hombres 27.95%, mujeres 34.65%). Al igual que el comportamiento presentado en cuanto a la pérdida dental posterior, las personas que no habitan en las cabeceras municipales presentan mayor pérdida proporcional y absoluta de dientes anteriores.

La región Atlántica presenta el menor porcentaje de personas con pérdida de dientes anteroinferiores con 11.76% y en anterosuperiores con 28.53%; mientras que la región

Pacífica presenta la mayor proporción de pérdida de dientes antero-inferiores (17.30%) y antero-superiores (34.03%). Cuando se analiza por sub-región, se observa que el Litoral Pacífico presenta la menor proporción de pérdida de anteriores superiores (15.47%) e inferiores (5.01%) y Cauca y Nariño, sin Litoral Pacífico la mayor tanto en superiores (41.79%) como en inferiores (26.13%).

Al analizar esta variable con relación al régimen de afiliación, nuevamente el grupo de los no asegurados presenta una mejor situación que la del grupo asegurado, con una menor cantidad de dientes perdidos (0.59 superiores y 0.21 inferiores).

3.6.2 Edentulismo Total

EDENTULISMO TOTAL EN MAXILAR SUPERIOR

El 11.12% de la población ha perdido la totalidad de sus dientes superiores, situación que aparece de manera más temprana en la población de 20 a 34 años, presentando una prevalencia del 0.02%, para avanzar a los 35 años con 3.13%, hasta llegar al 54.37% en los adultos mayores de 65 a 79 años. Las mujeres con un 14.59%, duplican la presencia de esta entidad con respecto a los hombres (7.43%). En los centros poblados se presenta la mayor proporción con un 16.77%, seguido del rural disperso con 16.09%.

Al revisar por regiones, la Pacífica presenta la peor situación con 15.47% y la región Atlántica la mejor con 6.14% de prevalencia. En las subregiones, el Litoral Pacífico muestra la menor prevalencia con el 1.21% y la subregión conformada por Cauca y Nariño, sin Litoral Pacífico presenta la mayor con un 24.69%.

En cuanto al régimen de afiliación, los no asegurados presentan la menor proporción de edentulismo total superior, con un 2.80%, y la mayor, las personas vinculadas a otros regímenes (14.12%).

EDENTULISMO TOTAL EN MAXILAR INFERIOR

El 5.76% de los colombianos ha perdido la totalidad de sus dientes inferiores, porcentaje que es la mitad del hallado en el maxilar superior; inicia con 0.50% en las personas de 35 a 44 años, para alcanzar el valor máximo de 37.71% a los 65 a 79 años.

Las mujeres con 6.36% evidencian más pérdida de dientes con respecto a los hombres (5.13%). En los centros poblados (8.45%) y en las zonas rurales dispersas (7.11%) se encuentra la mayor proporción de personas edéntulas totales en maxilar inferior. En Bogotá y la región Pacífica se presenta la peor situación con un 7.84% y 7.81% respectivamente. La región Atlántica presenta la proporción más baja con 2.79% de prevalencia.

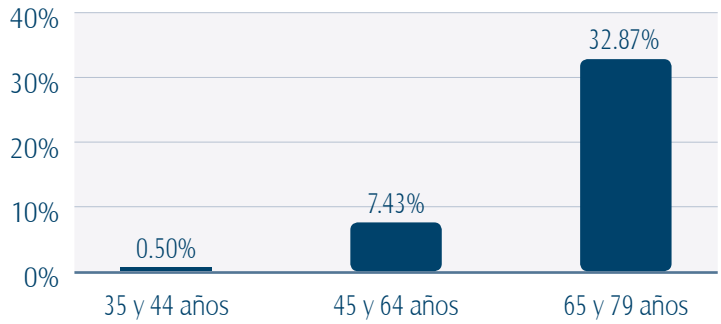
En las subregiones, el Litoral Pacífico muestra la menor prevalencia con el 1.2% y la subregión conformada por Cauca y Nariño, sin Litoral Pacífico ubica el mayor porcentaje con 11.57%. En cuanto al régimen de afiliación, la mayor proporción de edentulismo total

inferior la presentan las personas vinculadas a otros regímenes (7.69%), seguidas por las del régimen subsidiado (7.04%).

EDENTULISMO TOTAL BIMAXILAR

El 5.20% de la población ha perdido la totalidad de sus dientes. Esta situación aparece a partir de los 35 años con 0.50%, se incrementa a 7.43% entre los 45 a 64 años y alcanza el 32.87% entre los 65 y 79 años (Gráfica 54).

Gráfica 54.
Prevalencia de edentulismo total en la población de 35 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

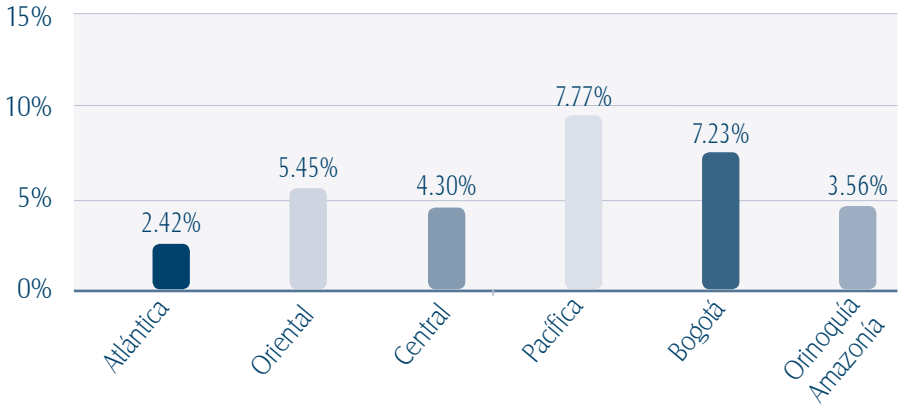


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Las mujeres con 5.96% presentan más esta situación que los hombres (4.38%). En los centros poblados se presenta la mayor proporción con un 8.21%.

La región Pacífica presenta la peor situación con 7.77% y la región Atlántica la mejor con un 2.42% de prevalencia. En las subregiones el Litoral Pacífico muestra la menor prevalencia con el 1,06% y la subregión conformada por Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico presenta la mayor con 11.51% (Gráfica 55).

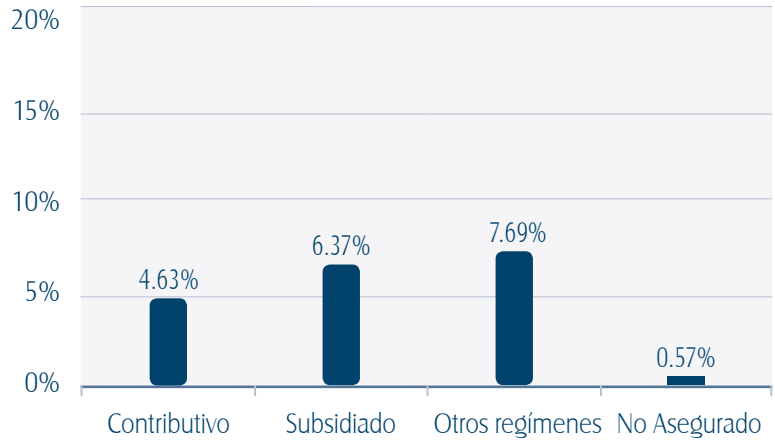
Gráfica 55.
Prevalencia de edentulismo total según región en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

En cuanto a la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud, la mayor proporción de edentulismo total bimaxilar, se encuentra en personas vinculadas a otros regímenes con 7.69% (Gráfica 56).

Gráfica 56.
Prevalencia de edentulismo total según régimen en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.



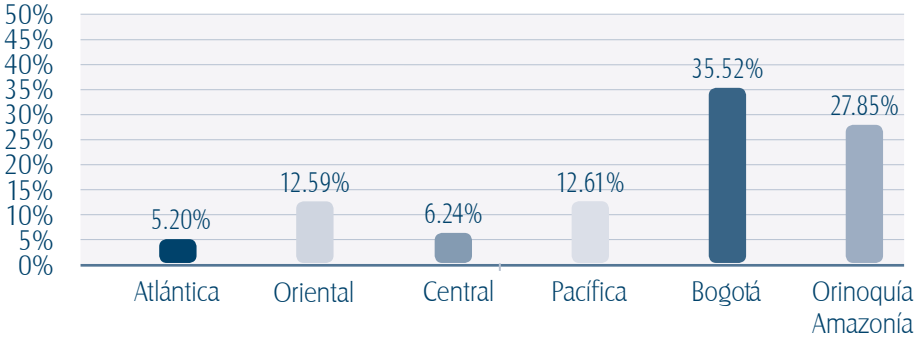
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

3.6.3 Función Masticatoria de Acuerdo con la Cantidad de Dientes Presentes

La pérdida dental genera alteraciones funcionales y estéticas que afectan la calidad de vida relacionada con la salud bucal, la cual se define como "el impacto de los desórdenes bucales, sobre aspectos de la vida diaria que son importantes para los pacientes y las personas, con esos impactos siendo de magnitud suficiente, en términos de severidad, frecuencia y duración, para afectar la percepción del individuo sobre su vida general" (Locker D., 2007). En este marco conceptual, reportar solamente el número de dientes perdidos no da cuenta de la magnitud del problema del edentulismo. Por lo tanto, se presenta ahora una agrupación de los resultados en términos de función masticatoria, relacionada con la cantidad de dientes naturales remanentes en boca, aclarando que el número solo, no necesariamente implica que dichos dientes cuenten con antagonista, condición necesaria para garantizar la función oclusal. Este análisis se complementa, con el reporte de los pares oclusales naturales y protésicos.

Para analizar la función masticatoria, los resultados se categorizan en Función Masticatoria Optima: presencia de 28 dientes por la exclusión de los terceros molares (7), Función Masticatoria Adecuada: entre 24 y 27 dientes presentes. Función Masticatoria Satisfactoria: entre 20 y 23 dientes presentes; la OMS propuso como meta para el año 2000 que los seres humanos conservaran hasta la edad adulta mayor, por lo menos 20 dientes naturales, bajo el entendido que este número garantiza una función oclusal adecuada (8). Función Masticatoria Mínima: entre 16 y 19 dientes; esta categoría se incluye dentro del concepto de arco dental corto (9). Dentición No Funcional: 15 dientes o menos. Ausencia Total de Función Masticatoria (Edentulismo Total).

Gráfica 57.
Función masticatoria de acuerdo a la cantidad de dientes presentes en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

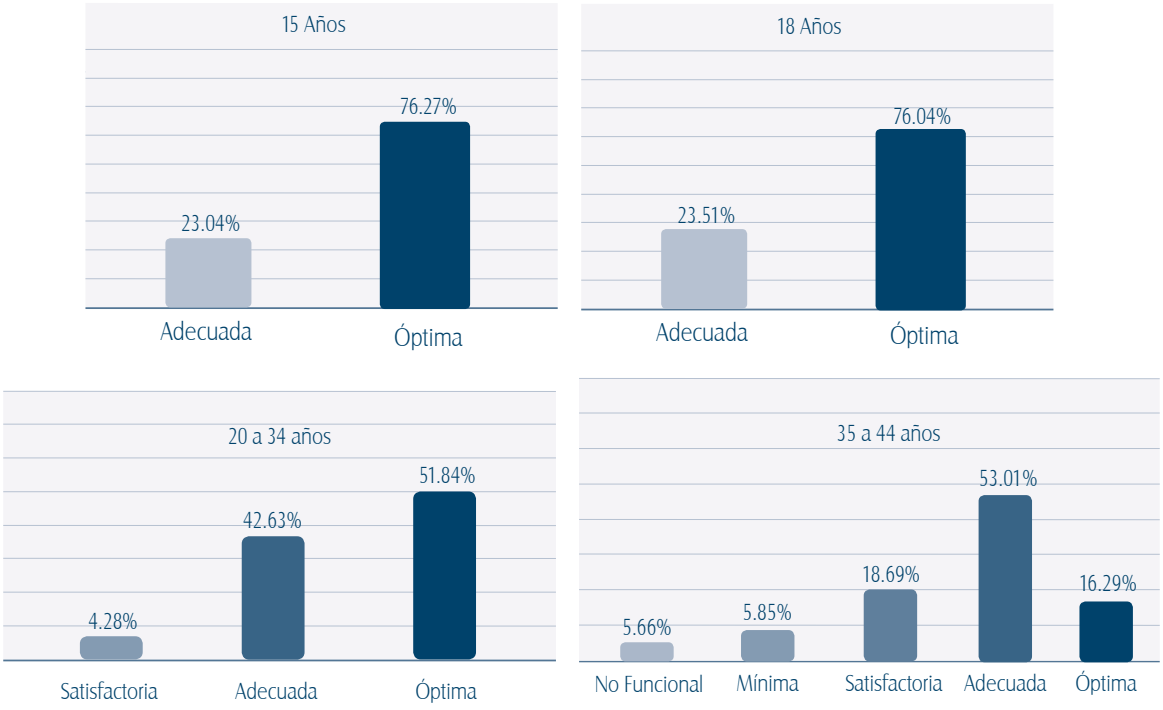


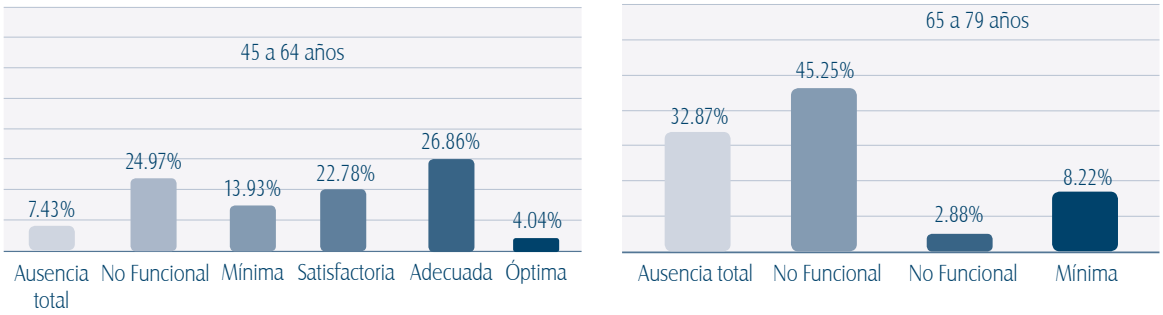
Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

A nivel nacional, un 5.20% de la población mostró ausencia total de función oclusal. Entre tanto, un 27.85% presenta una función masticatoria óptima y el 12.59% no contaba con una dentición funcional.

A los 15 años de edad, el 76.27% presenta función masticatoria óptima, porcentaje que va disminuyendo con la edad, con grandes cambios entre los diferentes grupos; como se evidencia en la disminución a 51.84% en las personas de 20 a 34 años, descenso que continúa a 16.29% en las personas de 35 a 44 años; mientras que las personas de 55 a 64 años apenas alcanzan una función masticatoria satisfactoria, en un 8.22%.

Gráfica 58.
Función masticatoria de acuerdo a la cantidad de dientes presentes en la población de 15, 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.





Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Nuevamente, las mujeres presentan una situación más negativa que la de los hombres, al mostrar mayor alteración funcional con el 21.18% de personas con ausencia total o función deficiente de su dentición, frente al 14.18% de los hombres. En cuanto a la procedencia, la población rural presenta una mayor proporción de personas con dentición no funcional, lo cual muestra una mayor pérdida dental sin llegar al edentulismo total.

La región Central presenta la mejor condición al contar con 66.91% de personas con denticiones con función óptima o adecuada; en el extremo opuesto se encuentra la región Pacífica con 21.88% de personas que presentan denticiones no funcionales o con ausencia total de función. Cuando se revisa el comportamiento de esta variable en las grandes ciudades Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla, esta última presenta la mejor condición con 70.84% de personas con denticiones con función adecuada u óptima.

Al revisar esta variable según régimen de afiliación, la mejor situación la presentan los no asegurados, con el mayor porcentaje en denticiones con función adecuada u óptima con el 77.02%.

3.7 PRÓTESIS

En el ENSAB IV se hace la valoración de necesidad y uso de prótesis en los individuos de 18 años así como en los de 20 a 79 años que presentan edentulismo parcial o total, en tanto es una alternativa funcional y/o estética ante la pérdida prematura de la dentición permanente; igualmente se analiza el uso y la necesidad de los diversos tipos de prótesis.

3.7.1 Promedio de Pares Oclusales

A partir de la información registrada se hace identificación de pares oclusales, es decir, antagonistas en oclusión. Así, el promedio de pares oclusales para el total de la población es 9.94, lo cual se corresponde con lo antes descrito en donde se indica que en promedio los colombianos tienen una función masticatoria mínima (16 - 19 dientes).

El grupo de edad con mayor promedio de pares oclusales es el de 18 años con 13.77; le sigue el grupo de 20 a 34 años con 13.20, cifra que disminuye con la edad, de manera

que para el grupo de 65 a 79 años es de 2.28; lo cual implica que, si en este grupo se han perdido en promedio 20 dientes, de los ocho restantes solo cuatro cuentan con antagonista natural. En tanto la cantidad de pares oclusales identificados es ligeramente mayor en hombres con un promedio de 10.38 en tanto las mujeres tienen 9.53 pares.

En las Cabeceras Municipales se presenta una mejor situación que en las áreas Rurales con 10.19 frente a 9.01 pares oclusales.

No se observan grandes diferencias por región; el valor promedio de pares oclusales oscila entre 10.34 encontrado en la región Atlántica, y 9.48, el menor, encontrado en la región Oriental; a la vez que todas se encuentran en el límite entre una función masticatoria satisfactoria (20- 23 dientes) y mínima (16 – 19 dientes).

Desde el aseguramiento, en el régimen subsidiado se encuentra en promedio un par oclusal menos que en el Contributivo, con 9.27 y 10.42 pares, respectivamente; mientras que entre los No Asegurados este promedio se ubica en 11.63 pares.

Sumatoria de pares oclusales naturales y rehabilitados

Cuando se suman los pares naturales y protésicos el promedio de pares oclusales aumenta de 9.94 a 11.91, lo cual implica funciones oclusales satisfactorias (20 - 23 dientes); valores que no refieren diferencias entre hombres y mujeres, con 11.94 y 11.88 pares oclusales, respectivamente.

El grupo de edad con mayor promedio es el de 18 años con 13.77 pares, igual a lo reportado anteriormente; este promedio disminuye con la edad y para el grupo de 65 a 79 años llega a 9.58; sin embargo, la ganancia no es suficiente como para ubicar al grupo en una función oclusal satisfactoria, de 20 a 23 dientes con 10 a 11 pares oclusales.

La distribución por regiones evidencia que el mayor promedio alcanzado está en Bogotá con 12.36, probable indicador de un mejor acceso a la atención odontológica; sin embargo la diferencia no es grande frente a la región con menor número de pares oclusales naturales y protésicos que es la región Atlántica, con 11.64.

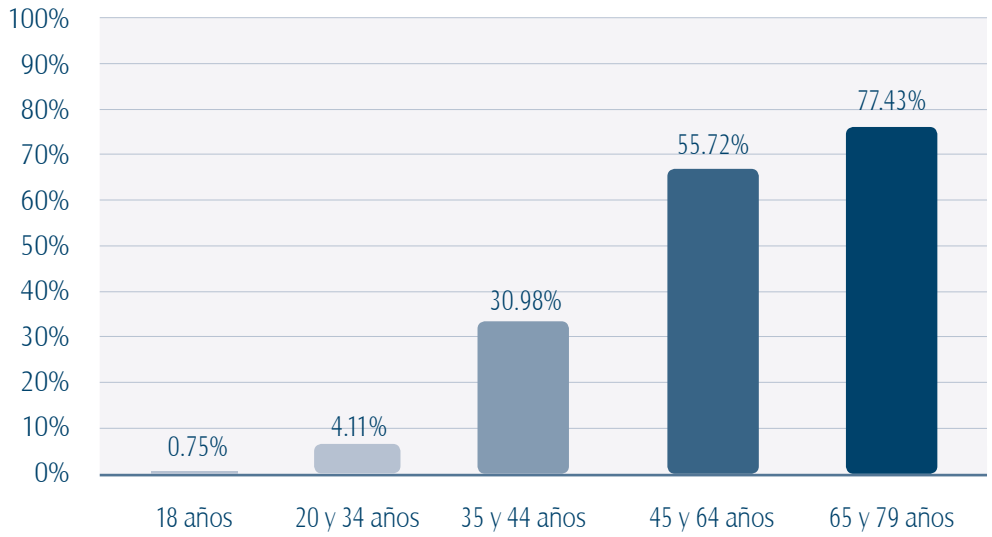
La situación de aseguramiento indica que el régimen subsidiado presenta el menor promedio de pares oclusales naturales y protésicos (11.45), en tanto los No Asegurados presentan el promedio mayor (12.44); sin embargo es en este último grupo en el cual se presenta el menor incremento a expensas del componente rehabilitados.

Por zona de procedencia, el mayor promedio de pares oclusales se presenta en las cabeceras municipales (12.03), sin diferencia importante frente a la rural dispersa (11.59) y a la cifra reportada en centro poblado (11.13).

3.7.2 Uso de Prótesis

La presencia de algún tipo de prótesis se da en el 31.62% de la población, varía a través del curso de vida en la medida en que hay pérdida dental; alcanza el 77.43% de la población de 65 a 79 años; ocurre en el 55.72% del grupo de 45 a 64 años, en el 30.98% del grupo de 35 a 44 años y en menor proporción, del total del grupo de edad entre 20 y 34 años, el 4.11% tiene algún tipo de prótesis (Gráfica 59). Llama la atención que el 0.75% de personas de 18 años, son portadoras de algún tipo de prótesis, porcentaje que resulta bajo frente a la necesidad real de prótesis que presenta este grupo de edad.

Gráfica 59.
Presencia de algún tipo de prótesis en la población de 18, 20 a 79 años. Colombia, 2013-2014.

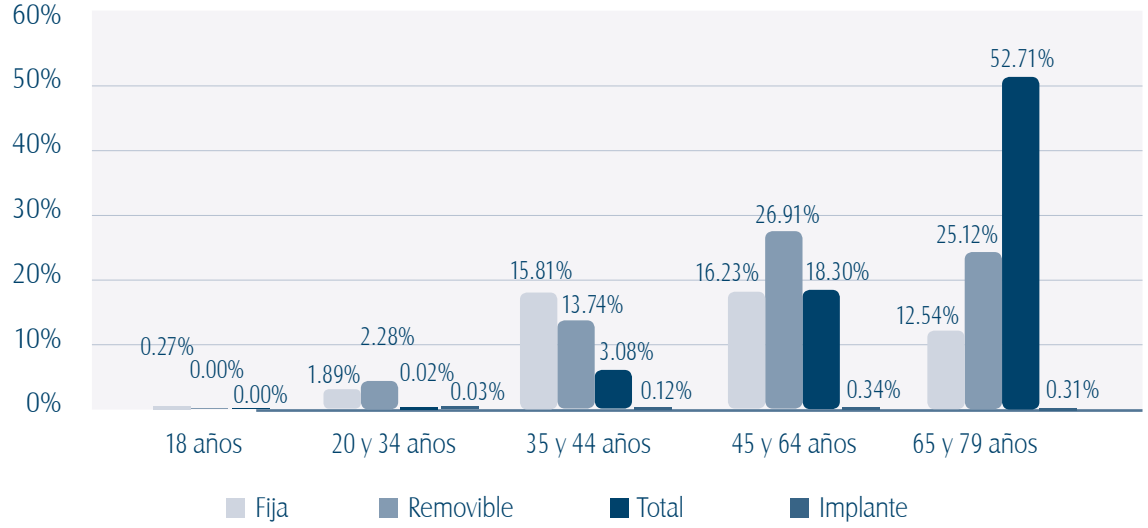


Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

La distribución por regiones para los portadores de algún tipo de prótesis, reporta valores para la región Oriental de 37.03%, para Bogotá el 34.91%, región Central con 32.23%, con valores muy similares para las regiones Orinoquía-Amazonía y la Costa Pacífica, 30.72% y 30.52% respectivamente; la menor proporción de uso de prótesis se observa en la región Atlántica con 24.70%. En términos de aseguramiento, se reporta la mayor utilización de prótesis entre las personas pertenecientes a otros regímenes (44.15%).

El tipo de prótesis que es usado con más frecuencia es la removible para el 14.02% de las personas con prótesis; sin embargo, la prótesis fija se usa con más frecuencia en los grupos de 35 a 44 años y de 45 a 64 años de edad con el 15.81% y el 16.23% de las personas que reportan uso de algún tipo de prótesis; la prótesis removible es la más utilizada en el grupo de 45 a 64 años (26.91%), mientras la mayoría de personas de 65 a 79 años se reportan como usuarios de prótesis total (52.71%); la prótesis implanto-soportada es de baja frecuencia de utilización (0.17%) de los usuarios de algún tipo de prótesis (Gráfica 60).

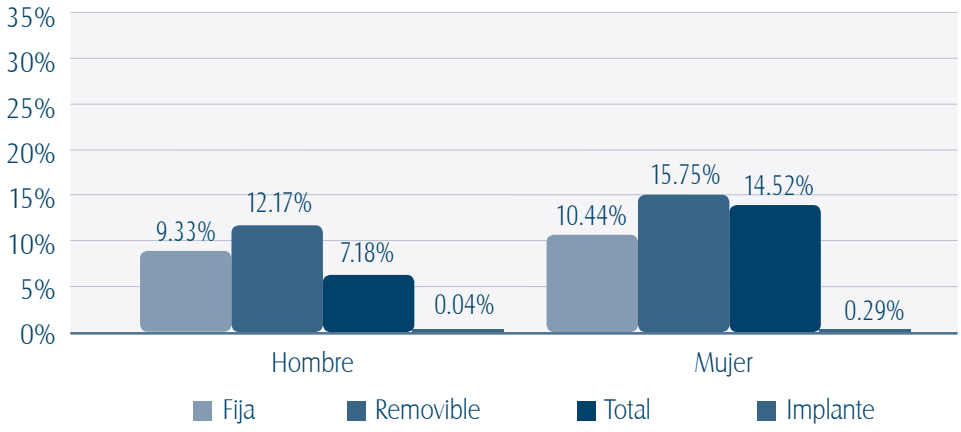
Gráfica 60.
Tipo de prótesis según edad en la población de 18, 20 a 79 años.
Colombia, 2013 – 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

La utilización de prótesis desagregada por sexo muestra en la Gráfica 61, que tanto en hombres como en mujeres predomina la utilización de prótesis removible; se reporta también que los hombres utilizan más prótesis fija que las mujeres, situación que se invierte en cuanto a la utilización de prótesis totales.

Gráfica 61.
Tipo de prótesis según sexo en la población de 18, 20 a 79 años.
Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

El tipo de prótesis utilizado por zona de procedencia no presenta diferencias importantes para prótesis removible; se observa mayor uso de prótesis total en el centro poblado (16.32%) y el área rural dispersa (16.15%), mientras que en la cabecera se observa mayor proporción en uso de prótesis fija (11.25%) entre, las personas que utilizan prótesis.

El uso de prótesis fija se da con mayor frecuencia en las regiones Bogotá (16.65%) y Oriental (11.27%), mientras la removible es de mayor frecuencia de uso en las regiones Oriental (17.48%) y Central (15.18%); en contraste, la mayor frecuencia de utilización de prótesis total se da en la región Pacífica en el 15.00% de los casos que utilizan algún tipo de prótesis.

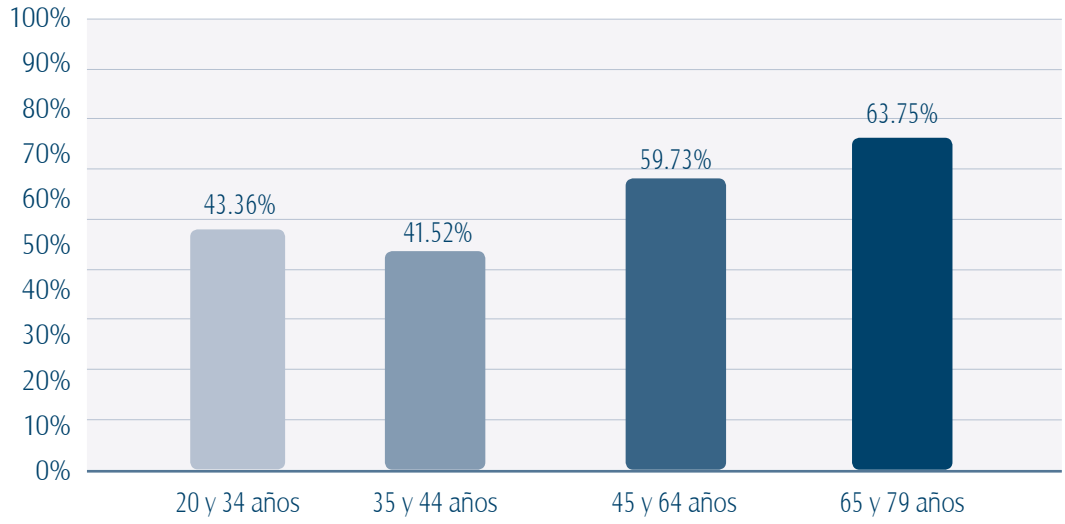
La utilización de prótesis de acuerdo con el régimen es similar en prótesis removible y total, en cuento a la prótesis fija la utilización es predominante para otros regímenes (17.10%) y de muy baja proporción en el Subsidiado (4.47%).

3.7.3 Necesidad de Cambio de Prótesis

De otro lado, en el estudio se visualiza requerimientos de cambio protésico en la población colombiana, debido a que se presentan condiciones inadecuadas de esta aparatología al momento de la valoración clínica. La necesidad de cambio identificado de prótesis, es del 56.28% de las personas que reportan su uso; su comportamiento presenta un incremento progresivo a medida que avanza la edad, llegando al 63.75% de la población de 65 a 79 años con algún tipo de prótesis (Gráfica 62).

Situación más frecuente en hombres que en mujeres, de 58.76% frente a 54.58%; de mayor proporción en centro poblado y rural disperso que en las cabeceras municipales; con más alta frecuencia de necesidad de cambio en el 65.47% de los usuarios de prótesis en la región Atlántica y que, desde el régimen de afiliación, es de mayor proporción en el subsidiado y entre los No Asegurados, con 65.95% y 59.19% respectivamente.

Gráfica 62.
Necesidad de cambio de prótesis según edad en la población de 20 a 79 años. Colombia, 2013 – 2014



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

La distribución por regiones para quienes requieren cambio de prótesis, presenta valores para la región Atlántica de 12.54%, para Bogotá el 11.06%, región Central con 7.85%, con las menores cifras para la región Pacífica.

3.7.4 Prótesis Parcial en Maxilar Superior

El 41.29% de las personas edéntulas de 18 años y de 20 a 79 años usan prótesis en el maxilar superior. Dado que el uso de prótesis incrementa con la edad, la mayor presencia de prótesis en maxilar superior se encuentra en el grupo de 65 a 79 años con un 75.60%, seguido en forma descendente por el grupo de 45 a 64 años que la tiene en un 56.20%, el grupo de 35 a 44 años con el 33.34% y, en menor proporción, el grupo de 20 a 34 años con 7.32% y el grupo de 18 años con 1.23%.

El uso de prótesis en el maxilar superior se observa más en mujeres que en hombres, con 46.14% y 35.73% respectivamente; en cuanto a ubicación de la población, se encuentra mayor frecuencia de uso de prótesis en maxilar superior en el centro poblado (45.29%) y rural disperso (42.80%) frente a lo encontrado en la cabecera municipal, 40.62%.

La distribución por regiones para los portadores de prótesis maxilar superior, presenta el mayor porcentaje para la Oriental con 45.22%, que para las demás regiones se comportan de manera similar alrededor del 42% y con el menor porcentaje para la región Atlántica con 31.77%.

REQUERIMIENTO DE PRÓTESIS PARCIAL EN MAXILAR SUPERIOR

El requerimiento se considera teniendo en cuenta la necesidad de cambio de prótesis parcial superior más la necesidad de prótesis de las personas con edentulismo parcial superior.

Teniendo en cuenta esta consideración, la necesidad se da para el 63.94% de las personas con edentulismo parcial, siendo mayor para el grupo de 45 a 64 años con el 75.13%, seguido por el 72.87% en el grupo de 65 a 79 años, el 61.52% entre los 35 y los 44 años, que disminuye de manera importante al 43.39% en el grupo de 20 a 34 años y para el grupo de 18 años que la requiere en el 23.48%.

La necesidad identificada de prótesis parcial se da para el 68.02% de los hombres y para el 59.79% de las mujeres con edentulismo parcial; cifras que de acuerdo con la procedencia se reportan en mayor proporción para las personas en los centros poblados con 79.55%; el régimen de aseguramiento muestra alta variabilidad, el más alto requerimiento de prótesis reportado está en el Subsidiado y los No Afiliados con el 73.87% y el 63.90% en contraste con el 54.12% reportado en el Contributivo.

Si tenemos en cuenta las regiones, la región Atlántica y la Oriental tienen el mayor porcentaje de requerimiento con 79.73% y 70.31% respectivamente, la Orinoquía - Amazonía y la Pacífica comparten un 64%, en tanto las regiones Bogotá y Central son las que menor requerimiento tienen con 56.62% y 50.15%.

3.7.5 Prótesis Parcial en Maxilar Inferior

El 15.00% del total de personas usan prótesis en el maxilar inferior; prótesis que las mujeres usan más que los hombres, con el 16.61% y 13.17% respectivamente. La mayor presencia de este tipo de prótesis se encuentra en el grupo de edad de 65 a 79 años en el 48.77% de las personas con edentulismo, seguido por el grupo de 45 a 64 años con 18.06%, el grupo de 35 a 44 años con 6.78% y, en menor proporción, el grupo de 20 a 34 años con 0.50% y los jóvenes de 18 años con 0.57%.

La distribución por regiones para los portadores de prótesis maxilar inferior, presenta el mayor porcentaje para Bogotá con 20.70% de las personas con pérdida de alguno de sus dientes, en contraste con el menor porcentaje para la región Atlántica con 8.99%; las demás regiones se acercan de manera similar al 15%.

REQUERIMIENTO DE PRÓTESIS PARCIAL EN MAXILAR INFERIOR

La necesidad de cambio de prótesis parcial inferior más la necesidad de prótesis de las personas con edentulismo parcial inferior identificada es del 74.17% de las personas con edentulismo parcial inferior, siendo mayor para el grupo de 65 a 79 años con el 81.92%, seguido muy de cerca por el 80.78% para el grupo de 45 a 64 años y el 73.66% en el grupo de 35 a 44 años, necesidad de cambio que disminuye al 60.76% de las personas de 20 a 34 años con prótesis y para el grupo de 18 años se ubica en 46.64% de las personas edéntulas.

Aunque son las mujeres quienes más usan la prótesis parcial inferior, no se observan cambios en necesidad de prótesis entre hombres y mujeres, con 74.01% frente a 74.30%.

El centro poblado y el rural disperso, cada uno con 83.42% y 83.06% requieren prótesis parcial inferior mientras que en cabeceras municipales la necesidad se estima en 71.44%; circunstancia que desde el aseguramiento ocurre en el 82.27% de quienes pertenecen al régimen Subsidiado, contraste con 66.38% y 66.02% de necesidad de prótesis identificada para afiliados al Contributivo y No Asegurados.

Si tenemos en cuenta las regiones, la Atlántica y Oriental tienen el mayor requerimiento de prótesis con 82.68% y 77.86%, mientras que la Central y la Pacífica tienen las menores cifras de requerimiento con 66.97% y 68.29%.

3.7.6 Prótesis Total en Maxilar Superior

El 93.76% de las personas con edentulismo total en el maxilar superior usan prótesis total, como ocurre con la prótesis parcial, es más frecuente su uso en mujeres (95.31%) que en hombres (90.55%); desagregado su uso por edad, el 100% de las personas edéntulas de 20 a 34 años, el 98.25% del grupo de 35 a 44 años, el 93.30% de las personas de 45 a 64 y el 93.74% de las personas de 65 a 79 años con edentulismo total superior, usan prótesis.

En términos de localización de la población, es en la zona rural dispersa en la cual se presenta una mayor proporción de personas edéntulas con prótesis total en maxilar superior (96.60%); la distribución por regiones para los portadores de prótesis total superior, presenta el mayor porcentaje para las regiones Bogotá y Central con 97.17% y 95.24% de la población con edentulismo que utiliza prótesis total, mientras que la menor cobertura se identifica en las regiones Atlántica y Oriental, con 89.27% y 90.96% respectivamente.

REQUERIMIENTO DE PRÓTESIS TOTAL EN MAXILAR SUPERIOR

Si se considera la sumatoria de la necesidad de cambio de prótesis total superior y la necesidad de prótesis de las personas con edentulismo total superior, esta necesidad es de 62.01%, siendo mayor para el grupo de 45 a 64 años con el 62.63%, seguido por el grupo de 65 a 79 años con el 62.61%, el grupo de 35 a 44 años es el que presenta menor requerimiento de este tipo de prótesis con un 51.45%.

La necesidad identificada de prótesis total en hombres es del 72.11%, superior a la de las mujeres que es del 57.17%; El reporte más alto por lugar de procedencia de estas personas está en la zona rural dispersa con 71.88%, frente a la baja necesidad identificada en centros poblados, que es del 38.53%.

Si se tiene en cuenta las regiones, Bogotá tiene el mayor porcentaje de requerimiento de prótesis total superior con 73.78% de las personas con edentulismo total, seguida por la región Atlántica con 69.15% y la Central con 64.80%.

3.7.7 Prótesis Total en Maxilar Inferior

El 76.24% de las personas con edentulismo total en maxilar inferior usan prótesis; distribuida en forma similar entre hombres y mujeres, con 73.89% y 78.03% respectivamente.

Aparece reportado su uso a partir del grupo de 45 a 64 años, con 80.88% de cobertura alcanzada para edéntulos totales de ese grupo de edad, cifra que disminuye a 72.67% en las personas de 65 a 79 años.

Por zona de procedencia, cuentan con prótesis total inferior con mayor frecuencia en la cabecera municipal, 79.32%, mientras que en el centro poblado, esta cifra llega al 61.12% de las personas. La distribución por regiones para los portadores de prótesis total inferior, presenta el mayor porcentaje para Bogotá con 95.58%, seguido de la región Pacífica con 82.93%; la menor proporción de población edéntula con prótesis total inferior se encuentra en la región Atlántica con 55.31%.

En términos de aseguramiento es notoria la diferencia de uso de prótesis en maxilar inferior, la menor cobertura se reporta para el grupo de Subsidiado, en el 71.10% de personas edéntulas.

REQUERIMIENTO DE PRÓTESIS TOTAL EN MAXILAR INFERIOR

Cuando se considera la sumatoria de la necesidad de cambio de prótesis total inferior y la necesidad de prótesis de las personas con edentulismo total inferior, esta necesidad es del 73.40%, mayor que la identificada en el maxilar superior; esta necesidad es más alta para el grupo de 65 a 79 años con el 75.36%, equiparable a lo identificado en el grupo de 45 a 64 años con el 72.39%, requerimiento que disminuye drásticamente en personas de 35 a 44 años y se ubica en 29.20%.

La necesidad identificada de prótesis total en hombres es del 80.70% muy superior a la de las mujeres que es del 67.85%; el reporte más alto de necesidad de prótesis inferior por lugar de procedencia está en los centros poblados con 93.13%.

Si se tiene en cuenta las regiones, Bogotá tiene el mayor porcentaje de requerimiento de prótesis total inferior con 80.18% de las personas con edentulismo total, seguida por la región Pacífica con 75.81% y la Central con 74.92%.

3.8 USO DE IMPLANTES DENTALES

El 0.17% de la población examinada usa implantes de oseo-integración en sus maxilares. El grupo de edad con mayor presencia de implantes, del total de individuos, es el de 45 a 64 años con el 0.34%, seguido por el grupo de 65 a 79 años con el 0.31%. En tanto del total de personas valoradas, el 0.04% de hombres y el 0.29% de mujeres, tienen implantes en sus maxilares.

No se encuentran individuos que hayan accedido a esta técnica de rehabilitación oral en la zona rural dispersa ni entre la población no asegurada al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

La distribución por regiones para los individuos que tienen implantes, muestra mayor frecuencia en la región Pacífica (0.43%), seguido de las regiones Atlántica y Oriental con 0.17% y 0.15%, respectivamente. Mientras Cali, es la subregión con mayor proporción de personas que tienen implantes de óseo-integración en sus maxilares, con un 1.39%.

Así, en la población evaluada se encuentra muy bajo número promedio de implantes dentales en boca, el promedio de tan solo 0,0004 por persona; sin diferencias importantes entre mujeres (0,0005) y hombres (0,0004) y ligeramente mayor en el grupo etario de 35 a 44 años (0,0012).



4 ANTECEDENTES MÉDICOS Y OTROS ASPECTOS REPORTADOS

4.1 ANTECEDENTES MÉDICOS

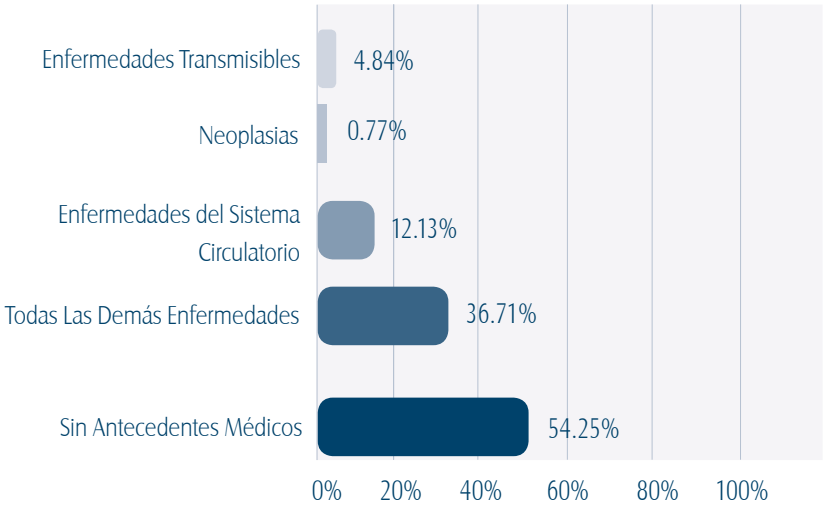
El reconocimiento y reporte de los antecedentes médicos por cada participante o sujeto del ENSAB IV es fundamental, dado que permite además de caracterizar las condiciones reportadas por los individuos en cuanto a la salud general, valorar la posibilidad de aplicar o no la valoración clínica pertinente de acuerdo con el grupo de edad. Adicional, al reconocimiento de la relación existente entre la cavidad bucal y las enfermedades sistémicas crónicas, ya sea sobre la condición bucodental o sistémica en las personas.

Entendiendo estas estrechas relaciones, en los formularios clínicos del estudio, se incluyó la indagación sobre los antecedentes de las condiciones médicas para cada sujeto. Los antecedentes reportados son categorizados e incorporados a la Clasificación Internacional de Enfermedades CIE-10 que facilita la cuantificación y el análisis de esta información. Se resalta el hecho de que el reporte de los antecedentes y demás condiciones es discrecional.

Al indagar a las personas sobre *"si ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas?"*, el 54.25% de la población general abordada manifiesta no sufrir de alguna alteración en salud. Mientras el resto de la población desde edades tempranas reporta condiciones de salud que se incrementan en los grupos con mayores edades. Es así como la presencia de enfermedades transmisibles la reporta el 2.27% de las personas, alcanzando un valor de 4.55% para el grupo de 65 a 79 años con un mayor reporte de 5.83% para las personas entre 20 a 34 años.

El reporte de neoplasias es menor, evidenciándose al igual un incremento a medida que aumenta la edad de las personas, por lo que en los grupos de 45 a 64 y de 65 a 79 años se encuentra en 1.22% y 2.79% respectivamente. En cuanto a las enfermedades del sistema circulatorio el 12.13% de la población señala la presencia de este evento, con una mayor mención entre las personas de 45 a 64 años (23.62%) y en las personas de 65 a 79 años (45.48%) que manifiestan presentar esta situación.

Gráfica 63.
Antecedentes médicos reportados en la población general. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

Una gran proporción de personas reporta la presencia de enfermedades del sistema respiratorio, digestivo, nervioso y locomotor, así como de enfermedades psiquiátricas, endocrinas, metabólicas inmunológicas y hematológicas desde edades muy tempranas. Es así como los cuidadores reportan que el 20.88% de los niños de 1 año presentan alguna de las enfermedades mencionadas, porcentaje que se incrementa a 26.84% a los 3 años y decrece a 24.73% a los 5 años. La cifra se reporta en un valor de 28.56% por las personas hasta los 18 años y se incrementa gradualmente hasta alcanzar la mayor mención entre las personas de 65 a 79 años con 47.59%, dando lugar a un promedio general de 36.71% para este grupo de enfermedades.

Por sexo la diferencia en el reporte es mínima, a excepción de las enfermedades del sistema circulatorio donde las mujeres casi duplican con un 15.14% a los hombres que reportan esta condición en 8.98%. La mención de presencia de antecedentes médicos presenta mayor variación por procedencia y región en la enfermedades transmisibles con un 9.01% en la zona rural dispersa frente al 3.10% y 4.09% del centro poblado y la cabecera municipal, mientras por región la Atlántica y la Oriental reportan 9.25% y 7.68% en contraste con el 1.83% y 1.81% de las regiones Central y Pacífico.

Tabla 5.
Antecedentes médicos reportados. Colombia, 2013-2014.

	ENFERMEDADES TRANSMISIBLES	NEOPLASIAS	ENFERMEDADES DEL SISTEMA CIRCULATORIO	TODAS LAS DEMÁS ENFERMEDADES	SIN ANTECEDENTES MÉDICOS
1 año	2.27%	0.10%	0.43%	20.88%	76.65%
3 años	2.75%	0.00%	0.00%	26.84%	70.93%
5 años	3.64%	0.00%	0.20%	24.43%	72.53%
12 años	3.69%	0.18%	0.77%	24.67%	71.88%
15 años	4.77%	0.05%	0.52%	24.44%	71.66%
18 años	3.91%	0.17%	2.31%	28.56%	68.20%
Entre 20 y 34 años	5.83%	0.43%	2.19%	32.65%	62.40%
Entre 35 y 44 años	4.77%	0.39%	8.18%	38.56%	55.44%
Entre 45 y 64 años	4.47%	1.22%	23.62%	43.97%	42.01%
Entre 65 y 79 años	4.55%	2.79%	45.48%	47.59%	25.04%
Total	4.84%	0.77%	12.13%	36.71%	54.25%

Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI – PUJ CENDEX, 2013-2014

En general, vale la pena destacar la cantidad de personas (45.75%) que refieren antecedentes médicos desde edades tempranas, pero particularmente a partir de los 45 años en eventos que pueden estar relacionados con algunas de las condiciones de salud bucal.

4.2 USO DE MEDICAMENTOS

De la población incluida en el estudio, el 31.75% reporta uso de medicamentos. En donde los cuidadores refieren que el 16.93% de lo niños de 1 año utilizan medicamentos, cifra que decrece en las siguientes edades abordadas y vuelve a repuntar a partir de los 20 a 34 años con 23.88% aumentando con el paso de los años hasta alcanzar el 46.62% y 68.75% en los grupos de 45 a 64 años y entre 65 a 79 años, respectivamente.

Se destaca el mayor uso de medicamentos por parte de las mujeres, en un 39.30% frente al 23.87% reportada por los hombres. En cuanto a la procedencia, las personas que habitan la cabecera municipal mencionan mayor uso de medicamentos 33.96% en contraste con el 22.61% de personas que toman medicamentos en lo rural disperso.

Las regiones del estudio presentan una variación que oscila entre 42.01% para Bogotá, seguida de la región Central con 36.43%, Atlántica con 30.62% valor que continua decreciendo hasta contar con un 24.07% en la población Oriental.

4.3 DIFICULTADES PERMANENTES

La importancia de considerar la temática de discapacidad en el IV Estudio Nacional de Salud Bucal – ENSAB IV obedece al interés de reconocer la relación entre las dificultades permanentes de las personas, con las condiciones de salud bucal.

En ese sentido, frente a la expresión: *"En sus actividades diarias presenta dificultades para:"* se identifica un incremento en la presencia de dificultades con el avance de la edad. Al año de vida se registran dificultades en las actividades diarias en el 5.55% de los niños, a los 5 años asciende al 9.93%, a los 18 años la proporción alcanza el 11.42% de esa población. El 20% de las personas que se hallan en las edades comprendidas entre 35 a 44 años presenta algún tipo de dificultad, en tanto las personas en edades entre 45 a 64 años ascienden al 34.12% y en la población de 65 a 79 años las dificultades se reportan en el 53.96% de las personas.

A los 5 años la principal dificultad registrada corresponde a hablar y comunicarse (3.20%) y a los 12 años la mayor frecuencia la registra la dificultad de percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas (3.06%). A partir de los 15 años las más frecuentes corresponden a caminar, correr y saltar (3.01%), seguida de la dificultad de percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas (2.17%), condiciones que prácticamente se duplican en la población de 35 a 44 años de edad (6.43% y 3.76% respectivamente), manteniéndose la tendencia del incremento en la medida que se aumenta la edad, de forma que estas mismas condiciones se presentan en la población de 45 a 64 años en un 8.75% y 7.47%, en tanto la población de 65 a 79 años conserva en primer lugar la dificultad de caminar, correr y saltar (14.88%), en segundo lugar aparece la dificultad para oír, aun con aparatos especiales (9.53%), la tercera corresponde a la dificultad de percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas (9.33%) y la cuarta la de pensar y memorizar (7.34%).

Las dos principales dificultades reportadas identificadas a lo largo de la vida son más frecuentes en mujeres (16.28%) que en hombres (14.63%). De acuerdo a la procedencia, conservan el mismo orden las dos dificultades ya descritas, siendo mayor la dificultad de caminar, correr y saltar (6.94%) en lo rural disperso y la dificultad de percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas en la cabecera municipal y centro poblado (4.57%).



5 SALUD BUCAL A LO LARGO DEL CURSO DE VIDA

5.1 PRIMERA INFANCIA

La inclusión de este grupo de edad da cuenta a la política de infancia a fin de garantizar el desarrollo integral de los niños y de las niñas como un derecho universal, entendiendo la primera infancia como una etapa que inicia desde su gestación hasta los 6 años de vida, crucial para el desarrollo pleno en todos sus aspectos: biológico, psicológico, cultural y social. Además, de ser decisiva para la estructuración de la personalidad, la inteligencia y el comportamiento social.

En correspondencia a ello, particularmente considerando la salud como un derecho fundamental, el abordaje de estas edades del curso de vida en un estudio de salud bucal poblacional se considera de gran importancia por el conocimiento del comportamiento de las condiciones de salud-enfermedad bucal a tempranas edades, con la aproximación a algunos aspectos del estilo de vida en torno al cuidado de la salud bucal.

Es así como según el reporte de los cuidadores de los niños de 1, 3 y 5 años incluidos en el estudio, el 58.9% han asistido a consulta odontológica, mientras el resto nunca lo ha hecho. De los niños que asisten a consulta odontológica el 79.7% lo hace a la EPS, el 11.1% al centro de salud y el 9.2% al consultorio privado, principalmente para revisión o prevención en un 59.9% de los casos.

Con referencia a la pregunta ¿A qué edad comenzaron a realizar la higiene de la boca a…? los cuidadores de estos niños, reportan el inicio de este hábito el 55.3% de los niños entre los 6 y 12 meses, el 20.2% antes de los 6 meses, el 17.9% entre los 12 y 36 meses, aunque unos muy pocos refieren no haberla realizado nunca (4.0%). El 45.0% de los padres o cuidadores asumen la responsabilidad de la higiene de la boca de los niños, el 39.6% de los padres o cuidadores la comparte con los niños y en el 15.4% de los casos, es realizada por el niño solo.

Los cuidadores refieren que el 88.7% de los niños de estas edades utiliza crema dental, aunque el 74.2% indica que no ha recibido información sobre el uso, al tiempo que el 78.2% no ha recibido explicación sobre la cantidad de crema dental que debe usar en el cepillado. Así es que el 78.3% de los niños usa un cuarto de la superficie de las cerdas del cepillo, mientras el 15.3% usa la mitad de esa superficie. Llama la atención que el 44.3% de los niños se traga la crema siempre y el 19.1% lo hace algunas veces.

5.1.1 Salud bucal a 1 año

CARIES DENTAL

Por primera vez en un estudio poblacional en Colombia, se incluyen los niños de 1 año, con un doble propósito: conocer las condiciones de salud-enfermedad-atención de los niños y reconocer el acceso a la atención odontológica.

Cumplir el primer reto, implica la implementación de estrategias para que el 93.98% de los niños de 1 año que no presentan **experiencia** de caries y el 70.69% que no presentan **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op**, se mantengan en esa misma situación y para que al 6.02% que a tan corta edad ya han tenido **experiencia** y el 29.31% que ya han tenido **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** reciban adecuados procedimientos para reducir el riesgo de que se inicie el proceso carioso.

El segundo reto, implica garantizar el acceso inmediato y la atención oportuna y resolutiva al 5.89% de los niños de 1 año que presentan **prevalencia** y al 26.85% que presentan **prevalencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op**, para controlar la progresión de la caries presente ya sea en sus estadios cavitacionales o en sus estadios tempranos, evitando el avance a estadios más severos e incluso la presencia de complicaciones.

Reconocer el comportamiento del proceso de caries, es importante para poder implementar de forma diferencial las intervenciones en salud bucal. Al primer año de vida la **experiencia** y la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** (aquella en la que se consideran los estadios incipientes de la caries), se presentan más en niños que en niñas (6.07% en niños y 5.97% en niñas para la primera y 33.10% en niños y 25.34% en niñas para la segunda); por procedencia las zonas rurales presentan mayor **experiencia** (14.24% en el centro poblado y 11.42% en lo rural disperso) frente a las cabeceras municipales (3.65%) similar a lo que ocurre con la **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** (38.98% para lo rural disperso, 32.31% para los centros poblados y 26.33% en las cabeceras municipales).

Por región la Orinoquía – Amazonía reporta la mayor frecuencia de niños con **experiencia de caries** (13.70%) frente a 7.27% para la región Oriental, 4.38% y 4.40% para Bogotá y Pacífico. Para el caso de la **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** nuevamente en la región Orinoquía – Amazonía se observa la mayor frecuencia (42.53%), seguida de la región Central con 35.66% y siendo la región Pacífica la de menor valor reportado (15.08%).

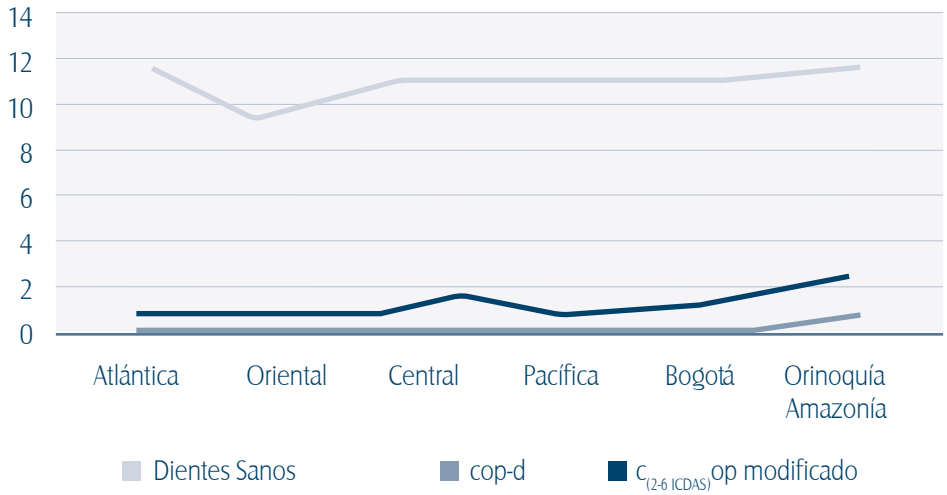
Por regimen de afiliacion, los niños de 1 año no asegurados presentan la mayor **experiencia** (11.20%) y la mayor **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$** (43.29%) en tanto los afiliados al régimen contributivo reportan la menor **experiencia y experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$** (3.11% y 22.84% respectivamente).

Se resalta para esta edad, el que la **prevalencia** y la **prevalencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$**, presentan el mismo comportamiento en la magnitud y la distribución que la **experiencia y experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$,** dando cuenta de que a pesar del derecho fundamental reconocido, que se aplica a través del sistema de salud para los niños y niñas en relación a brindar servicios odontológicos en oportunidad y calidad, no están teniendo acceso a los servicios de salud bucal.

Los patrones de erupción dental, indican que hacia el primer año de vida, deben haber erupcionado en boca más o menos, entre 8 y 12 dientes temporales de los 20 que conforman en total la dentición temporal. Para esta edad el promedio de **cop** se encuentra que no llega a un diente (0.19), dando aún más la oportunidad al sistema de salud de brindar atención oportuna. Sin embargo cuando se analiza el **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado** llega a ser de 1.1 a expensas de los estadios tempranos de caries que igualmente deben ser controlados oportunamente.

El comportamiento por las variables de interés no presenta diferencias marcadas a lo presentado previamente, es decir el **cop** y el **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado,** presentan valores similares por sexo con un leve predominio en los niños frente a las niñas; por procedencia los mayores valores están en las zonas rurales (centros poblados y rural disperso) frenta a las cabeceras municipales en donde los índices son menores.

Gráfica 64.
Promedio de dientes temporales sanos, cop y $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado en niños de 1 año por regiones. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Por región, la Orinoquía - Amazonía presenta los mayores índices (**cop** de 0.50 y ***c*$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** de 2.20), se observan variaciones en las regiones con los menores valores pues para el **cop** en la region Central se encuentra en 0.14 en tanto el **c$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** se encuentra el menor valor en la región Pacífica (0.81). Por tipo de afiliacion de otra parte, en ambos casos los mayores valores se presentan en los no asegurados, 0.45 para **cop** y 1.92 para el **c$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** (Gráfica 64).

5.1.2 Salud bucal a los 3 años

CARIES DENTAL

De igual forma que los niños de 1 año por primera vez en este tipo de estudios, se analiza la situación de los niños de 3 años, por ser el momento del inicio de la dentición temporal consolidada.

Es de resaltar como, en los niños de esta edad, frente a lo reportado con los de 1 año la **experiencia** se incrementa de forma considerable, pasa de 6.02% a 47.10%. De igual forma la **experiencia modificada c$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** pasa de 29.31% en los niños de 1 año a 83.03% para los niños de esta edad.

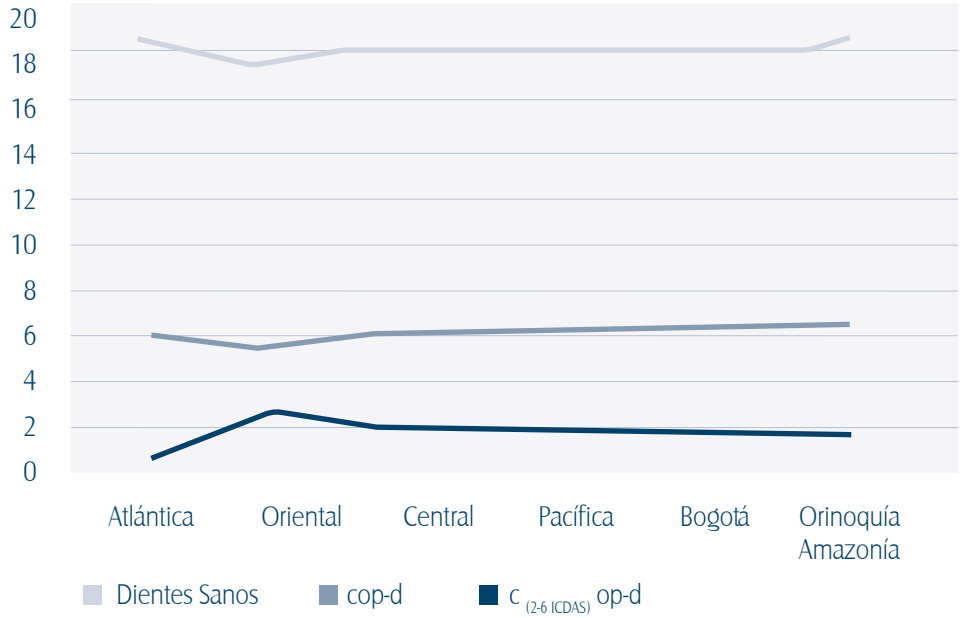
La **experiencia** y la **experiencia modificada c$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** no presentan diferencias por sexo, en tanto por procedencia las zonas rurales dispersas (63.33% y 91.84%) presentan mayores valores en estos dos indicadores frente a los centros poblados (55.92% y 87.66%) y las cabeceras municipales (41.72% y 80.13%). Por región, la Oriental reporta los mayores valores de **experiencia** de caries (60.21%) en tanto la **experiencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP** se presenta más alta para la Orinoquía – Amazonía (87.78%) frente a lo reportado por las demás regiones; en la región Atlántica se encuentra el menor valor de **experiencia** (40.28%) y en la Pacífica el menor valor de **experiencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (75.73%).

Por regimen de afiliacion, los niños afiliados al subsidiado reportan la mayor **experiencia** (52.01%) mientras que el menor valor se encuentra en los afiliados a otros regímenes (37.30%); por otra parte, la mayor **experiencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se establece para los no asegurados (87.42%) e igualmente la menor **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** en los afiliados a otros regímenes (31.94).

Con relación a la **prevalencia** y a la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**, los comportamientos por sexo y procedencia son similares a lo encontrado para la ***experiencia*** y la **experiencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP.** Por región la **prevalencia** reporta mayor valor en la Oriental (57.85%) y la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** nuevamente se encuentra más alta en la Orinoquía – Amazonía (84.84%); las regiones con menores valores de **prevalencia** son la Atlántica y la Central en lo relacionado con la **prevalencia** (39.55% y 39.70%) mientras que es en la región Pacífica en donde se ubica el menor valor de **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (66.61%).

Al analizar el **cop,** este se encuentra en 1.85 frente al 1.1 del primer año y el **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** se incrementa a 5.86 del total de 20 dientes de este tipo de dentición. Aquí es relevante señalar que el mayor peso en el **cop** está dado por el componente de cariados acorde con el índice de dientes cariados (1.56) **y del índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** (5.68), evidencia en cierta manera de poco acceso a los servicios de atención de esta población. Por sexo el comportamiento del **cop** y del **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** no presenta diferencias en tanto por procedencia el **cop** presenta su mayor valor en lo rural disperso (2.1) frente al centro poblado (1.72) y la cabecera municipal (1.77).

Gráfica 65.
Promedio de dientes temporales sanos, cop y $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado en niños de 3 años por regiones. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Por región la Oriental llega a tener un **cop** de 2.34 como mayor valor reportado al tiempo que las regiones de Orinoquía-Amazonía y Bogotá tienen los valores más altos de **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado** (6.53 y 6.20 respectivamente); los menores indicadores los presentan la región Atlántica para el **cop** (1.31) y la Oriental para el **cop modificado $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** (Gráfico 65). Por régimen, tanto el **cop** como el **$c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op modificado,** se presentan en mayor valor para el régimen subsidiado (2.04 y 6.30) y en ambos casos el menor valor se da entre los afiliados a otros regímenes (1.38 y 4.90).

5.1.3 Salud bucal a los 5 años

CARIES DENTAL

A los 5 años, se inicia el proceso de dentición mixta con el recambio de los primeros dientes temporales por los dientes permanentes, e incluso en muchos casos se inicia la denticion permanente con la presencia del primer molar permanente.

En esta edad el 62.24% de los niños presenta **experiencia** de caries en su dentición y el 52.38% reporta **prevalencia;** en tanto en el 88.91% se detecta **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** y el 82.63% refiere **prevalencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op.**

Para esta edad se presentan algunas diferencias con relación al comportamiento de la **experiencia** de caries por sexo, dado que en los niños se presenta en un 65.04% frente a las niñas en quienes se encuentra en un 59.30%. Los comportamientos de la **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op, la prevalencia y la prevalencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op,** son similares.

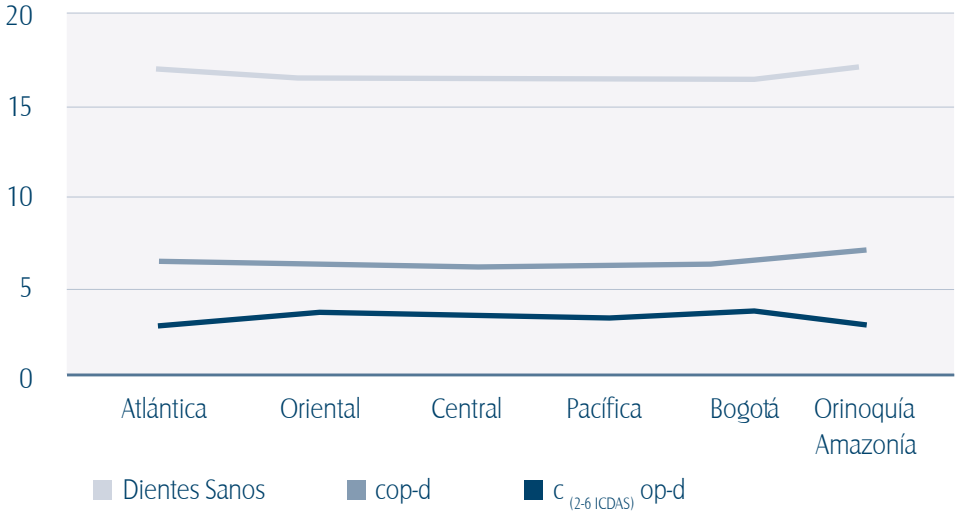
Por procedencia para esta esdad son los centros poblados en donde se detecta mayor **experiencia** y mayor **prevalencia** (84.57% y 81.19% respectivamente) con alguna diferencia frente a lo rural disperso (72.32% y 56.98%) y la cabecera municipal (57.51% y 48.73%).

La **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** y la **prevalencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** mantienen la tendencia a las edades de 1 y 3 años, en la que la zona rural dispersa y el centro poblado son similares pero superiores a lo presentado en las cabeceras municipales. Las regiones Oriental y Bogotá comparten los mayores valores de **experiencia** de caries, (68.45% y 68.36%) en tanto la Oriental y la Atlántica dan cuenta de los mayores valores para la **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** (92.88% y 91.00%). De otra parte las mayores **prevalencia** se encontraron en Bogotá y Atlántico (56.03% y 56.00%) y las mayores **prevalencias modificadas $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** se identificaron nuevamente en las regiones Oriental y Atlántica (87.15% y 86.56% respectivamente).

Por regimen de afiliacion, las mayores valores en los cuatro índices se encuentra en los niños afiliados al subsidiado y en los niños no asegurados, **experiencias** de 65.64% y 65.39%; **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** de 92.38% y 88.03%; **prevalencia** de 58.49% y 61.90% y **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** de 86.59% y 85.60%.

Acorde con la tendencia general, al aumentar la edad se incrementa no solo el número de personas afectadas sino el promedio de dientes afectados. Así a esta edad, el índice COP-cop se encuentra en 2.84 habiendo cobrado un diente más que a los 3 años y el **índice COP-cop modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se incrementa a 6.90. Por procedencia la cabecera municipal presenta el menor valor del índice COP-cop (2.52) frente a 3.71 y 3.68 para lo rural disperso y para el centro poblado, con un comportamiento similar para el **COP-cop modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (6.30 para cabecera municipal; 4.48 para lo rural disperso y 8.63 para el centro poblado)**.**

Gráfica 66.
Promedio de dientes temporales sanos, cop y $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ modificado en niños de 5 años por regiones. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Por región, la Oriental y Bogotá presentan los mayores índices COP-cop (3.51 y 3.44) y Bogotá en tanto la región Atlántica reporta los más altos índices COP-cop **modificados $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** (7.20 en las dos regiones), seguidas muy de cerca por las demás regiones (Gráfica 66). Para los dos índices los afiliados al régimen subsidiado presentan los mayores valores (3.13 de índice COP-cop y 7.40 de índice COP-cop **modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$)).**

FLUOROSIS

Índice Comunitario de Fluorosis

En la dentición temporal los niños de 5 años presentan un índice comunitario de fluorosis - ICF de 0.13 no considerado como de riesgo, sin diferencias entre niños y niñas. Por ninguna de las variables de interés para esta edad, se encuentra un índice considerado de riesgo, es decir con valores por encima de 0.6 para el ICF, pero los mayores valores a esta edad se encontraron en los centros poblados (0.27); en las regiones Atlántica (0.16) y Orinoquía-Amazonía (0.15); y en el régimen subsidiado (0.14) y contributivo (0.12).

Lo que si llama la atención, es que al considerar las subregiones, la Atlántica sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte, si presenta un ICF que amerita el monitoreo más específico al llegar a ser de 0.59 estando por tanto a punto de entrar en el límite de problema de salud pública. Las demás subregiones tienen valores entre 0.08 para Barranquilla y Medellín y de 0.15 en la subregión Orinoquía-Amazonía.

Prevalencia de Fluorosis

La **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) de fluorosis en los niños de 5 años se ubica en 8.43% aunque cuando se considera el nivel de dudoso la **prevalencia** (Dean Criterios 1-5) se incrementa a 20.87% por lo que los grados de cuestionable se consideran como una alerta. Por sexo en los niños se presenta prevalencia de 9.26% frente a 7.55% de las niñas.

Por procedencia para esta edad se encuentra una **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) de 24.27% en los centros poblados, frente a 8.45% en las cabeceras municipales y 4.03% en la zona rural dispersa. Por región, la Atlántica presenta una **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) de 15.04%, seguida por la Pacífica con una prevalencia de 9.43% frente a la menor proporción en la región Central con 4.50%. Por régimen de afiliación, los niños afiliados al subsidiado cuentan con la mayor **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) (9.14%), seguidos por los afiliados al contributivo y a otros regímenes (7.68% y 7.42%) y finalmente por los no asegurados quienes presentan una **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) de 6.32%.

Distribución por niveles de severidad de fluorosis

Para la denticion temporal a los 5 años, sobresale el que el 82.38% de los niños presenten condiciones de normalidad en el esmalte dental; el 9.41% presenta manifestaciones consideradas como cuestionables, el 7.46% presenta manifestaciones clasificadas como muy leves y solo el 0.41% se encontraron en grado leve.

En las cabeceras municipales a esta edad, las manifestaciones se registraron como cuestionables en un 8.02% de los casos y como muy leves en un 7.72%; en los centros poblados el comportamiento es diferente, registrandose con mayor frecuencia el grado leve (23.69%) seguido del discutible o cuestionable (7.08%); y finalmente en la zona rural dispersa nuevamente se presenta de mayor forma el grado cuestionable (14.82%), seguida del grado leve (2.98%).

En las regiones, la Atlántica reporta mayor valor para el grado leve con un 14.34%; en tanto las demás regiones en esta edad, presentan mayor proporción en el criterio de cuestionable. En todos los regímenes igualmente predominan las manifestaciones clasificadas como discutibles o cuestionables seguidas de los grados muy leves.

Por tipo de régimen de afiliación, para las manifestaciones cuestionables los valores oscilan entre 9.94% en el subsidiado y 5.54% en los no asegurados; para el grado de muy leve el rango está entre 8.16% de quienes pertenecen al subsidiado y 4.69% igualmente para los no asegurados; la presencia de manifestaciones leves se ubica entre 1.63% para los no asegurados y 0.09 para los afiliados al contributivo.

5.2 ADOLESCENTES Y JÓVENES

La salud bucal de las personas de este grupo del curso de vida requiere atención particular, debido a que es en estas edades donde los avances en el cuidado de la salud bucal alcanzados en la infancia se pierden debido al incremento de las enfermedades bucales. Este comportamiento, demanda medidas que favorezcan el mantenimiento de las condiciones de salud bucodental, limitando la aparición de morbilidad bucal, y por ende minimizando los efectos de estas condiciones para el resto de vida de las personas.

La población de 12, 15 y 18 años frente a la indagación sobre los procesos de determinación social de la salud bucal, particularmente en relación a los modos de vida el 52.6% referencia que durante su jornada diaria siempre tiene tiempo para el cuidado de su boca, el 39.1% establece que casi siempre, mientras que el 9.4% indica que nunca o casi nunca cuenta con disponibilidad de tiempo. Pero a pesar de esto, sólo el 38.1% de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años reporta que al finalizar su jornada diaria siempre le dedica tiempo al cuidado de su boca, el 39.2% casi siempre, mientras que el 22.7% nunca o casi nunca le dedican tiempo.

De otro lado, el 98.8% de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años expresan que no han tenido problema para acceder a un empleo o ser aceptado en un grupo social por el aspecto de su boca, tan solo el 1.2% de este grupo de población referencia haber tenido esta experiencia, de la cual el 82.6% hace alusión que obedece a la apariencia de sus dientes (dientes faltantes, manchados o disparejos), un 10.8% a la apariencia de la boca (prótesis, problemas con los maxilares, problemas de labio y paladar hendido) y el 6.3% a tener mal aliento.

El 92% de la población de 12, 15 y 18 años refiere haber ido alguna vez de su vida a consulta odontológica, indicando el 65.6% de esta población que la última visita la realizó dentro de un periodo de tiempo inferior a un (1) año, mientras que el 15.3% la realizó entre uno (1) y dos (2) años y el 14.3% hace más de dos (2) años. El principal motivo de consulta referenciado por el 53.1% de la población es por revisión y medidas preventivas, seguido del 34.7% que expresa razones de tratamiento, el 9.3% urgencia y el 2.2% control prenatal. El 63.2% comenta que dicha atención se realizó en el servicio que le ofrece la EPS, el 20.8% en la consulta particular y el 16% en la red pública. De los adolescentes y jóvenes que expresan haber acudido al servicio particular, el 49.4% argumenta como razón para usarlo la necesidad de tratamiento no cubiertos por la EPS, el 27.2% alude que la atención es más rápida, en tanto que un 23.5% afirma mejor atención.

El 92.6% de la población de 12, 15 y 18 años expresa estar satisfecho con la atención recibida en la última consulta. De los que no quedaron satisfechos con la atención recibida en la última consulta (7.4%), el 70.3% expone como argumento la calidad del tratamiento, el 28.9% el trato profesional, entre otras.

Entre las actividades de salud bucal recibida por los adolescentes y jóvenes, el 35.8% refiere haber recibido actividades educativas, el 35.4% control de placa y profilaxis, el 26% aplicación de flúor, el 20.01% detartraje y el 16.8% sellantes.

De otro lado, frente a los elementos que los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años utilizan para asear su boca, se identifica que el 99% recurre a la crema dental, el 98.9% el cepillo, 32.8% la seda, el 24.5% el enjuague bucal, entre otros elementos. El 97.1% de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años no considera necesitar prótesis dental, en tanto el 2.9% piensa que si la requiere y tan sólo el 3.2% se la ha realizado. Del 96.8% de la población de 12, 15 y 18 años que no se ha hecho la prótesis, el 74% argumenta principalmente no tener dinero como la principal razón.

El 13.9% de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años expresan principalmente haberse realizado tratamiento de ortodoncia, argumentando el 58.6% no sentirse bien con la apariencia de sus dientes y el 55.3% por ser una recomendación del odontólogo/a. El 96.9% de los adolescentes y jóvenes considera que el estado de su boca no ha afectado negativamente sus relaciones con otras personas, sin embargo, los que sí expresan verse afectados (3.1%), el 46.8% argumenta no sentirse bien con su boca y 31.3% porque se han burlado de ellos.

Al indagar la opinión de la población en cuanto ¿Qué es tener una boca sana? el 60.2% lo relaciona con cuidarse la boca, el 46.3% con tener dientes blancos y parejos, el 40.8% a no tener caries, en tanto el 31% con no tener mal aliento, el 15.4% con tener los dientes completos, el 9% con no tener placa bacteriana, el 3.1% con no sentir dolor y el 2.6% con no tener sangrado en la encía.

Al examinar la opinión en las personas de 12, 15 y 18 años por **las causas que originan la caries dental**, el 75.4% expresa que por el mal cepillado, el 37.9% por la mala higiene, el 33.3% no sabe, el 23.7% por consumo de dulces, el 6.5% expresa por mala alimentación, entre otras. Con relación a las razones por las cuales sangran las encías, el 28.9% manifiesta que se debe a mal cepillado o no cepillarse, el 26.1% afirma que obedece al cepillado fuerte, 7.2% por mala higiene bucal, 6.7% infección, 5.8% expresan que por problemas de caries, el 5.8 % debilidad en la encía, 5.1% mal uso seda dental y enjuagues, entre otros.

De otro lado, el 75.3% de la población de 12, 15 y 18 años piensa que los problemas de la boca afectan la salud general, el 64.6% que las enfermedades en el cuerpo producen problemas en boca, el 71.2% refiere que la salud bucal es responsabilidad de las personas, en tanto el 26.7% expresa que es compartida entre las personas y el estado.

Frente a lo que deberían hacer las personas para cuidarse la boca, el 58.1% de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años establecen que cepillarse regularmente, usar seda dental y enjuague bucal, el 50% indica que asistir periódicamente a consulta odontológica, el 43.2% expresa que evitar el consumo de cigarrillo, el 32.5% evitar consumo de bebidas alcohólicas, el 31.5% evitar consumo de azúcares y el 20% proteger los dientes cuando realiza deporte. El 37.4% manifiesta que lo que deben hacer las personas para cuidarse la boca es la conjunción de todas estas actividades, entre otras.

Al indagar por el aspecto relacionado a la participación en organizaciones sociales por parte de los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años, el 16.7% pertenece a una

organización social en el barrio, localidad, lugar de estudio o trabajo. El 18.7% expresa haber participado en esas organizaciones en actividades relacionadas con la salud general y el 10.8% manifiesta haberlo hecho en actividades relacionadas con la salud bucal.

Frente a los estilos de vida y comportamientos, particularmente a los momentos del cepillado, el 63.8% manifiesta cepillarse los dientes al levantarse, el 48.9% después del desayuno, el 58.3% después del almuerzo, el 34,2% después de la comida, el 51.7% antes de acostarse y el 11.3% en otros momentos. Con relación a las razones por la cual los adolescentes y jóvenes cambian el cepillo dental, el 75.2% referencia hacerlo cuando las cerdas han perdido la forma, el 25.8% cuando se ve sucio, el 16.6% periódicamente sin importar su estado, el 5.9% cuando lastima la encía, entre otras. Traducido este cambio en tiempo, particularmente, el 34% lo cambia entre más de dos y tres meses de uso, el 25.1% entre tres y seis meses, en tanto el 34.8% lo realiza durante los dos primeros meses de uso y el 6.1% después de seis meses y más tiempo de uso.

Frente a los elementos que usa en la higiene bucal, el 99.9% de dicha población referencia el uso de la crema dental, resaltando que el 30.5% usa una cantidad de crema correspondiente a la mitad de las superficie del cepillo, en tanto el 36.7% utiliza tres cuartas partes. El 45.9% refiere nunca utilizar seda dental, mientras que el 33.5% refiere hacerlo rara vez.

En relación al hábito de fumar, el 91.7% de los adolescentes y jóvenes refiere nunca haber fumado, mientras que el 5.8% afirma fumar en la actualidad o hacerlo ocasionalmente. La edad en que aparece el inicio de esta práctica de riesgo aunque en bajas proporciones, corresponde a los 8 años de edad. El 6.2% de los adolescentes y jóvenes inició a los 10 años, el 17.6% inició a los 14 años y el 20.3% a los 18 años. Es relevante mencionar en promedio 32.8 cigarrillos fumados en menos de un día por los adolescentes y jóvenes de 12, 15 y 18 años, 24.2 cigarrillos en un día y 13.5 cigarrillos en dos (2) días. El 3.9% de la población refiere ser o haber sido fumador invertido.

De otro lado, frente al consumo de alcohol el 46.4% afirma haber ingerido bebidas alcohólicas ocasionalmente, se evidencia que la edad de inicio en el consumo, aunque en bajas proporciones corresponde a los seis (6) años de edad, el 7.6% de adolescentes inició a los 10 años, el 9.1% a los doce (12) y aumenta progresivamente con el avance de la edad, llegando al tope máximo de personas a los quince (15) años, con una proporción del 20.7% de la población en estas edades.

El 99.9% afirma no usar prótesis dental, el 15% de la población refiere haber presentado dolor en la boca o maxilares con un tiempo de duración superior a una semana. El 67.6% indica que dicha condición afectó en su momento la ingesta de alimentos, mientras que el 23,3% indica que afectó sus labores diarias.

5.2.1 Salud bucal a los 12 años

CARIES

A la edad de 12 años, se encuentra prácticamente completa la dentición permanente. En esta edad el 54.16% de los adolescentes presentan **experiencia** de caries y el 37.45% presentan **prevalencia;** la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se encontra en el 95.13% de las personas a esta edad y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** se halló en el 88.49%.

Por sexo a esta edad, el 56.99% de los hombres presentan **experiencia** y el 39.07% **prevalencia** de caries frente a un 51.21% de las mujeres que presentan **experiencia** y un 35.76% que presentan a su vez **prevalencia.** El comportamiento de la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** y de la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** se encuentran similares.

Por procedencia, las cabeceras municipales presentan los menores valores para ***experiencia*** (51.54%), ***prevalencia*** (35.63%) y **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (93.66%), en tanto en el centro poblado se encuentra el menor valor de la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (79.37%). Los valores mas altos se reportan en lo rural disperso para los cuatro indicadores, así: **experiencia** (62.31%), **prevalencia** (44.04%) y **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (99.9%), y **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (95.29%).

Por región en la Orinoquía-Amazonía, se presenta la mayor **experiencia** (64.33%) y en la región Atlántica la menor proporción para este indicador (49.56%). Las regiones Oriental y Pacífica presentan los valores extremos tanto para la **prevalencia** (44.39% y 32.47% respectivamente), como para la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (99.40% para la Oriental y 87.56% para la Pacífica), y para la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (97.48% y 70.94 respectivamente).

Por régimen de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud los adolescentes del régimen subsidiado presentan la mayor **experiencia** (58.21%); los afliados a otros regímenes la mayor **prevalencia** (43.18%), y los no asegurados las mayores **experiencias modificadas $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** (93.32%) y **prevalencias modificadas $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (93.32%).

Es muy importante para esta edad, considerar el valor del índice COP, por ser uno de los indicadores de referencia de organismos internacionales como la OMS, a fin de comparar las situaciones de salud bucal entre los países.

Es así como el **índice COP** de esta edad, para el presente estudio, se reporta en 1.51, valor que se encuentra en valor menor al del indice reportado en el III Estudio Nacional de Salud Bucal – ENSAB III en 1998, que fue de 2.3.

Si bien esto es un hallazgo importante para el país, también es importante tener presente la magnitud de las lesiones inciales que pueden ser controladas previniendo su progresión, dado que el **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se encuentra en 8.29, con lo cual se identifica el riesgo latente de que estas lesiones progresen a caries avanzada con cavidad, convocado a controlar de forma más estricta y temprana esta situación.

Por sexo los comportamientos son similares, en tanto por procedencia el **índice $_{C(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se presenta mas alto en los centros poblados (2.03) y el índice COP modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$***OP*** es similar para los centros poblados y lo rural disperso. Por region los valores de los **índices COP** se presentan en un rango entre 1.83 en la Orinoquía-Amazonía y 1.37 en la región Central y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se encuentra a su vez entre 11.04 en la región Atlántica y 6.40 en la región Bogotá.

Por régimen de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud los adolescentes del subsidiado y que pertenecen a otros regímenes presentan un **índice COP** de 1.6 y los del contributivo y los no asegurados lo tienen entre 1.3 y 1.2.

Los niños de 12 años presentan un índice de dientes sanos de 23.7, un índice de dientes cariados de 0.85, y un índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ que llega a 6.78 dientes en promedio; el índice de dientes obturados es de 0.62 y el índice de dientes perdidos para esta edad es de 0.02.

FLUOROSIS

Índice Comunitario de Fluorosis

El Índice Comunitario de Fluorosis - ICF se presentó en 0.90 para esta edad, clasificando a esta población en su conjunto con riesgo leve, por encontrarse en el rango entre 0.6 y 1.0 del ICF de Dean, con valores similares para hombres y mujeres.

Llama la atención que la zona rural dispersa si alcanza un valor de 1.05 superando levemente el nivel definido por el índice como leve y pasando al nivel de riesgo moderado, lo cual se considera por tanto como un signo de alarma para la toma de medidas en salud pública, lo cual ocurre también con la región Pacífica que presenta un valor de 1.06. El comportamiento por tipo de régimen es similar.

Prevalencia de Fluorosis

El 65.15% de los adolescentes de 12 años presentan **prevalencia $_{(Dean\ Criterios\ 2\text{-}5)}$** de fluorosis, presentándose en el 59.24% de los hombres frente al 65.18% de las mujeres. Considerando la **prevalencia $_{(Dean\ Criterios\ 1\text{-}5)}$** solo como referencia de alerta, el valor se incrementa a 93.97%. Por zona de procedencia, la mayor **prevalencia $_{(Dean\ Criterios\ 2\text{-}5)}$** se encuentra en lo rural disperso (71.99%) y la menor en la cabecera municipal (58.97%).

Por región el rango de la **prevalencia $_{(Dean\ Criterios\ 2\text{-}5)}$** se encuentra entre 75.71% para la Pacífica y 50.94% para la zona Oriental y por régimen de afiliación los valores son similares para los afiliados al contributivo y los no asegurados (57.79% y 55.80) y para los del régimen subsidiado y otros regímenes (65.74% y 55.80).

Distribución por niveles de severidad de fluorosis

Para el total de adolescentes de 12 años, las mayores manifestaciones presentadas se clasificaron en el grado de muy leve en el 41.11%, seguida de los grados de discutible o

cuestionable en el 34.62% de los casos, del leve en el 12.31% y en el 2.10% de los casos entre moderados y severos.

Por sexo predominan tanto en hombres como mujeres las manifestaciones con características de muy leve al igual que por zona de procedencia en donde el mayor valor de esta severidad se presenta en los centros poblados (48.12%); las mayores manifestaciones con características de leve se presentaron en lo rural disperso en el 23.0% de las personas.

Por regiones las tendencia de presencia son variadas; en la Atlántica predomina el grado de muy leve en el 41.45% de los adolescentes de 12 años; en la región Oriental la mayor frecuencia de manifestaciones se clasificó como cuestionable (40.55%) seguida del nivel muy leve (34.34%) y del leve (12.21%); en la Central, son similares las frecuencias para las manifestaciones clasificadas como cuestionables (38.73%) y muy leves (36.32%), seguido de las manifestaciones leves (14.13%).

En las regiones Pacífica y Bogotá, predominan más las manifestaciones relacionadas con el grado de muy leve (50.69% y 44.32% respectivamente), seguidas en estos casos por las cuestionables (22.68% y 25.31%) y las leves (17.57% y 5.87), e incrementándose el valor de las manifestaciones consideradas como moderadas en estas dos regiones (2.32% y 3.08%). En la Orinoquía – Amazonía, las mayores manifestaciones se clasificaron en el grado de muy leve con 46.58% seguido de las cuestionables con un 42.59% y de lejos las leves con un 5.67%.

Por régimen de afiliación para los adolescentes de 12 años, el orden de las manifestaciones que predominaron en los afiliados al contributivo, al subsidiado y en los no asegurados son las grados muy leve (40.60%, 42.79% y 30.56% respectivamente), seguidos de los cuestionables (35,31%, 34.10% y 34.72%) y leves (9.91%, 13.40% y 19.21). Para los afiliados a otros regímenes, predominan las manifestaciones muy leves (39.98), seguidas de las cuestionables (35.51%) pero llama la atención que para estos afiliados el nivel de moderado pasa a ocupar el tercer lugar con el 7.29% de las personas, y los clasificados como leve llegan a 6.39%.

5.2.2 Salud bucal a los 15 años

CARIES

En los adolescentes de 15 años, el 66.31% se encuentran con **experiencia** de caries y el 44.49% con **prevalencia;** además el 96.65% se observa con **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** y el 92.47% con **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**, con un comportamiento similar para los dos sexos.

Por procedencia, los centros poblados presenta la mayor **experiencia** (75.70%); la **prevalencia** es mayor en la zona rural dispersa (52.34%); la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** se encuentra entre 99.29% para los centros poblados y 95.87% para la cabecera municipal en tanto la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se observa entre 95.32% para lo rural disperso y 88.98% para el centro poblado.

Por región la Orinoquía-Amazonía, presenta la mayor **experiencia** (74.75%) y la región Atlántica la mayor **prevalencia** (56.57%); la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se encuentra entre 99.0% para la región Central y 90.89% para la Pacífica, en tanto la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se encuentra entre 96.82 para la región Oriental y 96.71% para la Cental como los valores más altos y 78.22% para la region Pacífica como el valor más bajo.

El 71.80% de los afiliados a otros regimenes presentan la mayor **experiencia** de caries 74.75%) y de **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** (99.04%); pero son los afiliados al régimen subsidiado los que presentan mayor **prevalencia** (52.53%) y los afiliados a otros regimenes los de mayor **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** (98.15%).

A esta edad el **índice COP**, se encuentra en 2.35 con un aumento prácticamente de un diente frente a los 12 años y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** llegó a 11.25, sin diferencias por sexo.

Por procedencia el **índice COP** se encuentra entre 2.09 para lo rural dispero como menor valor y 2.91 en los centros poblados como mayor valor y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** es similar para los centros poblados y lo rural disperso y el menor valor se presenta en las cabeceras municipales con 10.87.

Visto desde la región los valores de los **índices COP** se presentan en un rango entre 1.94 para la Central y 2.6 para las regiones Atlántica, Pacífica y Orinoquía-Amazonía, en tanto el índice COP modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$***OP*** presenta el valor más bajo en Bogotá (8.70) y el mayor valor en en la región Atlántica (14.90). Por régimen los afiliados al subsidiado presentan el mayor **índice COP** de 2.7 y el mayor **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** 12.01.

En esta edad si bien, el índice de dientes sanos se presenta en 25.53%, el índice de dientes cariados se incrementa frente a los jóvenes de 12 años al llegar a 1.14, el índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ llega a 8.90; el índice de dientes obturados es de1.09 y el índice de dientes perdidos para esta edad llega a 0.10.

FLUOROSIS

Indice Comunitario de Fluorosis

El índice comunitario de fluorosis - ICF se encuentra en 0.84 para la población de 15 años, manteniendo a esta poblacin con riesgo leve (entre el rango de 0.6 y 1 del ICF de Dean), con valores similares para hombres y mujeres.

El valor más alto del ICF se presenta en la zona rural dispersa (0.93), en la región Pacífica en donde el valor si sobrepasa el nivel leve al llegar a 1.16 y por tanto siendo para esta región un riesgo de nivel moderado; y por regímenes el comportamiento es similar para el contributivo, subsidiado y no asegurados (entre 0.81 y 0.88) y el valor más bajo se encuentra en los afiliados a otros regímenes (0.69).

Prevalencia de Fluorosis

La **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) de fluorosis se presenta en el 56.05% de los adolescentes de 15 años, siendo para los hombres de 59.96% en tanto en las mujeres es de 51.96% la cabecera municipal (58.97%). La **prevalencia** (Dean Criterios 1-5) para esta edad, llega a estar en el 90.63% de los jóvenes de esta edad.

Por procedencia, no hay diferencias importantes, dado que en la cabecera municipal la **prevalencia** (Dean Criterios 2-5), se presenta en 56.11%, en lo rural disperso en 56.38% y en el centro poblado en 55.13%. Por región, la mayor **prevalencia** (Dean Criterios 2-5) se encuentra en la Pacífica (80.25%) y la menor en la zona Atlántica (47.53%).

Por régimen el mayor valor se presenta en los no asegurados en el 62.80% de las personas y el menor valor en el 45.16% de los afiliados a otros regímenes.

Distribución por niveles de severidad de fluorosis

A los 15 años, el 39.04% de los adolescentes presentan grado de discutible o cuestionable, seguido por el grado de muy leve en un 34.00% de los casos, por un 10.20% de los casos en nivel leve, por el 2.91% en grado de moderado y 0.44% en el grado de severo.

El grado de severidad discutible o cuestionable se encuentra en el 40.51% de las mujeres y en el 37.63% de los hombres; también en el 44.78% de los adolescentes que viven en los centros poblados, en el 39.80% de los que viven en las cabeceras municipales y en 31.29% de los residentes de las zonas rurales dispersas. Por su parte el grado de muy leve es similar por sexo (34.11% para hombres y 33.89% para mujeres) en tanto por procedencia el comportamiento es similar para las cabeceras y centro poblados (35.59% y 36.80% respectivamente) en tanto para lo rural disperso llega a 24.30%.

Por regiones las tendencia de presencia son variada; en la Atlántica predomina la categoría muy leve en el 41.45% de los adolescentes de 12 años; en la región Oriental la mayor frecuencia de manifestaciones se clasificó como cuestionable (40.55%) seguida del nivel muy leve (34.34%) y del leve (12.21%); en la Central, son similares las frecuencias para las manifestaciones clasificadas como cuestionables (38.73%) y muy leves (36.32%), seguido de las manifestaciones leves (14.13%). Para esta edad, el grado de severidad moderado, se presenta en mayor proporción en lo rural disperso (7.64%).

En las regiones Atlántica, Central, Bogotá y Orinoquía-Amazonía las manifestaciones relacionadas con el grado de cuestionable son las que se presentan en mayor proporción (41.31%, 43.96%, 48.06 y 41.10% respectivamente); en la región Oriental las manifestaciones consideradas como cuestionables y muy leves se comportan de forma similar (35.44% y 35.66%), y en la región Pacífica sobre salen las manifestaciones de grado muy leve (44.32%).

Por régimen de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud, las mayores proporciones en los afiliados al contributivo, a otros regímenes y en los no asegurados

se presentan para los grados de severidad cuestionable (45.69%, 37.52% y 48.63%) y muy leve (32.10%, 29.21% y 35.04); en el subsidiado la mayor frecuencia es para el grado muy leve (35.65%) seguido de los cuestionables (33.40%). Importante señalar que las manifestaciones con grado leve se presentan en mayor proporción en los afiliados al subsidiado y en los no afiliados (11.64% y 11.51% respectivamente) y para el grado de severidad moderado en los afiliados al subsidiado (3.90%).

EDENTULISMO

Se observa que el 15.28% de los adolescentes de 15 años de edad presenta **pérdida dentaria parcial**; siendo mayor en mujeres (18.23%), en los que proceden de los centros poblados (25.70%) y en quienes residen en la región Atlántica (13.92%).

Frente a la valoración de la **función masticatoria** es importante tener en cuenta las categorías que esta comprende: Óptima: presencia de 28 dientes; Adecuada: entre 24 y 27 dientes; Satisfactoria: entre 20 y 23 dientes; Mínima: entre 16 y 19 dientes; No funcional: 15 dientes o menos y Ausencia Total: sin dientes.

En ese sentido, el 76.27% de los adolescentes de 15 años presenta una función masticatoria óptima, es decir presencia de 28 dientes en boca y el 23.04% cuenta con una función adecuada, reflejado en la presencia de 24 a 27 dientes en boca. Dichas proporciones de las diferentes categorías de la función masticatoria guarda similitudes para hombres y mujeres, como para los que proceden de las cabeceras municipales; mientras que la función masticatoria óptima asciende a 79.56% en el rural disperso, en los centros poblados la función masticatoria óptima se reduce a 68.12% y la adecuada se incrementa al 31.45%.

En la región Oriental se encuentra la mayor proporción de adolescentes de 15 años con función masticatoria óptima (78.95%); al contrario de la región Pacífica, en la que se presenta menor proporción con función masticatoria óptima (73.08%). De acuerdo a la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), se identifica que la mayor proporción de adolescentes con función masticatoria óptima, corresponde a los que se hallan en otros regímenes (82.21%), mientras que la menor proporción de función masticatoria óptima se halla en los de 15 años que no se encuentran asegurados (68.61%).

En los adolescentes de 15 años no se encuentra presencia de edentulismo total inferior, ni superior y menos bimaxilar.

5.2.3 Salud bucal a los 18 años

CARIES

A los 18 años la **experiencia** de caries se incrementa al 75.21% y el 47.79% presenta **prevalencia**; la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** se encuentra en el 97.06% y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, en el 93.80% de estos jóvenes. Por sexo la ***experiencia*** se presenta en el 74.57% de los hombres con una **prevalencia** de 44.29% en tanto en las

mujeres la **experiencia** es del 75.87% y la **prevalencia** del 51.44%. Por sexo la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** son similares.

Por procedencia, la **experiencia** y la **prevalencia** se encuentra en mayor proporción en lo rural disperso (81.04% y 57.63%) y en menor proporción en la cabecera municipal (73.31% y 45.76%); por su parte la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se observa en mayores proporciones en los centros pobllados (99.08% y 97.23%) y en la menor proporción en las cabeceras municipales (96.49% y 93.27%).

Por región los mayores indicadores se presentan así: la ***experiencia*** y ***prevalencia*** en la región Orinoquía-Amazonía (84.28% y 68.49% respectivamente); la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se encuentra en mayor nivel en la región Central (99.95%) y la ***prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP*** en la región Atlántica.

Los afiliados al subsidiado presentan la mayor **experiencia y prevalencia** de caries (76.56% y 51.94%); con relación a la **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** se presenta en mayor medida para los afiliados al régimen subsidiado y para los no asegurados (98.1% en ambos casos), y la mayor **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se presenta en los no asegurados (97.74%).

El **índice COP**, a los 18 años llega a 3.17 manteniendo el patrón de incremento en la medida que aumenta la edad y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** llega a 12.44. **El índice COP** se presenta más alto en las mujesres (3.52) frente al de los hombres (2.8) en tanto el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** no presenta diferencias por sexo.

Por procedencia el **índice COP** se encuentra entre 3.38 para lo rural dispero y 2.88 en los centros poblados; **el índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** es mayor en los centros poblados, 14.44 y em menor valor se presenta en las cabeceras municipales con 12.24. La región de mayor **índice COP** lo presenta la Oriental con un 3.94 y el mayor **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP modificado** esta en la región Atlántica (14.29). Por régimen si bien son los afiliados al subsidiado los que presentan el mayor índice COP de 3.9 no hay mayores diferencias con los demas tipos de afiliación en tanto para el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** el mayor valor esta en los no asegurados 14.15.

En esta edad si bien, el índice de dientes sanos se presenta en 24.50, el índice de dientes cariados se presenta en 1.25, el índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ se encuentra en 9.26; el índice de dientes obturados apenas se presenta en 1.77 y el índice de dientes perdidos para esta edad llega a 0.15.

PERIODONTAL

De acuerdo con la estimación del índice de extensión y severidad a los 18 años, en promedio 11.8% de todas superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm a los 18 años; a la vez que el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) se ubica en 0.96 mm.

Visto desde la zona de procedencia, la diferencia importante se identifica para la zona rural dispersa que solo reporta afectación del 9.76% de las superficies, diferencia que desaparece al contrastar la pérdida promedio de inserción.

En la costa Atlántica se observa la mayor extensión, aproximadamente una de cada cinco superficies examinadas con pérdida de NIC >1 mm (21.96%), mientras que para las regiones restantes, la extensión es considerablemente menor y de similar magnitud, de 10.60% y 7.61% para las regiones Pacífica y Oriental, respectivamente. Desde el aseguramiento, los jóvenes no asegurados así como los del régimen subsidiado reportan extensión por encima del valor reportado para este grupo de edad, con 12.98% y 13.12% de las superficies.

El componente de severidad reporta poca variación entre regiones, se ubica entre 1.14 mm (Atlántica) y 0.83 mm (Oriental); de la misma manera no se observan diferencias importantes desde el régimen de afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción se reporta en el subsidiado con 1.03 mm.

De acuerdo con los parámetros del Sistema Internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), la extensión de la pérdida de inserción catalogada como localizada por afectar hasta el 30% de las superficies examinadas se da en el 71.78% de los y las jóvenes de 18 años; mientras que la generalizada, que afecta más del 30% de las superficies, se encuentra en el 10.22% de los casos; así, el 18% de la población en esta edad se reconoce sin pérdida de inserción.

Según la zona de procedencia, es en el centro poblado en donde se encuentra la mayor proporción de población con pérdida localizada de la inserción 87,02% en contraste con lo encontrado en cabecera municipal, que reporta 19.63% sin pérdida de inserción y 10.96% de población con extensión generalizada de la pérdida de inserción. En coherencia con lo descrito anteriormente, la ubicación geográfica de esta población, indica que la extensión generalizada de la pérdida de inserción es mayor en la región Atlántica (22.91%), la localizada en la Orinoquía-Amazonía (79.85%), mientras que los valores más altos para población sin pérdida de inserción se reportan en Bogotá (29.83%) y Oriental (24.32%).

La categorización de severidad promedio por persona establece una pérdida leve, de 1.0 hasta 2.9 mm de pérdida de inserción, en el 81.48% de los y las jóvenes de 18 años, a la vez que la pérdida moderada y severa, mayor a 3.0 mm, solo se encuentra en el 0.51% de las personas; cifras que en el contexto regional ubican la Atlántica como la de mayor proporción de población con clasificación de severidad leve (94.22%) en contraste, nuevamente, con Bogotá (68.83%) y Oriental (75.68%) que refieren menor cantidad de población en esta categoría.

EDENTULISMO

El edentulismo parcial aumenta en esta población, viéndose afectada el 19.67% de personas de este grupo de edad, con mayores proporciones en las mujeres (22.08%), en los jóvenes que proceden de las cabeceras municipales (21.77%), los que residen en Bogotá (24.20%) y los que se hallan en el SGSSS a través del régimen contributivo (19.98%).

En cuanto a las categorías de la función masticatoria, los jóvenes de 18 años guarda similitudes con respecto a los de 15 años con proporciones del 76.04% en óptima y 23.51% en adecuada, con equivalencias similares tanto para hombres como mujeres, siendo ligeramente menor la función masticatoria óptima en mujeres (75.32%) que en hombres (76.72%). La función masticatoria óptima en los jóvenes de 18 años es más frecuente en los que provienen del rural disperso (80.94%), en tanto el centro poblado presenta mayor proporción de la función masticatoria adecuada (28.99%).

De otro lado, la Orinoquía – Amazonía es la región con mayor proporción de jóvenes de 18 años con función masticatoria óptima (85.23%); mientras que Bogotá presenta mayor proporción de jóvenes con función masticatoria adecuada (26.97%). De acuerdo a los regímenes de afiliación al Sistema de Salud, los jóvenes de 18 años que presentan mayor proporción de función óptima se hallan afiliados al régimen contributivo (78.38%), la función adecuada es más frecuente en los jóvenes que no están asegurados (30.70%).

A los 18 años no hay edentulismo total inferior, ni superior y tampoco se evidencia desdentados totales bimaxilares.

PRÓTESIS

El promedio de pares oclusales de dientes naturales a los 18 años es de 13.77, independiente de la procedencia de cabecera municipal, centro poblado o rural disperso. No se encuentra una diferencia relevante entre las regiones, aunque la Atlántica, la Pacífica y la Orinoquía-Amazonía son las regiones con mayor promedio de pares oclusales (por encima de 13.68). Tampoco hay diferencia en relación con el régimen de seguridad social.

Con relación al promedio de pares oclusales de dientes naturales y rehabilitados, este es de 13.77 pares. Este resultado indica que las personas a esta edad los no rehabilitan sus dientes perdidos.

La presencia de algún tipo de prótesis es muy baja a esta edad, observación que se corrobora para los jóvenes edéntulos parciales donde la presencia de prótesis parcial en maxilar superior es de 1.23%. Por procedencia se incrementa en la cabecera municipal a 1.39% seguido muy de cerca por el centro poblado con 1.25%. Hay un leve aumento en el régimen contributivo con 1.58%, en relación con los no afiliados que presenta un 1.26% y el subsidiado 1.14%, sin diferencias relevantes. La región Central y la Atlántica presenta el menor porcentaje de prótesis parcial superior a esta edad, con 0.47% y 0.68% respectivamente seguida en orden ascendente por la Oriental con 1.09%, Pacífica con 1.33%, Orinoquía-Amazonía con 1.36%, con el mayor porcentaje de uso de prótesis parcial superior en edéntulos parciales en Bogotá con 2.65%.

Vista la necesidad de prótesis parcial en maxilar superior, tanto de los jóvenes que necesitan cambiar la prótesis que usan como los que no la tienen al momento de la valoración, el 23.48% la requieren, con mayor de necesidad en el rural disperso (36.16%) y los que pertenecen a otros regímenes en el 47.48% seguido por el subsidiado con 26.98%. Por regiones, la de menor requerimiento es la Atlántica con 9.64%, seguida por la Pacífica con 20.42%, Central con 20.79%, Oriental 29.21%, Bogotá con 35.17% y Orinoquía-Amazonía con 35.17%.

La presencia de prótesis parcial en maxilar inferior es de 0.57% en los edéntulos parciales de este maxilar. Con 1.88% de presencia de prótesis en los afiliados al régimen contributivo y 0.69% en la cabecera municipal. Mientras la región Atlántica reporta la mayor presencia con un 2.35% en los jóvenes de 18 años edéntulos parciales.

El requerimiento de prótesis parcial inferior para los jóvenes de 18 años es de 46.64% para los que portan o no usan este elemento, con mayor necesidad en la región Oriental con 74.40%, seguida por la Orinoquía-Amazonía, Bogotá y Pacífica (53.04%, 51.77%, 31.80% respectivamente), mientras la región Atlántica presenta el menor porcentaje con 28.47%. Desde el aseguramiento, el 91.04% de los no afiliados requieren este tipo de prótesis seguido por los pertenecientes a otros regímenes con el 61.80%.

Con referencia al uso de prótesis total en maxilar superior, inferior y bimaxilar no se evidencia presencia ni necesidad de este tipo de aparatología.

5.3 ADULTOS Y PERSONAS MAYORES

Las personas mayores de 20 se constituyen en el grueso de la población a la que hay que abordar con diversas estrategias para mantener y mejorar la salud bucal, tanto la propia como las personas que los rodean, toda vez que son multiplicadores de las actividades que favorecen la salud bucal. En ese sentido es fundamental reconocer los aspectos relacionados con el modo y el estilo de vida de las personas.

La población de adultos de 20 a 79 años frente a la indagación sobre los *procesos de determinación social de la salud bucal*, particularmente en relación a los *modos de vida* el 63.8% referencia que durante su jornada diaria siempre tiene tiempo para el cuidado de su boca, el 26.2% establece que casi siempre, mientras que el 9.9% indica que nunca o casi nunca cuenta con disponibilidad de tiempo. El 61.1% de los adultos de 20 a 79 años reporta que al finalizar su jornada diaria *siempre* le dedica tiempo al cuidado de su boca, el 24.5% casi siempre, mientras que el 14.4% nunca o casi nunca le dedican tiempo.

De otro lado, el 97.1% de los adultos de 20 a 79 años expresan que no han tenido problema para acceder a un empleo o ser aceptado en un grupo social por el aspecto de su boca, tan solo el 2.9% de este grupo de población referencia haber tenido esta experiencia, de la cual el 78.7% hace alusión que obedece a la apariencia de sus dientes (dientes faltantes,

manchados o disparejos), un 13.9% a la apariencia de la boca (prótesis, problemas con los maxilares, problemas de labio y paladar hendido) y el 4.3% a tener mal aliento.

El 95.7% de los adultos refiere haber ido alguna vez de su vida a consulta odontológica, indicando el 56% de esta población que la última visita la realizó dentro de un periodo de tiempo inferior a un (1) año, mientras que el 16.7% la realizó entre uno (1) y dos (2) años y el 23.2% hace más de dos (2) años. El principal motivo de consulta referenciado por el 46.1% de los adultos es tratamiento, seguido del 29.3% que expresa razones *preventivas* a diferencia de los adolescentes y jóvenes, en las que estas dos razones están invertidas, en tanto el 17.3% el motivo de consulta lo originó la *urgencia* y el 6.9% el *control prenatal*. El 59.8% comenta que dicha atención se realizó en el servicio que le ofrece la *EPS*, el 32.5% en la *consulta particular* y el 7.8% en la red pública. De los adultos que expresan haber acudido al servicio particular, el 39.5% argumenta que la atención es más rápida, el 38.7% alude la necesidad de tratamiento no cubiertos por la EPS, el 25.6% afirma que la atención es mejor.

A diferencia de los adolescentes y jóvenes el 85.8% de la población adulta expresa estar satisfecho con la atención recibida en la última consulta. De los que no quedaron satisfechos con la atención recibida en la última consulta (14.2%), el 78.7% expone como argumento la calidad del tratamiento, el 25.4% el trato profesional, entre otras.

Entre las actividades de salud bucal recibida por los adultos de 20 a 79 años el 24.8% refiere haber recibido *control de* placa y profilaxis, el 20.4% retiro de cálculos y el 16.4% indica *actividades educativas*, entre otras.

De otro lado, frente a los elementos que los adultos de 20 a 79 años utilizan para asear su boca, se identifica que el 98.5% recurre a la crema dental, el 97.4% al *cepillo*, 34.7% a la *seda*, el 26.1% al *enjuague bucal*, entre otros elementos. El 53.9% de los adultos de 20 a 79 años considera no necesitar prótesis dental, en tanto el 46.1% piensa que si la requiere y tan solo el 34.2% se la ha realizado, mientras que el 65.8% no. La principal razón referida a esta última situación obedece según el 77.7% de los adultos al hecho de no tener dinero, como la principal razón.

El 8.9% de los adultos expresan principalmente haberse realizado tratamiento de ortodoncia, argumentando el 64.7% no sentirse bien con la apariencia de sus dientes y el 46.6% por ser una recomendación del odontólogo/a. El 91.2% de los adultos considera que el estado de su boca no ha afectado negativamente sus relaciones con otras personas, sin embargo, los que sí expresan es verse afectados (8.8%), el 76.2% argumenta no sentirse bien con su boca y 13.9% porque han sido rechazados por otras personas y el 8.7% porque se han burlado de ellos.

Al indagar la opinión de la población en cuanto **¿Qué es tener una boca sana?** el 55% lo relaciona con cuidarse la boca, el 47.9% con no tener caries / no tener los dientes dañados, el 38.6% con tener dientes blancos y parejos, el 32.3% con tener los dientes completos, el 32.2% con no tener mal aliento, el 9.1% con no tener placa bacteriana, el 5% con no sentir dolor y el 3.8% con no tener sangrado en la encía.

Al examinar la opinión en la población adulta frente a las razones por las cuales se presenta la caries dental, el 70% expresa que al mal cepillado, el 45.6% a la mala higiene, el 19.3% al consumo de dulces, el 10.1% refiere que a la mala alimentación, entre otras. Con relación a las razones por las cuales sangran las encías, el 30.9% manifiesta que se debe a mal cepillado o no cepillarse, el 25% expresa que no sabe, el 18.9% afirma que obedece al cepillado fuerte, el 15.1% a infecciones, el 12.3% por problemas de caries y el 11.1% a mala higiene bucal, entre otros.

De otro lado, el 92.9% de la población de 20 a 79 años piensa que los problemas de la boca afectan la salud general, el 79.5% piensa que las enfermedades en el cuerpo producen problemas en boca, el 60.2% refiere que la salud bucal es responsabilidad de las personas, en tanto el 38.2% expresa que es compartida entre las personas y el estado.

Frente a lo que deberían hacer las personas para cuidarse la boca, el 47.5% de los adultos establecen que cepillarse regularmente, usar seda dental y enjuague bucal, el 42% indica que asistir periódicamente a consulta odontológica, el 35.9% expresa que evitar el consumo de cigarrillo, el 31.7% tener buenos hábitos alimenticios, 28.5% evitar consumo de azúcares, el 26.6% evitar consumo de bebidas alcohólicas, el 16% proteger los dientes cuando realiza deporte. El 49.24% manifiesta que lo que deben hacer las personas para cuidarse la boca es la conjunción de todas estas actividades, entre otras.

Al indagar por el aspecto relacionado a **la participación en organizaciones sociales** por parte de los adultos, el 16.2% pertenece a una organización social en el barrio, localidad, lugar de estudio o trabajo. El 28.4% expresa haber participado en esas organizaciones en actividades relacionadas con la salud general y el 12.8% manifiesta haberlo hecho en actividades relacionadas con la salud bucal.

Frente a los *estilos de vida y comportamientos* de los adultos de 20 a 79 años, particularmente a los *momentos del cepillado*, el 78.2% manifiesta cepillarse los dientes al levantarse, el 36.3% después del desayuno, el 54.6% después del almuerzo, el 32.5% después de la comida, el 61.4% antes de acostarse y el 11.7% en otros momentos. Con relación a *las razones por la cual los adultos de 20 a 79 años* cambian el cepillo dental, el 72% referencia hacerlo cuando las cerdas han perdido la forma, el 30% periódicamente sin importar su estado, el 14.6% cuando se ve sucio, entre otras. Traducido este cambio en tiempo, particularmente, el 35.9% lo cambia entre más de dos y tres meses de uso, el 31.8% entre tres y seis meses, en tanto el 24% lo realiza durante los dos primeros meses de uso y el 8.3% después de seis meses y más tiempo de uso.

Frente a los elementos que usa en la higiene bucal, el 98.89% de dicha población referencia el uso de la crema dental, resaltando que el 34.6% usa una cantidad de crema correspondiente a la mitad de las superficie del cepillo, en tanto el 27.5% utiliza tres cuartas partes. El 47.3% refiere nunca utilizar seda dental, mientras que el 25.9% refiere hacerlo rara vez, 15.5% una vez al día y 11.3% dos o más veces al día.

Con respecto al hábito de fumar, el 66.2% de los adultos refiere nunca haber fumado, mientras que el 12.6% afirma fumar en la actualidad o hacerlo ocasionalmente. La edad en

que aparece el inicio de esta práctica de riesgo aunque en bajas proporciones, corresponde a los 7 años de edad. El 2.9% de los adultos inició a los 10 años, el 12.9% inició a los 15 años y el 14.6% a los 18 años. Es relevante mencionar que el promedio de consumo de cigarrillos en los adultos es menor que en los adolescentes y jóvenes, con 15.2 cigarrillos en menos de un día, 12.3 en un día y 10.9 en tres (3) días. El 6% de la población adulta refiere ser o haber sido fumador invertido.

Con respecto al consumo de alcohol el 61.3% afirma haber ingerido bebidas alcohólicas ocasionalmente, se evidencia que la edad de inicio en el consumo, aunque en bajas proporciones corresponde a los seis (6) años de edad, el 1.6% de los adultos refiere haber empezado el consumo a los 10 años, el 2.9% a los doce (12) años, 14.1% a los quince (15), proporciones mucho más bajas a las de consumo de los adolescentes participantes en este estudio.

El 29% afirma usar prótesis dental, el 48.7% de esta población la tiene entre 1 a 9 años, el 78.2% de la población la usa mientras duerme. El 19.3% de la población adulta refiere haber presentado dolor en la boca o maxilares con un tiempo de duración superior a una semana. El 70.9% de esa población indica que dicha condición afectó en su momento la ingesta de alimentos, mientras que el 36% indica que afectó sus labores diarias.

5.3.1 Salud bucal de los 20 a 34 años

Frente a la valoración de factores de riesgo, para este grupo de edad se reporta que el 9.27% de las personas fuman habitualmente, el 6.80% lo hace ocasionalmente a la vez que el 10.03% se reporta como exfumador. Así mismo, se reporta que el 4.50% de las personas son fumadores invertidos.

CARIES

En los adultos jóvenes entre 20 y 34 años, la **experiencia** de caries se presenta en el 87.96% de las personas con una prevalencia de 52.81%. La **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** por su parte se encuentra en el 98.68% y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$**, en el 88.57% de estos jóvenes.

Por sexo la **experiencia** y la **prevalencia** se observa en mayor proporción en las mujeres (90.36% y 54.29%) frente a los hombres (85.55% y 51.33% respectivamente). En la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** también son las mujeres las de mayor proporción (99.51%) en tanto la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** se encuentra más en los hombres 90.00%.

La **experiencia** se presenta en mayor proporción en los centros poblados (95.13%), en la región Orinoquía – Amanzonía (94.86%), y en el régimen contributivo (90.09%), por su parte la **prevalencia** es mayor en lo rural disperso (71.06%), en la región Orinoquía – Amanzonía (62.02%), y en el régimen subsidiado (61.53%). Para la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$** no hay mayor diferencia por procedencia, ni por región, ni por afiliación y

para la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** llama la atención el que la región Pacífica presenta el menor valor (76.54% y por régimen los afiliados a otros regímenes también son los que presentan la menor proporción (83.13%).

A los 18 años el **índice COP**, se encuentra en 5.98 y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** llega a 13.72, con pocas diferencias por sexo.

Por procedencia el **índice COP** se observa más alto en en la cabecera municipal (6.03), en la región Oriental (7.27) y en los regímenes contributivo (6.40) y en otros regímenes (6.76). Por su parte el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** fue mayor en las cabeceras municipales (13.61), en la región Atlántica (16.28) y en el régimen subsidiado.

El índice de dientes sanos se encuentra para esta edad en 21.52, el índice de dientes cariados en 1.47, el índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ se encuentra en 7.33; el índice de dientes obturados se incrementa a 3.65 y el índice de dientes perdidos llega a 0.85.

PERIODONTAL

El valor general del índice de extensión y severidad de la población evaluada es de (21.6; 1.27), lo cual significa que en promedio 21.6% de todas superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm, mientras el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) es de 1.27 mm.

La proporción de superficies afectadas es mayor en hombres que en mujeres (24.72% frente a 18.49%) sin que represente diferencias importantes en términos de pérdida promedio de inserción.

El componente de severidad reporta poca variación entre regiones, se ubica entre 1.16 mm (Oriental) y 1.36 mm (Bogotá); de la misma manera no se observan diferencias importantes desde el régimen de afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción en el subsidiado es de 1.33 mm.

Según los parámetros del Sistema internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), la extensión localizada de la pérdida de inserción (afecta hasta el 30% de las superficies examinadas), se da en el 64.36% de las personas de 20 a 34 años; mientras que la generalizada (afecta más del 30% de las superficies) se encuentra en el 27.24% de los casos, cifra que es mayor en hombres (31.49%) que en mujeres (23.02%); entretanto el 8.40% de la población en esta edad se reconoce sin pérdida de inserción, 9.93% en mujeres y 6.87% en hombres.

La categoría de severidad establece una pérdida leve de inserción, de 1.0 hasta 2.9 mm, en el 89.73% de las personas de este grupo de edad, lo cual ubica la pérdida moderada y severa, mayor a 3.0 mm, en menos del 2.00% de esta población. Para este grupo de edad, desde la severidad no se identifican diferencias por sexo; no obstante, desde la zona de

procedencia, la pérdida leve de mayores proporciones se encuentra en el centro poblado (96.41%), seguido de la cabecera municipal (89.65%), a la vez que en el rural disperso se ubica en 87.93%. La región con mayor proporción de personas de 20 a 34 años con pérdida leve es la Atlántica (97.19%) en contraste con lo reportado en Central (85.78%) y Oriental (85.97%) en donde este valor disminuye a la vez que aumenta el reporte de proporción de población sin pérdida de inserción, ya referido.

EDENTULISMO

La pérdida dentaria parcial afecta el 45.49% de personas en estas edades, siendo mayor en mujeres (49.42%) que en hombres (41.55%). Son los adultos jóvenes, que proceden de los centros poblados, quienes presentan mayor proporción de pérdida dentaria (58.38%), como también los que pertenecen a la región Oriental (55.50%) y Bogotá (50.34%) a diferencia de la región Pacífica, en la que se presenta con menor frecuencia (38.87%). El edentulismo parcial afecta en mayor proporción a las personas de estas edades que pertenecen al régimen subsidiado (50.22%), en contraste con las que pertenecen a otros regímenes (29.59%).

A partir de estas edades empieza a evidenciarse la ubicación de personas en las otras categorías de la función masticatoria a expensas de la pérdida dentaria, con la siguiente distribución: óptima (51.84%), adecuada (42.63%), satisfactoria (4.28%), mínima (0.86%) y no funcional (0.39%). Se observa que las mejores proporciones de función masticatoria se presentan en los hombres (54.40%, 41.35%, 2.85%, 1.27% y 0.13% respectivamente) con respecto a las mujeres, en razón a la mayor pérdida dentaria que ellas presentan. La mayor proporción de personas con función masticatoria óptima proceden de la cabecera municipal (53.50%), la adecuada (52.22%) y la satisfactoria (6.75%) se encuentran en centros poblados y las categorías mínima (3.48%) y no funcional (1.55%) en el rural disperso.

En las regiones se encuentra que la mayor proporción de función masticatoria óptima (55.31%) se halla en la Pacífica, la adecuada (48.15%) en Bogotá, la satisfactoria (5.91%) y la mínima (2.36%) en la región Oriental y la no funcional (0.91%) en la Orinoquía – Amazonía. La función masticatoria óptima tiene mayor presencia en los adultos jóvenes que se hallan en otros regímenes de salud (70.22%), la adecuada (45.36%) y la satisfactoria (5.43%) en el régimen subsidiado, la mínima (1.91%) en los adultos jóvenes no asegurados y la no funcional (0.86%) en el régimen subsidiado.

En las personas de edades de 20 a 34 años empieza a evidenciarse presencia de *edentulismo total inferior*, aunque en proporciones mínimas. A diferencia del no encontrar personas con pérdida total superior, ni tampoco edentulismo total bimaxilar.

PRÓTESIS

Para este grupo de edad, el promedio de pares oclusales en dientes naturales es de 13.20. Por zona de procedenciala cabecera municipal sustentan el mayor promedio, 13.26, mientras que el rural disperso presenta un promedio de 12.96. La región que mantiene el

promedio más alto de pares oclusales es la Atlántica con 13.30, seguida por la Oriental con 12.97 y la Orinoquía-Amazonía con 12.96. No se encuentra diferencia en relación con el régimen de seguridad social.

El promedio de pares oclusales naturales y rehabilitados es de 13.29, lo cual indica que un mínimo de la población de esta edad se rehabilita. El centro poblado muestra el mayor promedio correspondiente a 13.33, mientras las demás áreas de procedencia le siguen de cerca, sin una diferencia importante entre ellas. Las regiones presentan promedios similares; en la Central, la Atlántica y Bogotá se encuentran los mayores promedios (13.42, 13.35 y 13.32 respectivamente). La región Pacífica, la Orinoquía-Amazonía y la Oriental, en su orden son las que demuestran menor promedio (13.07). En cuanto a las personas que pertenecen a otros regímenes reporta el mayor promedio con 13.53.

La presencia de prótesis parcial en maxilar superior es de 7.32% en los edéntulos parciales. Mientras el centro poblado y el rural disperso reportan el 9.32%, siendo el menor porcentaje para la cabecera municipal con 6.61%. La región Central presenta el mayor porcentaje, 10.07%, seguida por Orinoquía-Amazonía con 8.90%, la región Oriental con 7.76%, Bogotá con 6.97%, la región Pacífica con 6.19% y por último la región Atlántica que muestra una presencia de 4.65%. Por regímenes, el subsidiado es el que cuenta con mayor porcentaje, 7.77% seguido de cerca por los no afiliados con 7.1%.

Al observar la necesidad de prótesis parcial en maxilar superior, tanto los que necesitan cambiar la prótesis que están usando como los que no han usado prótesis, el 23.48% de individuos requiere prótesis parcial superior, con mayor porcentaje en el área rural dispersa (36.16%). De las regiones, la que requiere más prótesis es la Orinoquía –Amazonía con 35,17%, seguida por Bogotá con 32.64%, Oriental con 29.91%, la Central con 20.79%, la Pacífica con 20.42% y la región Atlántica con el menor porcentaje de requerimiento con 9.64%. Las personas de otros regímenes presentan una necesidad de 47.48% seguido por el subsidiado con 26.98%.

De otra parte, en la población edéntula parcial la presencia de prótesis en el maxilar inferior es del 0.50%, con mayor reporte en la región Atlántica con 1.34%, seguida de la región Orinoquía-Amazonía y Bogotá con 0.98% y 0.65%. Visto desde la procedencia el 0.55% de la cabecera municipal y el 0.49% del área rural dispersa, mientras que los afiliados al contributivo presentan este tipo de prótesis en el 0.89%.

En cuanto a la necesidad de prótesis parcial inferior el 60.76% de este grupo de edad la requieren, al igual que el 81.45% de los provenientes del centro poblado y el 69.26% del régimen subsidiado. En cuanto a las regiones se destaca que Bogotá con 70.93% y Orinoquía-Amazonas con 77.60% de las personas requieren este tipo de prótesis.

En relación con el uso de prótesis total en maxilar superior, llama la atención que el 55.55% requiere este tipo de prótesis, lo que corresponde al 100% de las personas provenientes del área rural dispersa y de la región Oriental. En tanto, el régimen subsidiado reporta el 55.55% de uso.

Es evidente que el uso de prótesis inicia en forma temprana, de manera que el 33.58% de las personas de este grupo de edad que usan prótesis removible reportan uso entre 10 a 20 años mientras que el 63.13% la usan desde hace uno a nueve años. De otra parte, no hay presencia ni requerimiento de prótesis total del maxilar inferior.

LESIONES ASOCIADAS A PRÓTESIS

El 1.20% de la población observada de 20 a 34 años, presenta estomatitis protésica, con mayor presencia en mujeres (1.94%) que en hombres (0.46%). En tanto el 4.53% de los provenientes de los centros poblados presentan esta lesión en contraste con los provenientes de la cabecera municipal (0.94%) y de la rural dispersa (1.31%); así mismo con los que afiliados al régimen subsidiado (1.98%), contributivo (0.68%) y no asegurados (0.22%). Este tipo de lesiones se presentan en menor proporción en Bogotá (0.71%) y la región Pacífica (0.68%) a diferencia de la región Central que reporta estomatitis protésica en 1.71% de las personas de 20 a 34 años.

En términos de severidad de la estomatitis, el 26.45% de los casos son de grado I en tanto el 60.98% son de grado II, aunque solo es posible hacer observaciones desde otras variables.

Otro hallazgo para este grupo de edad es que el 0.02% ya presenta aumento tisular por prótesis, únicamente en hombres, además de tener presente que casi todas las personas de este grupo de edad (91.54%) usan prótesis removible mientras duerme.

5.3.2 Salud bucal de los 35 a 44 años – Adulto Joven

Para este grupo de edad se reporta que el 6.47% de las personas fuma habitualmente, el 4.51% lo hace ocasionalmente a la vez que el 17.26% se reporta como exfumador. Adicionalmente, se reporta que el 2.61% de las personas fuma al revés.

CARIES

Es de resaltar la alta **experiencia** de caries a la que llega este grupo de edad de 35 a 44 años, toda vez que el valor se ubica en el 97.37% de las personas con una **prevalencia** del 64.73%. La **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** llega al 99.61% y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**, al 82.13%. Por sexo hay diferencias que deben considerarse especialmente en la **prevalencia** en donde el hombre presenta un valor de 68.81% frente al 60.97% de las mujeres y en la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** en donde hay una diferencia de cerca de 10 puntos porcentuales (87.00% para los hombres y 77.66% para las mujeres).

Por procedencia, la **experiencia** oscila entre 96.75% para la cabecera y 99.80% para lo rural disperso; para el caso de la **prevalencia** el mayor valor se da para lo rural disperso (77.20%) y el menor valor para la cabecera (61.41%); la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP,** no presenta diferencias estando cerca del 100% en tanto la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** es menor en los centros poblados (77.59%) y mayor para lo rural disperso (91.10%).

Por región los valores de la **experiencia** van entre 99.9% para la región central y 94.49% para la region Pacífica; la mayor **prevalencia** se encuentra en la región Atlántica en 79.98% de las personas de esta edad y la menor **prevalencia** se encuentra en la región Central en el 52.49% de las personas de este grupo.

Por régimen la **experiencia** tiene rango entre 96.43% para los afiliados al contributivo y 99.34% para los afiliados a otros regímenes. La menor **prevalencia** se encuentra en el contributivo (51.69%) y la mayor **prevalencia** en los no asegurados (83.64%). La **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** llega al 100% en todos los regimenes pero la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** mayor se enconto en el subsidiado (85.38%).

Un **índice COP** de 11.04 es el encontrado para este grupo y un **índice COP modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** de 16.59%, sin diferencias por sexo.

Por procedencia el **índice COP** se oscila etre 10.72 en las cabeceras municipales y 13.13 en los centros poblados. El mayor valor del **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se presenta en el centro poblado. Por región el mayor **índice COP** lo aporta la region Orinoquía-Amazonía (12.44) y el mayor **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se encontró en la región Atlántica (18.43).

Los afiliados a otros regímenes presentan el mayor **índice COP** (13.33) y el mayor **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** (17.88).

El índice de dientes sanos para este grupo de edad pasa a 16.04, el índice de dientes cariados se encuentra en 1.96, el índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ llega a 5.54; el índice de dientes obturados es de 5.57 y llama la atención el alto incremento del índice de dientes perdidos que pasa de 0.85 en el grupo de 20 a 34 años, hasta 3.50 para este grupo de edad.

PERIODONTAL

La afectación de la salud periodontal vista desde el índice de extensión y severidad, indica que en promedio 36.1% de todas las superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm, mientras el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) es de 1.68 mm, en síntesis el valor de este índice para este grupo es de (36.1; 1.68).

La pérdida de inserción es de mayor proporción en hombres (39,24%) que en mujeres (33,22%), por zona de procedencia es más alta en centro poblado (40,45%) y rural disperso (38,11%) que en la cabecera municipal (35,42%); valores que en términos de pérdida promedio de inserción, oscilan entre 1.62 mm y 1.76 mm para mujeres y hombres respectivamente y, por zona, ubican la pérdida promedio más alta en 1.77 mm en la zona rural dispersa.

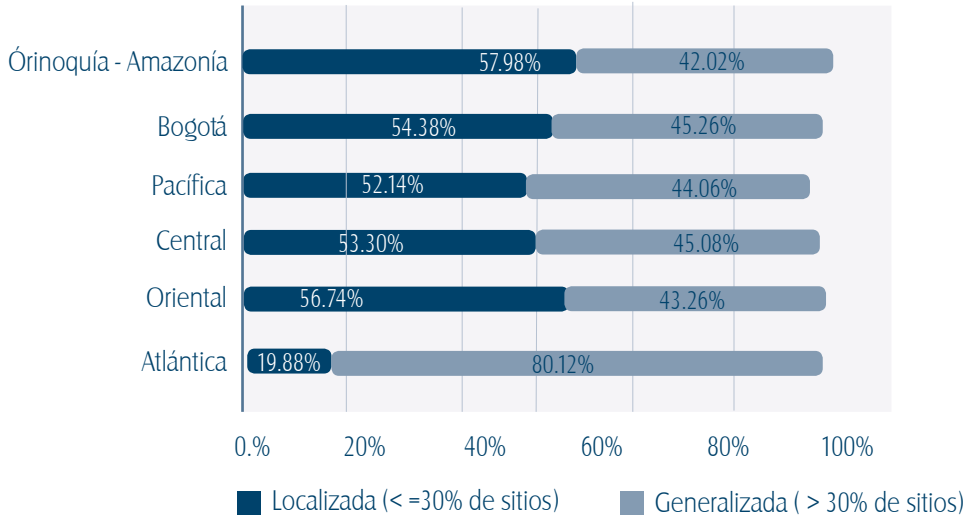
La variación entre regiones para el componente de severidad, se ubica entre 1.61 mm (Central) y 1.81 mm (Pacífica); similares variaciones se observan desde el régimen de

afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción se reporta en el subsidiado con 1.77 mm.

Según los parámetros del Sistema Internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), apenas el 1.10% de la población en este grupo de edad se reconoce sin pérdida de inserción, 2.09% en mujeres y 0.04%% en hombres, la extensión localizada de la pérdida de inserción, es decir, la que afecta hasta el 30% de las superficies examinadas, se da en el 47.16% de las personas de 35 a 44 años; mientras que la generalizada, que afecta más del 30% de las superficies, muestra un incremento importante frente al grupo de edad anterior y se encuentra en el 51.74% de los casos, cifra que es mayor en hombres (56.96%) que en mujeres (51.04%); se encuentra en mayor proporción en el centro poblado (67.36%) y, según el régimen de aseguramiento, se observa en el 56.80% de las personas del subsidiado (Gráfica 67).

Más específicamente, la desagregación por regiones muestra que la pérdida de inserción generalizada para este grupo de edad se ubica principalmente en la región Atlántica (80.12%).

Gráfica 67.
Clasificación de la extensión de la pérdida de inserción clínica según región en la población de 35 a 44 años, Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

La categoría de severidad establece una pérdida leve de inserción, de 1.0 hasta 2.9 mm, en el 93.82% de las personas de este grupo de edad, pérdida moderada para el 4.64% y, la pérdida severa, mayor a 5.0 mm, en menos del 1.00% de esta población. Para este grupo de edad, desde la severidad leve y severa no se identifican diferencias por sexo, aunque la severidad moderada en hombres (6.52%) duplica la cifra reportada en mujeres (2.89%); visto desde la zona de procedencia, se encuentra pérdida leve de mayores proporciones en el centro poblado (97.97%), mientras que la severidad leve es mayor en la cabecera municipal (5.08%), a la vez que en el rural disperso se ubica en el 1.48% de población con pérdida severa de inserción. La región que refiere mayor proporción de personas de

35 a 44 años con pérdida leve de inserción es la Atlántica (97.59%) en contraste con lo reportado en la Pacífica (89.25%) en donde este valor disminuye a la vez que aumenta el reporte de proporción de población con pérdida de inserción moderada (6.75%), a su vez es superada por Bogotá (7.45%).

La severidad moderada de pérdida de inserción es mayor en personas del régimen subsidiado (5.82%) mientras que en los no asegurados se encuentra pérdida severa en 1.68% de los casos, casi cuatro veces la cifra reportada para este grupo de edad.

EDENTULISMO

Llama la atención que en este grupo de edad se ven afectadas el 82.69% de personas con la pérdida parcial de dientes, con mayor presencia de esta condición en mujeres (84.22%) con respecto a los hombres (81.03%). Hay mayor afectación en las personas que proceden de los centros poblados (92.45%), en las personas que se encuentran en la región Oriental (90.47%) y en las personas que se hallan en el régimen subsidiado (87.70%) del Sistema de Salud.

En este grupo de la población es evidente la reducción de la función masticatoria óptima, la cual se halla en 16.29% a expensas del aumento de personas con función masticatoria adecuada (53.01%), satisfactoria (18.69%), mínima (5.85%), no funcional (5.66%) y ausencia total (0.50%). En términos generales la función masticatoria se halla más reducida en mujeres que en hombres como ya se ha observado en los otros grupos de edad. La mayor presencia de adultos con función masticatoria óptima (18.87%) y adecuada (55.88%) proceden de las cabeceras municipales, mientras que la satisfactoria (35.69%), la mínima (9.91%) y la no funcional (13.86%) proceden de los centros poblados y la categoría de ausencia total (2.05%) presenta su mayor proporción en el rural disperso.

Las mayores proporciones de las diferentes categorías de la función masticatoria, de acuerdo a las regiones en las que se encuentran los adultos de 35 a 44 años se presentan así: la óptima (23.38%) en la región Central, la adecuada (59.89%) en Bogotá, la satisfactoria (25.13%), la mínima (12.72%) en la Orinoquía-Amazonía, la no funcional (12.43%) en la región Pacífica y ausencia total (2.31%) en la Oriental.

De acuerdo a la afiliación al Sistema, se encuentra que las mayores proporciones de función masticatoria óptima la comparten las personas de 35 a 44 años que se encuentran en el régimen contributivo y en otros regímenes, la adecuada (59.37%) en el régimen contributivo, la satisfactoria (23.58%) en los no asegurados, la mínima (10.19%), la no funcional (9.22%) y la ausencia total (1.16%) en el régimen subsidiado.

La presencia de edentulismo total inferior es del 3.13%, mayor en mujeres (5.43%) que en hombres, más frecuente en los adultos que proceden de los centros poblados (14.65%), en las personas de este grupo de edad que viven en la región Pacífica (7.84%) y las personas que pertenecen a otros regímenes en salud (6.19%).

Mientras el edentulismo total superior empieza a presentarse de manera mínima en esta población (0.50%), con mayor presencia en mujeres (0.86%) con respecto a los hombres (0.11%); con mayor presencia en las personas que proceden del rural disperso (2.05%), las que se encuentran en la región Oriental (2.31%) y las que se hallan vinculadas al sistema de seguridad social en salud a través del régimen subsidiado (1.16%). Comportamiento totalmente igual para la condición de edentulismo bimaxilar.

PRÓTESIS

Para esta categoría de edad, el promedio de pares oclusales de dientes naturales es de 13.20. Pero quienes proceden de la cabecera municipal sustentan el mayor promedio, 13.26, mientras que el rural disperso presenta un promedio de 12.96. La región que mantiene el más alto promedio de pares oclusales es la Atlántica con 13.30, la región Oriental reporta 12.97 y la región Orinoquía-Amazonía 12.96. No se encuentra diferencia en relación con el régimen de seguridad social.

El promedio de pares oclusales naturales y rehabilitados es de 13.29, lo que indica que un mínimo de la población de esta edad rehabilita sus dientes perdidos. El centro poblado muestra el mayor promedio de 13.33 mientras las demás áreas de procedencia le siguen de cerca, sin una diferencia importante entre ellas. De igual manera, las regiones presentan promedios similares, como el reportado para la Central, la Atlántica y Bogotá con los mayores promedios (13.42, 13.35 y 13.32 respectivamente), mientras la Pacífica, Orinoquía-Amazonía y Oriental, en su orden tienen menor promedio, siendo el menor 13.07. Según el régimen de seguridad social, los individuos que pertenecen a otros regímenes tienen el mayor promedio con 13.53, seguidos muy de cerca por los otros regímenes sin diferencias significativas.

La presencia de prótesis parcial en maxilar superior es de 7.32% en los edéntulos parciales. Por zona de procedencia en el centro poblado y el rural disperso se identifica una cifra similar de 9.32% cada uno, siendo el menor porcentaje para la cabecera municipal con 6.61%. La región Central presenta el mayor porcentaje 10.07%, seguida por Orinoquía-Amazonía con 8.90%, la región Oriental con 7.76%, Bogotá con 6.97%, la región Pacífica con 6.19% y por último la región Atlántica que muestra 4.65%. En el aspecto de los regímenes, el subsidiado cuenta con mayor porcentaje, 7.77%, seguido de cerca por los no afiliados con 7.1%.

En cuanto al requerimiento de prótesis parcial en maxilar superior, entendiéndolo como la sumatoria de los individuos que necesitan cambiar la prótesis que están usando por alguna razón y los individuos edéntulos que no la han usado, el 23.48% de los individuos de este grupo de edad la necesitan, correspondiendo la mayor necesidad al área rural dispersa con el 36.16%. De las regiones, la que sustenta el mayor requerimiento de este tipo de prótesis es la Orinoquía –Amazonía con 35.17%, seguida por Bogotá con 32.64%, la Oriental con 29.91%, la Central con 20.79%, la Pacífica con 20.42% y la Atlántica con el menor porcentaje de requerimiento con 9.64%. Quienes se encuentran vinculados a otros regímenes refieren la mayor necesidad con 47.48%, seguido por los afiliados al subsidiado con 26.98%.

Para los edéntulos parciales inferiores, la presencia de prótesis parcial en maxilar inferior es de 0.50%; hay mayor presencia de este tipo de prótesis en la región Atlántica con 1.34% y en orden descendente con diferentes proporciones la región Orinoquía-Amazonía con 0.98%, Bogotá con 0.65%, mientras las regiones Central y Oriental comparten el 0.19%, con menor requerimiento la región Pacífica con 0.01%. En cuanto a la zona de procedencia, la necesidad de esta prótesis es de 0.55% en la cabecera municipal y 0.49% para el área rural dispersa. Los individuos que presentan este tipo de prótesis pertenecen al régimen contributivo con 0.89%.

La necesidad de prótesis parcial inferior en la población edéntula parcial, es de 60.76%, con el 81.45% de requerimiento para los que proceden del centro poblado y con el 69.26% para quienes pertenecen al régimen subsidiado. La región que menos reporta necesidad de prótesis parcial inferior es la Central con 45.34%, en orden ascendente la Pacífica con 62.34%, la Oriental con 63.35%, la región Atlántica con 65.10%, mientras las dos regiones con mayor requerimiento son Bogotá con 70.93% y Orinoquía-Amazonía con 77.60%.

Con relación al uso de prótesis total en maxilar superior, este grupo presenta prótesis en el 100% de los edéntulos totales en la región Oriental y en la Pacífica, con el mismo comportamiento en los individuos que pertenecen al régimen subsidiado y de igual manera para los que proceden de cabecera municipal y del área rural dispersa.

Entre tanto, el 55.55% de los que tienen prótesis total en el maxilar superior requieren cambio, al igual que el 100% de estas personas en el área rural dispersa y en la región Oriental. Por régimen el subsidiado requiere el cambio en el 55.55%.

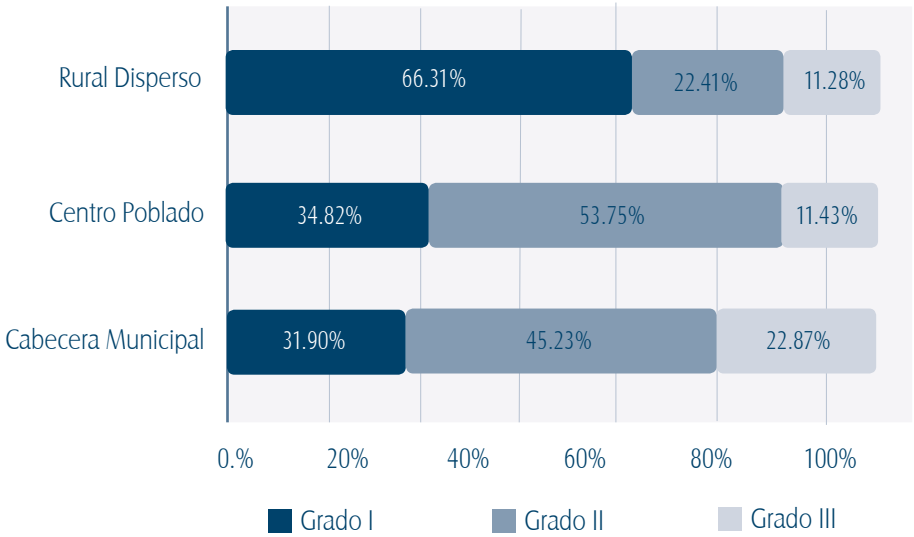
En cuanto al tiempo de uso de la prótesis, las personas de este grupo de edad que usan prótesis removible, reconocen que la tienen hace más de 20 años en el 9.84% de los casos, entre 10 y 20 años el 31.40%, mientras que el 51.53% la tiene entre hace uno y nueve años. Además, es importante tener presente que no se reporta presencia ni requerimiento de prótesis total del maxilar inferior.

LESIONES ASOCIADAS AL USO DE LA PRÓTESIS

El 9.59% de las personas de 35 a 44 años presentan estomatitis protésica, lesión que es un 40% más frecuente en mujeres (11.22%) que en hombres (7.82%) y que desde la ubicación de las personas, en cabecera municipal y el centro poblado es menor a la cifra antes reportada, con 7.77% y 7.53%. El hallazgo de esta lesión es más alto para la región Oriental, con 17,28% de las personas de 35 a 44 años, cifra que se contrasta con los valores encontrados en las demás regiones en donde oscila entre 4.97% de Bogotá y 8.86% de la región Pacífica.

En términos de severidad, el 42.86% de las personas de este grupo de edad tienen estomatitis grado I, el 38.46% se clasifica como en grado II y el 18.68% en grado III. La desagregación de este evento por zona de procedencia muestra que el grado I es de mayor proporción en lo rural disperso (66.31%), el grado II en el centro poblado (53.75%) y, la mayor severidad, el grado III en la cabecera municipal (22.87%) (Gráfica 68).

Gráfica 68.
Severidad de la estomatitis protésica según zona de procedencia en la población de 35 a 44 años, Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

La estomatitis protésica en la región Atlántica por grado de severidad se distribuye equitativamente entre los grados I, II y III, con 37,84%, 33,64%, 28,51% respectivamente.

Las regiones Pacífica y Central reportan grado I de estomatitis protésica en mayor cantidad, con 57.23% y 56.72%, mientras que en la región Oriental predomina el grado II (53.45) y en la región Bogotá el grado III (44.66%).

Entre no asegurados y afiliados al régimen contributivo se observa en similar proporción las lesiones por estomatitis protésica grado I y grado II, alrededor del 40% en cada categoría y una baja proporción de lesiones grado III; para las personas del régimen subsidiado disminuye el reporte de estomatitis grado II (35.92%) pero a expensas de aumento en los casos de estomatitis grado III (20.78%).

Otra lesión encontrada es el aumento tisular por prótesis, que para este grupo de edad se observa en el 0.30% de las personas, menos en hombres (0.06%) que en mujeres (0.51%).

Ligado a estos hallazgos está el uso reportado de la prótesis mientras duerme en el 85.66% de la personas que reportan uso de prótesis removible.

5.3.3. Salud bucal de los 45 a 64 años – Adulto

Con relación a los factores de riesgo, el 10.96% de las personas de 45 a 64 años fuma habitualmente, el 4.18% lo hace ocasionalmente a la vez que el 32.62% se reporta como exfumador. Para este grupo de edad se reporta también el 6.56% de personas que fuma al revés.

CARIES

Para este grupo de edad de adultos, la **experiencia** de caries se presenta en el 98.46% de las personas con una **prevalencia** del 61.11%. La **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP** llega al 99.00% y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**, al 72.65. Por sexo no hay diferencias en la **experiencia** y en la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**, pero sí hay algunas diferencias para la **prevalencia** que en los hombres se presenta en un valor de 68.11% frente al 54.79% de las mujeres y en la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** que en los hombres se presenta en el 78.24% de los hombres frente al 65.79% de las mujeres.

Por procedencia, la **experiencia** es mayor en la zona rural dispersa (99.56%) y el menor valor está en el centro poblado (95.57%); en el caso de la **prevalencia** el mayor valor se presenta en el centro poblado (80.13%) y el menor valor en la cabecera (6.41%); la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** oscila entre 95.63% como menor valor hallado y 100% para lo rural disperso; finalmente la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** es menor en los centros poblados (63.26%) y mayor en la cabecera muicipal (72.19%).

Por región los valores de la **experiencia** van entre 99.64% para la región oriental y 97.55% para la region Pacífica; la mayor **prevalencia** se encuentra en la región Atlántica en el 80.46% de las personas y el menor valor se halló en la región Bogotá con el 51.36% de las personas de este grupo.

Por régimen la **experiencia** está entre 96.,97% para los afiliados a otros regímenes y 97.57% para los afiliados al subsidiado. Con relación a la **prevalencia** el menor valor lo aportan lo otros regimenes (47.78%) y el mayor valor está en los no asegurados (82.62%). La **experiencia modificada $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** no tiene diferencias y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** mas alta la aportan los no asegurados y el menor aporte los hacen los de otros regímenes (65.69%).

El **índice COP** para este grupo pasa a ser de 15.25 y el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se encuentra en 19.27, siendo el **índice COP** en mujeres mayor al presentarse en 16.29 frente a los hombres 14.10. El **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** no presenta diferencias por sexo.

Por procedencia el **índice COP** no presenta diferencias presentandose entre 15.10 para las cabeceras municipales y 15.94 en lo rural disperso. La región Pacífica presenta el mayor ***índice COP*** con un valor de 15.90 en tanto el **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** es mayor en la región Atlántica con un valor de 20.59.

Por régimen el menor valor lo aportan los no asegurados con un 12.34 y el mayor los afiliados a otros regímenes con un valor de 17.52; por su parte el mayor **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP modificado** esta dado por los afiliados al subsidiado con 20.02 y el menor valor lo aportan los no asegurados (18.26).

El índice de dientes sanos para este grupo de edad cae a 10.47, el índice de dientes cariados se encuentra en 1.92, el índice de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ llega a 4.02; el

índice de dientes obturados es de 4.44 y el índice de dientes perdidos practicamente se duplica al llegar a 8.89.

PERIODONTAL

El valor general del índice de extensión y severidad para esta población evaluada es de (57.7, 2.39), lo cual significa que en promedio 57.78% de todas superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm, mientras que el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) es de 2.39 mm, lo que para hombres alcanza los 2.58 mm mientras que en mujeres se estima en 2.22 mm.

Así como ocurre con los adultos, la pérdida de inserción es mayor en hombres que en mujeres aunque de mayor extensión, 62.45% frente a 53.59% de superficies; por zona de procedencia, se da en menor extensión para la población de cabecera municipal, con el 55.97% de las superficies con pérdida de inserción frente a la extensión reportada en centro poblado (65.46%) y rural disperso (64.65%). La severidad reportada de pérdida de inserción es menor en la cabecera municipal para este grupo de edad con 2.27 mm en contraste con lo identificado en centro poblado y rural disperso que llega hasta 3.10 mm y 2.76 mm, respectivamente.

En coherencia con lo observado a lo largo del curso de vida, en la costa Atlántica se observa la mayor extensión, aproximadamente siete de cada diez superficies examinadas tienen pérdida de NIC >1 mm (71.02%), mientras que para las regiones restantes, la extensión es considerablemente menor y de similar magnitud, de 52.18% a 57.93% para las regiones Bogotá y Oriental, respectivamente. Visto desde la situación de aseguramiento, las personas no aseguradas así como las del régimen subsidiado reportan extensión por encima del valor reportado para este grupo de edad, con 65.15% y 63.06% de las superficies.

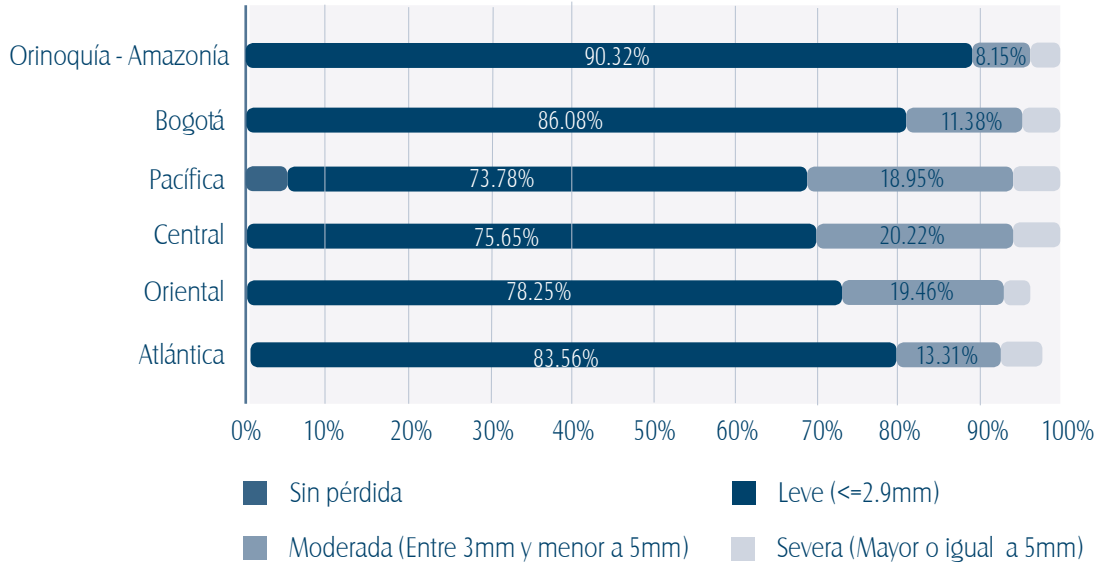
El componente de severidad reporta variación entre regiones, se ubica entre 2.53 mm (Pacífica) y 1.99 mm (Orinoquía - Amazonía); de la misma manera se observan diferencias importantes desde el régimen de afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción se reporta en no asegurados y régimen subsidiado con 2.94 mm y 2.63 mm.

De acuerdo con los parámetros del Sistema Internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), la extensión de la pérdida de inserción continúa su ritmo creciente de daño establecido, así la catalogada como localizada por afectar hasta el 30% de las superficies examinadas se da en el 18.41% de los y las personas de 45 a 64 años; mientras que la generalizada, que afecta más del 30% de las superficies, se encuentra en el 80.92% de los casos; así, apenas el 0.67%% de la población en esta edad se reconoce sin pérdida de inserción. La pérdida de inserción es de mayor extensión en hombres que en mujeres, se considera generalizada para el 85.65% de los hombres frente al 76.67% encontrado en mujeres.

Según la zona de procedencia, es en el centro poblado en donde se encuentra la mayor proporción de población con pérdida generalizada de la inserción 88.38% en contraste con lo encontrado en cabecera municipal, que reporta 0.84% sin pérdida de inserción y 20.24% de población con extensión localizada de la pérdida de inserción. En coherencia con lo descrito anteriormente, y según la ubicación geográfica de esta población, la extensión generalizada de la pérdida de inserción es mayor en la región Atlántica (94.70%), seguida por la Orinoquía-Amazonía (89.30%), mientras que los valores más altos para población con pérdida de inserción localizada se reportan en Bogotá (31.25%) y Central (23.07%).

La categorización de severidad promedio por persona establece una pérdida leve, de 1.0 hasta 2.9 mm de pérdida de inserción, en el 79.54%% de los y las personas de 45 a 64 años, a la vez que la pérdida moderada, entre 3.0 y 5.0 mm se da para el 16.69% de las personas y, la severa, mayor a 5.0 mm, solo se encuentra en el 3.10% de las personas; es de resaltar que estas dos últimas categorías son de mayor afectación en hombres y se ubica en 20.64% y 4.05% para las categorías moderada y severa respectivamente. En coherencia con lo ocurrido durante el curso de vida, la pérdida de inserción moderada y severa se destaca en el centro poblado con cifras que comprometen al 21.22% y 12.84% de las personas de esta zona; en el contexto regional, se experimenta pérdida leve en mayor proporción para Orinoquía – Amazonía y Bogotá, mientras que la pérdida moderada es más alta en las regiones Oriental y Central, esta última también relevante junto con la Pacífica para la categoría severa (Gráfica 69).

Gráfica 69.
Severidad de la pérdida de la inserción clínica en la población de 45 a 64 años, Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

La pérdida de inserción observada según el aseguramiento ubica en la categoría leve a la mayor parte de los afiliados del régimen contributivo y otros regímenes, en 88.74% y 86.89% respectivamente; cifra que disminuye para los no asegurados y los afiliados al

régimen subsidiado, con aumento de la severidad moderada identificada en 30.88% y 22.72% respectivamente; también la pérdida severa, de más de 5 mm se observa con mayor frecuencia, afecta al 9.31% de los no asegurados y al 4.73% de las personas de 45 a 64 años del régimen subsidiado.

EDENTULISMO

En este grupo de población impacta que el 95.32% de las personas en edades entre 45 y 64 años presenta edentulismo parcial, sin mayor diferencia entre hombres y mujeres, con mayores proporciones en las personas que proceden de los centros poblados (98.42%) y el rural disperso (98.13%). La mayor proporción de pérdida dentaria en este grupo se encuentra en las personas que se hallan en la región Oriental (98.33%) y las personas que están vinculadas al SGSSS a través del régimen subsidiado (96.17%).

En este grupo desciende aún más la función masticatoria óptima (4.04%) y la adecuada (26.86%) a expensas del aumento de las categorías de función masticatoria satisfactoria (22.78%), mínima (13.93%), no funcional (24.97%) y ausencia total (7.43%). Hay mayor proporción de mujeres con función masticatoria óptima (4.29) y adecuada (25.37%) frente a los hombres, mientras que en ellos es más frecuente la satisfactoria (28.01%); en tanto que en la mínima y la ausencia total hay similitudes para ambos sexos (13% y 7% respectivamente), la no funcional es mayor en mujeres (30.81%).

La función masticatoria óptima (4.73%) y la adecuada (29.82%) son más frecuentes en las cabeceras municipales, mientras que la satisfactoria (23.69%) es más frecuente en el rural disperso y la mínima (16.79%) en el centro poblado. En la región central se encuentra la mayor proporción de personas con función masticatoria óptima (6.83%) y adecuada (32.08%); de la satisfactoria (27.90%) se encuentra en Bogotá, de la mínima (18.89%) en la región Atlántica, de la no funcional (39.85%) en la Orinoquía – Amazonía y de la ausencia total (13.25%) en la región Pacífica.

De acuerdo a la afiliación al sistema, los adultos de 45 a 64 años que presentan mayor proporción de función masticatoria óptima (5.43%) se encuentran sin afiliación, los de mayor proporción con función masticatoria adecuada (35%) y satisfactoria (24.89%) se encuentran en el régimen contributivo, la mínima (21.94%) en los que no están asegurados, la no funcional corresponde a los adultos de otros regímenes y la ausencia total (10.55%) la presentan los del régimen subsidiado.

El 19.35% de los adultos de 45 a 64 años presenta edentulismo total inferior, con mayor presencia de dicha condición en las mujeres (25.52%) con respecto a los hombres (12.52%); es más frecuente en los adultos que proceden del rural disperso (31.64%), en aquellos que habitan en la región Orinoquía – Amazonía (30.33%) y en los que pertenecen al régimen subsidiado (25.41%).

El 7.90% de las personas de 45 a 64 años presenta edentulismo total superior, con un comportamiento similar tanto para mujeres como hombres (8%), es más frecuente en las

personas de estas edades que proceden de los centros poblados (15.46%), las que se encuentran en la región Pacífica (13.25%) y las que pertenecen al régimen subsidiado (10.81%) y las personas que se encuentran en otros regímenes (10.47%).

El 7.43% de las personas de 45 a 64 años presenta pérdida total dentaria tanto superior como inferior, con un comportamiento similar para hombres y mujeres (7%), es más frecuente en las personas que proceden de los centros poblados (14.85%), en las personas que habitan la región Pacífica (13.25%), viéndose afectadas en mayor proporción tanto las del régimen subsidiado, como las que se hallan en otros regímenes (10%).

PRÓTESIS

El promedio de pares oclusales de dientes naturales para este grupo de edad es de 7.03, lo que indica una sensible pérdida de dientes. Situación que se mantiene en la cabecera municipal con un promedio de 7.50, mientras que el rural disperso muestra el menor promedio, 5.17. Las regiones Atlántica, Bogotá y Central muestran los mayores promedios (7.63, 7.49 y 7.18 respectivamente), mientras la Pacífica y Oriental comparten un promedio de 6.40 cada una con la presencia del menor promedio en la Orinoquía-Amazonía con 5.75. Con referencia al régimen de afiliación, el régimen contributivo es el que presenta mejor promedio con 8.18 de pares oclusales.

En general, el promedio de pares oclusales naturales y rehabilitados es de 10.59, siendo la cabecera municipal la que presenta mayor promedio con 10.75. Por regiones, Bogotá y Orinoquía – Amazonía presentan los mayores promedios (11.23 y 11.06 respectivamente), seguidas por la Central y Pacífica con 10.76 y 10.45 en su orden y con las regiones con menor promedio Atlántica y Oriental con 10.23 y 10.17. Los regímenes con mayor promedio de pares naturales y rehabilitados son el Contributivo y los que pertenecen a otros regímenes que comparten el 11.23.

Para este grupo de edad, el estudio muestra un porcentaje de 56.20% de presencia de prótesis parcial en maxilar superior en los edéntulos parciales, en donde hay alta proporción en las personas que proceden del centro poblado en el 65.46% y los asegurados a otros regímenes presentan el mayor porcentaje es un 71.26%, seguido del contributivo con 56.46%. En cuanto a las regiones, la que muestra mayor presencia de este tipo de prótesis, es la región Oriental, con el 65.74%, seguida en orden descendente por la región Orinoquía-Amazonía con 64.49%, Bogotá con 57,14%, la región Pacífica con 56.28%, la región Central con 55.66% y por último la región Atlántica con el 46.59%.

Al observar el requerimiento de prótesis parcial en maxilar superior, entendido como la cantidad de personas que necesitan cambiar la prótesis que están usando, por alguna razón y los individuos edéntulos de este maxilar que no han usado de prótesis, el 75.13% de individuos la requieren. En cuanto a la región el mayor requerimiento se encuentra en la Atlántica con 88.11%, la Orinoquía-Amazonía con 76.84%, seguidas muy de cerca por la región Pacífica con 76.55% y Bogotá con 76.05%, mientras la región con menor requerimiento es la Central con 64.12%. En tanto, los sujetos que proceden del centro

poblado y el rural disperso presentan los mayores porcentajes de necesidad con 91.16% y 85.69% respectivamente. Mientras, los individuos no afiliados al sistema de seguridad social y los subsidiados presentan en su orden 84.95% y 83.60%.

La presencia de prótesis parcial en maxilar inferior en individuos edéntulos parciales es de 18.06% para este grupo de edad, con el 18.20% tanto para los provenientes de cabecera municipal como para los del área rural dispersa. En cuanto al régimen 27.19% de personas que pertenecen a otros regímenes y el 22.37% al contributivo presentan. La región con mayor presencia de este tipo de prótesis es Bogotá con 27.04%, seguido por la Oriental con 20.07%, la Pacífica con 19.16%, las regiones Central y Orinoquía-Amazonía con 17.31% y por último la región Atlántica con 8.18%.

Visto desde la necesidad prótesis parcial inferior, tanto para los que requieren cambiarla como para los que no usan este tipo de prótesis pero son edéntulos parciales, es del 80.78%. De los individuos que provienen del centro poblado, el 92.66% requieren este tipo de prótesis y el 82.21% del rural disperso. En su orden la necesidad de prótesis parcial inferior es Atlántica con 90.36%, Bogotá con 83.83%, Oriental con 81.47%, Central con 75.73%, Pacífica con 72.66% y Orinoquía-Amazonía con 69.45%. Se destaca el hecho que los afiliados al régimen subsidiado requieren 89.20% de prótesis.

En relación con el uso de prótesis total en maxilar superior, el 93.30% de los individuos edéntulos totales en el maxilar superior la presentan, con mayor porcentaje, el 96.95%, los provenientes del área rural dispersa, el 94.59% del centro poblado y el 91.76% de la cabecera municipal. El 99.41% de los afiliados a otros regímenes, seguidos del 94.11% del subsidiado usan prótesis total superior y el 91.68% del contributivo. Por regiones se observa que los edéntulos totales del maxilar superior que usan prótesis total en un porcentaje levemente mayor la prótesis son de la región Central con 96.82%, seguidos de cerca por Bogotá, Orinoquía-Amazonía, Pacífica, Atlántica (96.04%, 95.40%, 94.90%, 89.87%, respectivamente), siendo la de menor uso la región Oriental con 86.56%.

Con referencia a la necesidad de prótesis total en el maxilar superior, tanto para los que requieren cambiarla y los que no presentan es de 62.63%, mientras 67.66% la de los sujetos que provienen del área rural dispersa la requiere, así como el 64.27% de este tipo de edéntulos en la cabecera municipal. En relación con el régimen de seguridad social, 67.09% del subsidiado y el 61.42% del régimen contributivo necesitan prótesis total superior. La región que presenta menor requerimiento de prótesis de este tipo es la Orinoquía-Amazonía con 37.63% y la Pacífica con 47.25%, en orden ascendente, la Oriental con 61.90%, la Central con 67.52%, Bogotá con 69.75%, con la región Atlántica con mayor requerimiento del 82%.

La presencia de prótesis total en maxilar inferior es de 80.88% en la población edentula total en maxilar inferior. De los sujetos que presentan este tipo de prótesis el 96.07% son de Bogotá, el 88.94% de la región Orinoquía-Amazonía, el 88.80% de la Atlántica, el 65.77% de la Central y la que menos presencia reporta es la región Oriental con 64.10%. Entre tanto, el 100% de quienes pertenecen a otros regímenes cuentan con prótesis seguido

por el 80.42% y 80.73% del contributivo y subsidiado. Por procedencia, el 82.42% de los sujetos provenientes de la cabecera municipal, seguidos por los del rural disperso y centro poblado (80.08%,72.06%) presentan prótesis.

En cuanto a la necesidad de prótesis total inferior es de 72.39%. Al observar el comportamiento por regiones, la Central reporta el 83.59% de necesidad de este tipo de prótesis, Bogotá el 78.38%, Orinoquía-Amazonía el 76.31%, Atlántica el 72,46%, Pacífica el 69.92% y la Oriental el 49.08%. De quienes se encuentran en el centro poblado el 95.71% requiere prótesis, mientras quienes pertenecen a los otros regímenes necesitan este tipo de prótesis en el 95.31% de los casos.

En términos de uso continuado de prótesis, una de cada cinco personas que usa prótesis removible tiene su prótesis actual desde hace más de 20 años, el 26.06% la usa desde hace 10 a 20 años, mientras que el 53.58% la tiene hace menos de 10 años.

LESIONES ASOCIADAS AL USO DE PRÓTESIS

En el 27.02% de la población de 45 a 64 años se observa estomatitis protésica, lesión más frecuente en mujeres (31.89%) que en hombres (21.64%). Desde la procedencia de las personas, la identificación tanto en el centro poblado como en lo rural disperso es mayor a la cifra antes reportada, con 41.06% y 34.28% respectivamente. Predomina el hallazgo de estomatitis protésica en las personas del régimen subsidiado (34.23%), sin que haya diferencias representativas entre las demás categorías de aseguramiento. Esta lesión se encuentra en mayor proporción para la regiones Oriental y Central, en el 32.40% y 32.02% de las personas de 45 a 64 años respectivamente, cifra que se contrasta con los menores valores encontrados para las demás regiones donde oscila entre 18.70% de Bogotá y 27.49% de la región Atlántica (Gráfica 70).

El reporte de severidad de la estomatitis protésica para este grupo de edad indica que la mitad de las lesiones son de grado I, el grado II ocurre en 34.17% y el 15.58% de las personas tienen estomatitis grado III; situación que se expresa diferente entre hombres y mujeres, para los primeros son más frecuentes las lesiones asintomáticas, de grado I (60.99%), es similar la ocurrencia de la estomatitis grado II, mientras que las lesiones más establecidas, de grado III, se encuentran en mujeres para el 20.01% de los casos.

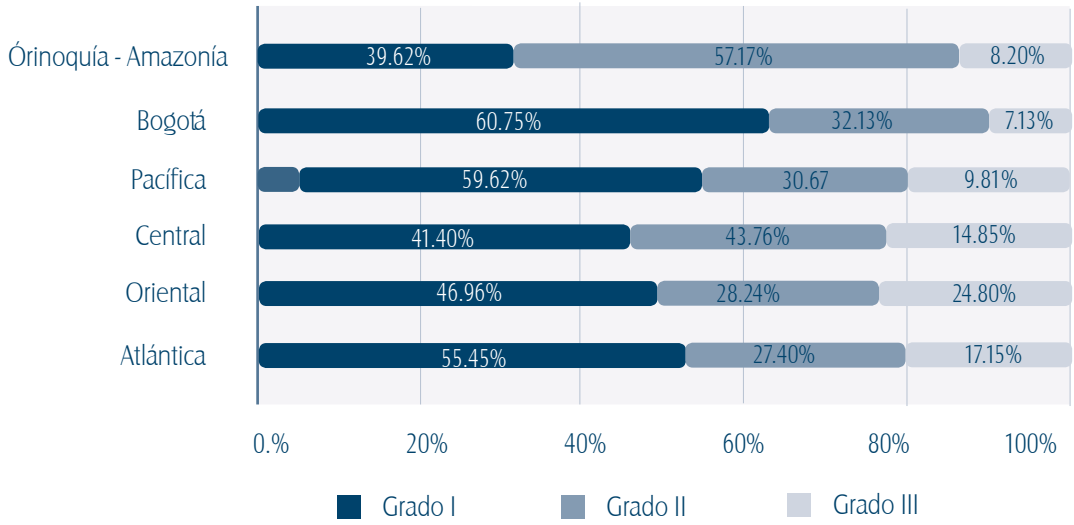
En el centro poblado y la cabecera municipal son más frecuentes las lesiones iniciales, en el 61.99% y 52.32% de las personas con prótesis, mientras que en rural disperso se encuentra la proporción más alta de estomatitis protésica grado III.

En regiones como Bogotá, Atlántica y Pacífica es más frecuente ver lesiones grado I, mientras que en la Orinoquía-Amazonía se observa estomatitis protésica grado II en gran proporción; llama la atención que en la región Oriental se encuentra este tipo de lesión con severidad grado III en una de cada cuatro personas que utilizan prótesis (24.80%).

Desde el punto de vista del aseguramiento es importante tener en cuenta que los no asegurados están afectados principalmente por estomatitis protésica grado II (50.64%);

las lesiones más severas, por su parte, se identifican en una de cada cinco personas con estomatitis protésica afiliadas al régimen contributivo (20.61%).

Gráfica 70.
Severidad de la estomatitis protésica según región en la población de 45 a 64 años. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Adicionalmente, el 3.60% de las personas de este grupo de edad ya manifiesta aumento tisular por prótesis, el cual se observa más en mujeres (5.37%) que en hombres (1.65%), más en la zona rural dispersa (5.30%), con mayor frecuencia en las regiones Oriental (4.57%) y Central (4.40%) y, según aseguramiento, es más frecuente en el régimen contributivo (4.26%).

Estas situaciones podrían verse impactadas en tanto el uso reportado de la prótesis removible mientras duerme se da en el 81.56% de las personas de este grupo de edad que usan este tipo de elemento.

5.3.4 Salud bucal de los 65 a 79 años – Adulto Mayor

La valoración de los factores de riesgo para este grupo de edad reporta que el 7.19% de las personas fuma habitualmente, el 3.37% lo hace ocasionalmente mientras el 45.41% se reportan como exfumadores. Del mismo modo, se reporta que el 6.04% de las personas fuma al revés.

CARIES

En la población de 65 a 79 años, la **experiencia** de caries se encuentra en este estudio en el 96.26% de las personas y la ***prevalencia*** en del 43.47%. La **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se encuentra en el 97.01% de las personas y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6}$**

$_{ICDAS)}$**OP**, en el 44.42% disminuyéndose frente a las personas entre 45 y 64 años. Por sexo las diferencias se dan en la **prevalencia** y en la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP**; así en los hombres estos índices se encuentran en el 53.07% y en el 51.12% respectivamente frete a lo encontrado en las mujeres que es de 35.51% para la **prevalencia** y de 38.,58% para la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP.**

Por procedencia, el rango en el que se presenta la **experiencia** se encuentra entre 98.92% para el centro poblado y 95.98% para la cabecera municipal; en el caso de la **prevalencia** el rango esta entre 55.58% para lo rural disperso y 39.95% para el centro poblado; la **experiencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP,** se encuentra entre 99.17 para el centro poblado y 96.54% para la cabeceras municipales; en tanto la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** se presenta entre 45,70% en las cabeceras y 39,39% en lo rural disperso.

Por región la Oriental presenta el mayor valor con 98,59% de las personas con **experiencia** pero no es muy alejado del menor valor encontrado en la región Central que presenta un valor e 94,46%. la **prevalencia** por su parte se encuentra en mayor frecuencia en la región Atlántica con un valor de 61,89%, seguido por la región Oriental con presencia en el 47,40% de las personas y el menor valor se encuentra en Bogotá en el que el 24,9% de los adultos de esta edad presentan caries no tratadas. Por régimen la **experiencia** se encuentra entre el 97,39% de las personas no aseguradas y el 95,50% de las personas afiliadas al contributivo en tanto la **prevalencia** es menor para los afiliados a otros regimenes (26,60%) y mayor para los del régimen subsidiado (52,02%).

La **experiencia modificada c$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$op** no tiene diferencias importantes por procedencia, región y regimen en tanto la **prevalencia modificada C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** oscila entre 39,39% en lo rural disperso y 45,70% para la cabecera municipal; por región el valor mas alto se encuentra en la región Atlántica (60,46%) y el menor en Bogotá con un valor de 23,40%; en tanto por régimen el mayor valor lo aportan los no asegurados con el 68,96% de las personas y el menor valor se presenta en el régimen contributivo con el 40,85% de las personas.

El **índice COP** en las personas de 65 a 79 años llega a 20.55 y el **índice C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** se encuentra en 22.62 dejando prácticamente solo cerca de 6 dientes sin experiencia de caries a la población de esta edad, con similares características en hombres y mujeres.

Por procedencia el **índice COP** se encuentra en mayor valor para los centros poblados (22.19) y en menor valor en las cabeceras municipales (20.23). Por región, este índice se presenta más alto en Bogotá siendo de 22.76 y el menor valor lo aportan las regiones de Orinoquía –Amazonía (19.12) y la Central (19.36%); por régimen el mayor ***índice COP*** se identifica en los afiliados al subsidiado con un valor de 21.11 y el menor valor se encuentra en los no asegurados con un valor de 15.00.

Para el **índice C$_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** el mayor valor se encuetra en los centros poblados (24.67) y el menor en las cabeceras municipales (22.24); por región la Atlántica presenta el

mayor valor (23.46) y el menor lo aporta la región Central (21.25); finalmente por régimen los no asegurados presentan un **índice $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** de 17.30 como menor valor y el mayor es dado por los asegurados al subsidiado con un valor de 23.52.

En esta edad el índice de dientes sanos se encuentra ampliamente reducido, siendo de 4.90; el índice de dientes cariados sin embargo es de 1.16, el **de dientes cariados modificado $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$** se encuentra en 2.07; el índice de dientes **obturados** es de 1.71, en tanto el índice de dientes perdidos nuevamente se duplica para llegar a 17.67 dientes.

PERIODONTAL

El valor estimado del índice de extensión y severidad para la población evaluada en este grupo de edad es de (79.0; 3.15), lo cual significa que en promedio 79.0% de todas superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm, mientras el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) es de 3.15 mm.

Como ha ocurrido a lo largo del curso de vida, la pérdida de inserción es de mayor proporción en hombres (81.22%) que en mujeres (76.90%); por zona de procedencia, se observa mayor cantidad de superficies afectadas en rural disperso (89.19%) y centro poblado (80.81%) frente a la cabecera municipal (76.97%); valores que, en términos de pérdida promedio de inserción, oscilan entre 2.88 mm y 3.43 mm para mujeres y hombres respectivamente y, por zona, ubican la pérdida promedio más alta en 3.82 mm en la zona rural dispersa.

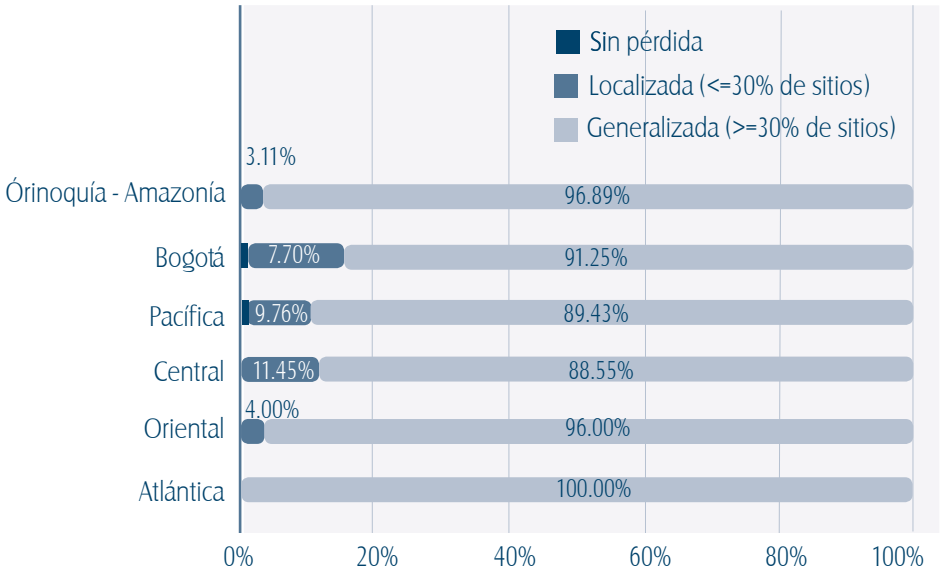
La variación entre regiones para el componente de severidad, se ubica entre 2.84 mm en la Orinoquía – Amazonía y 3.59 mm en la región Atlántica; similares variaciones se observan desde el régimen de afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción se reporta en el subsidiado con 3.69 mm.

Según los parámetros del Sistema Internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), apenas el 0.27% de la población en este grupo de edad se reconoce sin pérdida de inserción; la extensión localizada de la pérdida de inserción, es decir, la que afecta hasta el 30% de las superficies examinadas, se da solo para el 6.57% de las personas de 65 a 79 años; mientras que la generalizada, que afecta más del 30% de las superficies, muestra otro incremento importante frente al grupo de edad anterior y se encuentra en el 93.16% de los casos, cifra que es mayor en hombres (96.37%) que en mujeres (90.09%); se encuentra en mayor proporción en el rural disperso (98.03%) y, según el régimen de aseguramiento, se observa en el 98.14% de las personas de otros regímenes y en el 96.86% de los no asegurados.

Más específicamente, la desagregación por regiones muestra que solo en la zona Pacífica y en Bogotá se encuentran algunas personas sin pérdida de inserción, se observa pérdida localizada de inserción principalmente en las regiones Central y Pacífica a la vez que la

pérdida generalizada para este grupo de edad afecta la totalidad de la población observada en la región Atlántica (Gráfica 71).

Gráfica 71.
Clasificación de la extensión de la pérdida de inserción clínica según región en la población de 65 a 79 años, Colombia, 2013 – 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

La categoría de severidad establece una pérdida leve de inserción, de 1.0 hasta 2.9 mm, en el 53.13% de las personas de este grupo de edad, moderada para el 33.87% y, la pérdida severa, mayor a 5.0 mm, en el 12.73% de esta población. Para este grupo de edad, la pérdida leve de inserción afecta más a mujeres que a hombres, 62.01% frente a 43.84% de las personas; mientras que es mayor en hombres que en mujeres para pérdida moderada y severa de inserción que afecta al 39.01% y 17.14% de los hombres respectivamente; nuevamente, la pérdida severa de inserción en hombres duplica la cifra reportada en mujeres (8.51%); visto desde la zona de procedencia, se encuentra pérdida de inserción leve en mayores proporción en la cabecera municipal (57.73%), mientras que la severidad moderada es mayor en la zona rural dispersa (44.75%), a la vez que en el centro poblado se ubica el 22.99% de población con pérdida severa de inserción.

La mayor proporción de personas de 65 a 79 años con pérdida leve de inserción se encuentra en las regiones Orinoquía-Amazonía (72.14%) y la Pacífica (60.01%) en contraste con lo reportado en la Atlántica (41.95%) en donde este valor disminuye a la vez que aumenta el reporte de proporción de población con pérdida de inserción moderada (35.98%) y severa (22.06%), consecuencia esperada si se tiene en cuenta que es la región en donde desde inicio del curso de vida se evidencia pérdida de inserción.

La severidad moderada de pérdida de inserción es mayor en personas del régimen subsidiado (42.63%) y contributivo (28.58%) mientras que la pérdida severa se reporta en el 21.56% de los no asegurados y el 20.79% de las personas del régimen subsidiado, muy superior a la cifra reportada para este grupo de edad.

EDENTULISMO

De acuerdo a los resultados del estudio, el 98.90% de la población que se encuentra entre las edades de 65 a 79 años, presenta pérdida dentaria parcial, ligeramente mayor en mujeres (99.49%) con respecto a los hombres (98.18%), con mayor proporción de las personas que proceden de los centros poblados (99.75%), mayor concentración en la región Atlántica (100%) y las personas de este grupo que no se hallan asegurados en el SGSSS (100%).

El comportamiento de la función masticatoria en los adultos mayores evidencia la carga de enfermedad acumulada durante todo el curso de vida, con una muy baja proporción de la función óptima (1.10%), la adecuada (4.67%), la satisfactoria se encuentra en el 8.22% de esta población, la mínima en el 7.88%; el 45.25% de las personas de 65 a 79 años está en categoría no funcional y el 32.87% presentan ausencia total de función masticatoria, siendo mayor en mujeres (37.78%) con respecto a los hombres (26.97%).

La función masticatoria óptima es más frecuente en las cabeceras municipales (1.22%), mientras que la adecuada (7.20%) en los centros poblados, en tanto que la satisfactoria (9.31%) y la mínima (8.69%) tienen mayor frecuencia en las cabeceras municipales, la no funcional (52.04%) en el rural disperso y la ausencia total de la función masticatoria (44.18%) se observa en los centros poblados.

De acuerdo con las regiones, la función masticatoria óptima (5.81%) es más frecuente en la región de Orinoquía – Amazonía, la adecuada (6.70%) en la Atlántica, la satisfactoria (13.90%) en la Central, la mínima (12.75%) en la Oriental, la no funcional (57%) en la Atlántica y la mayor ausencia total de función (48.43%) la presenta Bogotá.

De otro lado, al revisar las categorías de función masticatoria según la afiliación al SGSSS, se encuentra a la óptima en 1.47% en el contributivo, la adecuada con el 12.3% en otros regímenes, la satisfactoria con un 14.61% en el contributivo, la mínima con el 29.81% se presenta en otros regímenes, la no funcional con el 53.97% se observa en el régimen subsidiado y la ausencia total de función masticatoria se muestra con un 35% en el régimen contributivo.

En los adultos mayores el 54.37% de la población presenta pérdida total de los dientes inferiores, con mayor frecuencia en mujeres (62.53%), la mayor presencia de esta condición se encuentra en los adultos mayores que proceden de los centros poblados (61.89%), los que viven en la región Pacífica (66.97%) y los que se hallan afiliados al Sistema de Salud a través del régimen subsidiado (56.87%).

En tanto el 37.71% de esta población presenta edentulismo total superior, con mayor frecuencia en las mujeres (40.36%), en las personas de esta edad que proceden de los centros poblados y rural disperso (44% respectivamente). Bogotá es la región en que más personas presentan edentulismo total superior (51.42%), condición que también se encuentra en las personas afiliadas al SGSSS a través del régimen subsidiado (38.97%).

El 32.87% de las personas de 65 a 79 años presenta edentulismo total bimaxilar, siendo mayor en mujeres (37.78%) con respecto a los hombres (26.97%). Con esta condición se ven más afectados los adultos mayores que proceden de los centros poblados (44.18%), los que viven en Bogotá (48.43%) y en los que se hallan en el SGSSS a través del régimen contributivo (35%).

PRÓTESIS

El promedio de pares oclusales naturales en este grupo de edad disminuye notablemente a 2.28, lo que indica que los adultos mayores presentan en promedio entre 4 y 5 dientes en boca, con mayor promedio para los hombres que para las mujeres (2.7, 1.8 respectivamente), pero conservando el patrón que presentan los demás grupos de edad. La cabecera municipal sigue siendo la que presenta mayor promedio, 2.10. El régimen de seguridad social con mayor promedio corresponde a los de otros regímenes con 3.79. Con relación a las regiones el mayor promedio se observa en la Orinoquía-Amazonía con 2.99 y con diferencias poco marcadas para las demás regiones, aunque cabe resaltar que Bogotá presenta un promedio de 1.98 seguida por la región Pacífica con 1.75.

El promedio de pares oclusales naturales y rehabilitados corresponde a 9.58, lo que indica que hay presencia de rehabilitación dental importante en este grupo con un ligero predominio para el sexo femenino. La cabecera municipal sustenta el mayor promedio con 9.98, mientras que el menor se observa en el centro poblado con 7.16. Llama la atención que Bogotá muestra el mayor promedio con 11.91 pares oclusales, lo que indica una mayor presencia de rehabilitación. Le siguen Orinoquía-Amazonía con 9.99, Pacífica con 9.85, Central con 9.79, Oriental con 9.32 y la región Atlántica con 7.21. El régimen con mayor promedio de pares se observa en los sujetos de otros regímenes con 12.38, seguido por el contributivo con 10.80.

En relación con la presencia de prótesis parcial en maxilar superior, el 75.60% la usan siendo mayor para el sexo femenino y las personas que provienen de la cabecera municipal con 77.90%, frente al rural disperso con el 69.78%. Las personas de otros regímenes presentan el 87.22% y el contributivo el 84.92%. En la distribución por regiones, la Atlántica muestra menor porcentaje de presencia de este tipo de prótesis, con 57.65%, Orinoquía-Amazonía con 70.07%, la Oriental con 73.9%, las regiones Pacífica y Central comparten el 78.5% cada una y Bogotá muestra la mayor presencia de prótesis parcial en maxilar superior con 90.39%.

Al observar el requerimiento de prótesis parcial en maxilar superior, con los individuos que necesitan cambiar la prótesis que están usando, por alguna razón y los individuos edéntulos que no usan este tipo de prótesis, el 72.87% de individuos la requiere. Por región la Oriental presenta la mayor necesidad con el 94.45%, seguida por la Pacífica con 90.28%, la Atlántica con 78.20%, Orinoquía-Amazonía con 58.65%, mientras Bogotá es la de menor requerimiento de este tipo de prótesis con 57.50%. En el centro poblado y el rural disperso se observa un requerimiento de 98.89% y 93.60% respectivamente. Llama la atención que entre los no afiliados al sistema de salud, el 100% de los edéntulos requieran prótesis y el 87.34% de los subsidiados también.

La presencia de prótesis parcial en maxilar inferior es de 48.77%, para este grupo de edad. En cuanto a los individuos que provienen de la cabecera municipal presentan prótesis en un 51.54% y los del área rural dispersa en un 44.32%. La región que menos presenta prótesis parcial inferior es la Atlántica con 26.37%, seguida en orden ascendente por Orinoquía-Amazonía con 39.81%, la Oriental con 41.83%, la Pacífica 46.97%, la Central con 54.74% y el mayor porcentaje de presencia de prótesis se observa en Bogotá con 75.49%. De nuevo las personas afiliadas a otros regímenes presentan el 75.87% frente al subsidiado en el que se observa el 36.33% de este tipo de prótesis.

Para este grupo de edad, la necesidad de prótesis parcial inferior, ya sea por necesidad de cambio o por no uso, es de 81.92%. La región con mayor requerimiento es la Oriental con 91.08%, seguida por la Atlántica con 89.72%, Orinoquía-Amazonía con 84.71%, la Pacífica con 80.80%, la Central con 73.80%, en tanto la que menos requiere este tipo de prótesis es Bogotá con 73.41%. Por zona de procedencia, el 96.47% de los individuos que provienen del centro poblado tienen tal requerimiento, de manera similar el rural disperso pero con menor necesidad en la cabecera municipal de 78.56%. Situación también alta en el régimen subsidiado con 93.81% y 91.84% de los no afiliados.

En relación con el uso de prótesis total en maxilar superior, el 93.74% de los individuos edéntulos presentan prótesis, siendo mayor en las mujeres que en los hombres (96.64%, 88.95). Se observa que el 95.11% de las personas del área rural dispersa la usan, seguido de cerca por la de cabecera municipal y el centro poblado (93.09%, 88.04). Situación similar con los sujetos de otros regímenes con 97.79%, mientras los otros regímenes comparten un promedio de 92%. En cuanto a las regiones, Bogotá tiene el mayor porcentaje de individuos edéntulos que usan prótesis total superior con el 98.22%, con variación menor en la región Oriental con 94.82%, Pacífica con 93.45%, Central con 92.82%, Orinoquía-Amazonía con 92.28% y la Atlántica en último lugar con 88.26%.

Al observar la necesidad de prótesis total superior, tanto por necesidad de cambio como por no uso, esta es de 62.61%, siendo el régimen subsidiado el de mayor porcentaje con 68.72% y el contributivo con 57.76%. En cuanto a la procedencia el área rural dispersa cuenta con el mayor porcentaje de necesidad 74.72%. La región con menor requerimiento de prótesis total es la Oriental con 51.16%, seguida por la región Central con el 60.19%, Atlántica con 61.57%, la Pacífica con 61.61% y la Orinoquía-Amazonía con 71.48%.

La presencia de prótesis total en maxilar inferior es de 72.67% en los edéntulos para este grupo de edad. De las personas que están afiliadas a otros regímenes el 87.80% y los individuos que viven en cabecera municipal reportan la mayor presencia de prótesis con 76.97%. Al observar por regiones, Bogotá presenta el mayor porcentaje con 95.18%, seguido por la región Pacífica con 78.31%, la Orinoquía-Amazonía con 73.90%, la Oriental con 68.47%, la Central con 63.41% y la Atlántica con 48.46%.

En cuanto a la necesidad de prótesis total inferior es de 75.36%, ya sea por necesidad de cambio o por no uso de este elemento. La región con mayor requerimiento es Bogotá con 81.64%, seguida por la región Pacífica con 81.34%, la Atlántica con 79.15%, la Orinoquía-

Amazonía con 74.79%, la Central con 69.90% y la Oriental con 65.86%. De las personas que pertenecen al régimen subsidiado el 82.96% requieren prótesis total inferior y de los provenientes del centro poblado la requieren el 90.89%.

Las personas de este grupo de edad que refieren uso de prótesis removible reconocen que la tienen hace más de 20 años en el 32.49% de los casos, entre 10 y 20 años el 22.82%, mientras que el 39.38% la tiene entre 1 a 9 años y sólo el 5.31% la tiene hace menos de un año.

LESIONES ASOCIADAS AL USO DE PRÓTESIS

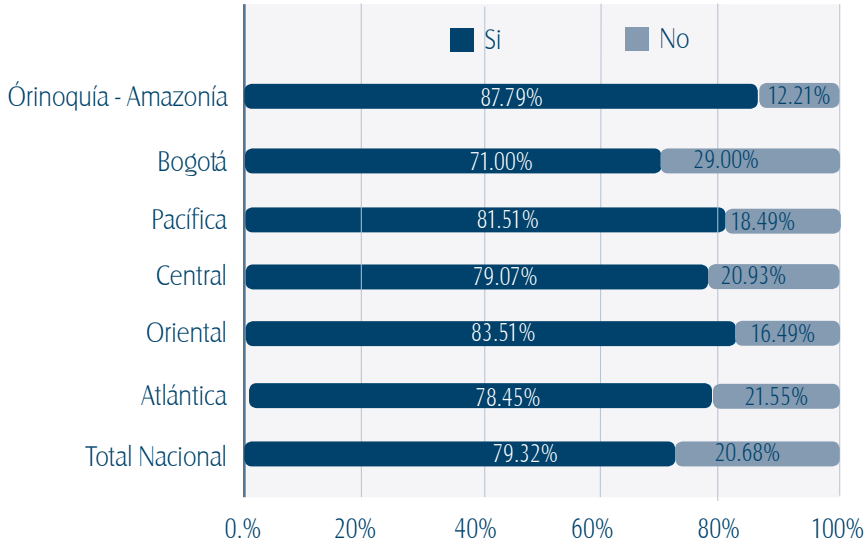
En la población de 65 a 79 años observada, se evidencia un 39.65% con estomatitis protésica, situación que se observa mucho más en mujeres (48.87%) que en hombres (28.55%); la ubicación de la población muestra diferencias para el evento, tanto así que en lo rural disperso ocurre en 44.50% de la personas mientras que en la cabecera municipal esta cifra se ubica en 38.25%; no ocurre así desde el punto de vista del aseguramiento, dado que se encuentra estomatitis protésica tanto en el régimen subsidiado como contributivo, 39.58% y 40.58% de las personas respectivamente. Este tipo de lesiones son de menor ocurrencia en la región Bogotá (26.55%) a diferencia de la región Oriental que, al igual en los dos grupos de edad anteriores, reporta la proporción más alta de estomatitis protésica y llega al 53.45% de las personas de 65 a 79 años.

El grado de severidad encontrada en las personas con estomatitis protésica presenta algunos cambios frente a los grupos de edad anteriores, disminuye la frecuencia identificada para grado I (44.50%) y grado III (12.34%) equivalente al aumento en la severidad grado II (43,16%); si bien no se encuentran diferencias entre hombres y mujeres para las lesiones de grado I y II, las de mayor severidad se observan con más frecuencia en mujeres (14.56%) que en hombres (7.78%). En la cabecera municipal, el comportamiento es similar al antes descrito, mientras que es de notar la estomatitis protésica grado I que se observa en el 71.75% de las personas del centro poblado y el 19.49% de los reportes de estomatitis grado III en la zona rural dispersa, a tener en cuenta frente a la respuesta necesaria para este grupo de edad.

Adicionalmente, el 10.55% de las personas ya manifiesta aumento tisular por prótesis, el cual se observa más en mujeres (11.43%) que en hombres (9.49%), más en los centros poblados (16.21%); y en cuanto a regiones, oscila entre el 5.40% identificado en la Oriental y el 19.95% de Bogotá; según aseguramiento, es similar el comportamiento para el régimen contributivo (11.86%) y el subsidiado (10.10%).

Del total de personas que tienen prótesis removible, el 79.32% la usa mientras duerme, cifra mayor para las regiones Orinoquía-Amazonía (87.79%) y Oriental (83.51%) y de menor proporción en la región Bogotá (71%); más específicamente, el 70.07% de las personas de 65 a 79 años con prótesis la usan para dormir (Gráfica 72).

Gráfica 72.
Uso de la prótesis mientras duerme según región en la población de 12 a 79 años, Colombia, 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

5.4 GESTANTES

El ENSAB IV se dio a la tarea de reportar el estado de salud bucal de una población específica "Gestantes", las cuales se considerarían de inclusión forzosa para el estudio, en ellas, se evalúa cada uno de los componentes de acuerdo a su edad. La mayor concentración de este dominio de análisis se encuentra en el rango de edad entre 20 a 34 años.

Las gestantes frente a la indagación sobre los procesos de determinación social de la salud bucal, particularmente en relación a los modos de vida el 67.2% referencia que durante su jornada diaria siempre tiene tiempo para el cuidado de su boca, el 26.5% manifiesta que casi siempre, mientras que el 6.3% indica que nunca o casi nunca cuenta con disponibilidad de tiempo. El 61.9% de las gestantes reporta que al finalizar su jornada diaria siempre le dedica tiempo al cuidado de su boca, el 27.3% casi siempre, mientras que el 10.8% nunca o casi nunca le dedican tiempo.

De otro lado, el 97.5% de las gestantes expresan que no han tenido problema para acceder a un empleo o ser aceptado en un grupo social por el aspecto de su boca, tan sólo el 2.5% de este grupo de población referencia haber tenido esta experiencia, de la cual el 66.7% hace alusión que obedece a la apariencia de sus dientes (dientes faltantes, manchados o disparejos) y el 32.5% a tener mal aliento.

El 97.8% de las gestantes refiere haber ido alguna vez de su vida a consulta odontológica, indicando el 81.4% de este grupo de mujeres que la última visita la realizó dentro de un

periodo de tiempo inferior a un (1) año, mientras que el 11.4% la realizó entre uno (1) y dos (2) años. El principal motivo de consulta referenciado por el 44.5% de las gestantes fue el control prenatal, el 24% corresponde a tratamiento, seguido del 22.5% que expresa razones preventivas, en tanto el 9% referencia que el motivo de consulta lo originó la urgencia. El 75.3% comenta que dicha atención se realizó en el servicio que le ofrece la EPS, el 15.8% en la consulta particular y el 8.9% en la red pública. De las gestantes que expresan haber acudido al servicio particular, el 41.1% argumenta que la atención es más rápida, el 35.6% alude que la calidad de la atención es mejor, el 32% afirma que requería tratamientos no cubiertos por la EPS y el 20.9% expresa no tener afiliación a ninguna EPS.

El 86.7% de Las gestantes manifiesta estar satisfecha con la atención recibida en la última consulta. De las que no quedaron satisfechas con la atención recibida en la última consulta (13.3%), el 77.9% expone como argumento la calidad del tratamiento y el 27.2% el trato profesional, entre otras. El 5.4% de las gestantes refieren haber recibido negación en la atención odontológica, dicha privación del servicio según el 81% de las gestantes se generó en la EPS y la principal razón expuesta por el 39.2% obedeció a la falta de disponibilidad de citas.

Entre las actividades de salud bucal recibida por las gestantes el 50.1% refiere haber recibido control de placa y profilaxis, el 32.3% retiro de cálculos, 28.7% indica actividades educativas y el 18.3% indica aplicación de flúor, entre otras.

De otro lado, frente a los *elementos que las gestantes utilizan para asear su boca*, se identifica que el 99.6% recurre a la *crema dental*, el 98.2% al *cepillo*, 51% la *seda*, el 29.5% al *enjuague bucal*, entre otros elementos. El 18.4% de las gestantes *considera necesitar prótesis dental*, en tanto el 81.6% piensa que no la requiere. Tan solo el 15.3% de las gestantes que requieren prótesis, se la han realizado, mientras que el 84.7% no. La principal razón referida a esta última situación obedece según el 71.9% de las gestantes a no tener dinero como la principal razón.

El 20.3% de las gestantes expresan principalmente haberse realizado tratamiento de ortodoncia, argumentando el 67.1% de mujeres refiere que frente a los diferentes tratamientos realizados, la motivación principal obedeció al hecho de no sentirse bien con la apariencia de sus dientes y el 47.7% por ser una recomendación del odontólogo/a. El 95.5% de las mujeres embarazadas considera que el estado de su boca no ha afectado negativamente sus relaciones con otras personas, sin embargo, las que si expresan versen afectados (4.5%), el 54.3% argumenta no sentirse bien con su boca y 41.6% porque han sido rechazadas por otras personas.

Al indagar la opinión en cuanto ¿Qué es tener una boca sana? el 58.3% lo relaciona con cuidarse la boca, el 53.9% con no tener caries / no tener los dientes dañados, el 44.3% tener dientes blancos y parejos, el 37.1% no tener mal aliento y el 22.6% tener los dientes completos, entre otras.

Al examinar la opinión de las gestantes frente a las razones por las cuales se presenta la caries dental, el 76.3% refiere que por mal cepillado, el 43.9% por mala higiene y el

23.7% lo atañe al consumo de dulces, entre otras causas. Con relación a las razones por las cuales sangran las encías, el 31.2% de las embarazadas manifiesta que se debe a mal cepillado o no cepillarse, el 23.5% expresa que no sabe, el 20.8% refiere el cepillado fuerte, el 12.9% lo relaciona con la mala higiene bucal, el 12.2% por problemas de caries, entre otros motivos.

De otro lado, el 91.2% de las gestantes piensa que los problemas de la boca afectan la salud general, el 74.5% piensa que las enfermedades en el cuerpo producen problemas en boca, el 64% refiere que la salud bucal es responsabilidad de las personas, en tanto el 34.8% expresa que es compartida entre las personas y el Estado.

Frente a lo que deberían hacer las personas para cuidarse la boca, el 51.7% de las gestantes establecen que cepillarse regularmente, usar seda dental y enjuague bucal, el 49% indica que asistir periódicamente a consulta odontológica, el 44.1% manifiesta que evitar el consumo de tabaco, el 39.6% tener buenos hábitos alimenticios, el 35.1% evitar consumo de azúcares, el 30% evitar consumo de bebidas alcohólicas, el 20.1% proteger los dientes cuando realiza deporte. El 46.2% manifiesta que lo que deben hacer las personas para cuidarse la boca es la conjunción de todas estas actividades, entre otras.

Al indagar por el aspecto relacionado a la participación en organizaciones sociales por parte de las gestantes, el 8.5% refiere pertenecer a una organización social en el barrio, localidad, lugar de estudio o trabajo. El 22.9% expresa haber participado desde esas organizaciones en actividades relacionadas con la salud general y el 11.6% manifiesta haberlo hecho en actividades relacionadas con la salud bucal.

Frente a los estilos de vida y comportamientos de las gestantes, particularmente los relacionados con los momentos del cepillado, el 25.3% manifiesta cepillarse los dientes al levantarse, el 56.4% después del desayuno, el 63.8% después del almuerzo, el 41.8% después de la comida, el 64.2% antes de acostarse y el 16.7% en otros momentos. Con relación a las razones que las gestantes exponen para el cambio del cepillo dental, el 67.6% referencia hacerlo cuando las cerdas han perdido la forma, el 37.9% periódicamente sin importar su estado, el 13.8% cuando se ve sucio, entre otras. Traducido este cambio en tiempo, particularmente, el 35.9% de las mujeres embarazadas lo cambia entre tres y seis meses, en tanto el 31% lo realiza entre más de dos (2) y tres (3) meses y el 31% dentro de los dos primeros meses de uso.

Frente a los elementos que usa en la higiene bucal, el 99.9% de mujeres referencia el uso de la crema dental, resaltando que el 40.5% usa una cantidad de crema correspondiente a la mitad de las superficie del cepillo, en tanto el 24.6% utiliza tres cuartas partes. El 32.7% refiere nunca utilizar seda dental, mientras que el 30.5% refiere hacerlo rara vez, 20.5% la utiliza una vez al día y 16.3% dos o más veces al día.

Con respecto al hábito de fumar, el 85.8% de las embarazadas refiere nunca haber fumado, mientras que el 10.6% afirma ser exfumadora. La edad en que aparece el inicio de esta práctica de riesgo aunque en bajas proporciones, corresponde a los 10 años. El 7% de las

mujeres la inició a los 12 años, el 9.9% la inició a los 14 años y el 14.4% a los 18 años. Es relevante mencionar que el promedio de consumo de cigarrillos en las gestantes que fuman o fueron fumadoras corresponde a 29.5 en menos de un día, 11.6 cigarrillos en un día y 17 cigarrillos en dos (2) días. El 6.2% de gestantes refiere ser o haber sido fumadora invertida.

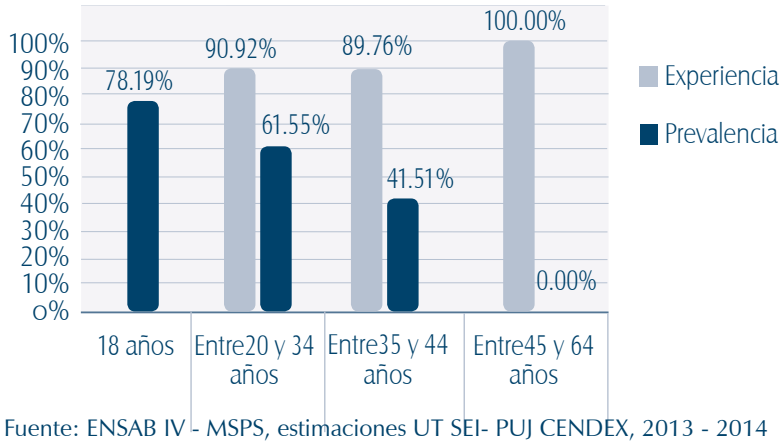
Con respecto al consumo de alcohol el 67.7% afirma haber ingerido bebidas alcohólicas ocasionalmente, se evidencia que la edad de inicio en el consumo, aunque en bajas proporciones corresponde a los siete (7) años de edad, el 21.8% de embarazadas indica haber empezado el consumo a los 15 años y el 14.9% a los 18 años.

El 6.1% de gestantes afirma usar prótesis dental, el 57% de esta población la tiene entre 1 a 9 años, el 79.7% de las mujeres embarazadas la usa mientras duerme. El 18.7% de las gestantes indica haber presentado dolor en la boca o maxilares con un tiempo de duración superior a una semana. El 72.9% de las gestantes que refieren esta situación, indican que la condición afectó en su momento la ingesta de alimentos, mientras que el 30.7% indica que afectó sus labores diarias.

5.4.1 Caries

La **experiencia de caries** en las mujeres gestantes es de 89.97%, la cual aumenta en la medida que avanza la edad, afectando al 90.92% de mujeres en edades de 20 a 34 años, alcanzando la máxima experiencia (100%) las embarazadas en edades de 45 a 64 años, mientras que la **prevalencia de caries** es de 57.51% y desciende con el avance de la edad, presentando su máximo valor en las mujeres embarazadas de 20 a 34 años (61.55%) para disminuir al 41.51% en las que se hallan en edades de 35 a 44 años.

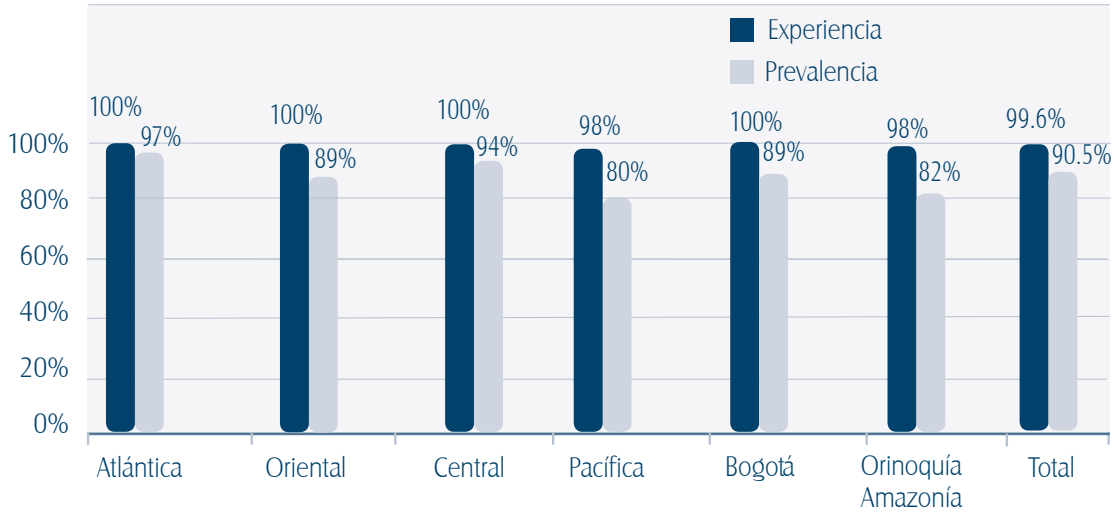
Gráfica 73.
Experiencia y prevalencia de caries dental según edad en gestantes.
Colombia 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

La **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** en este grupo de mujeres es del 99.56%, identificándose en el 98% de las gestantes a los 18 años, incrementándose también con el avance de la edad, hasta llegar al 100% en las mujeres de 45 a 64 años. La **prevalencia de caries modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** alcanza su mayor proporción (99.80%) a los quince (15) años a expensas de las lesiones iniciales de caries.

Gráfica 74.
Experiencia y prevalencia modificada de Caries $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP dental según edad de gestantes. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

De acuerdo con la procedencia, se observa que en cuanto a la **experiencia de caries** la mayor proporción la presenta el rural disperso (95.14%), al igual ocurre en la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP** presente en un 100%. En tanto la mayor **prevalencia de caries** la presenta el centro poblado con 76.87% y la cabecera municipal con el 91.38% para **la prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP.**

Según las regiones establecidas en este estudio, la mayor **experiencia de caries** la presenta la región central con el 94.21% en tanto que para la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP** alcanzan el 100% la región Oriental y Bogotá. En cuanto a las mayor **prevalencia de caries** en un 79.07% se hace presente en la región Atlántica en tanto que la central presenta la menor proporción con 40.14% y para la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$ OP** la mayor proporción la alcanza la región Atlántica con 96.74%, mientras que la región Pacífica presenta la menor prevalencia con 80.49%.

Por régimen la **experiencia** más alta la presenta el subsidiado con 90.32%, mientras que en la **experiencia modificada $C_{(2\text{-}6ICDAS)}$OP** no hay mayores diferencias entre regímenes, sin embargo los otros regímenes y los no asegurados al sistema presentan la máxima proporción (100%). Los no asegurado asegurados al Sistema General de Seguridad Social en Salud presentan la mayor **prevalencia de caries** (71.28%) y la **prevalencia modificada $C_{(2\text{-}6\ icdas)}$OP** (97.44%).

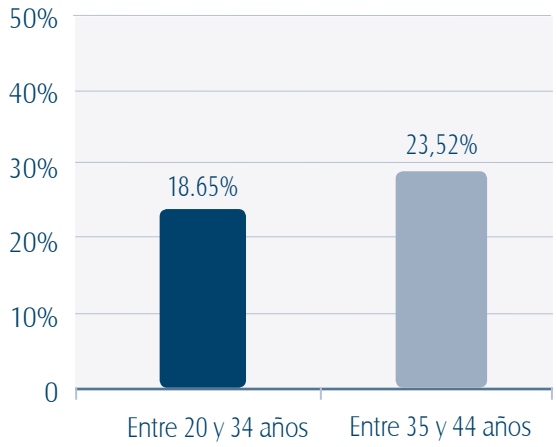
El **COP** en las gestantes es de 6.65, se evidencia incremento de este en tanto avanza la edad de las embarazadas, iniciando con un COP de 1.25 a los quince (15 años), de 6.18 a los 20 a 34 años, alcanzando el mayor valor 19.21 en las mujeres de 45 a 64 años. El mayor **COP** se identifica en el rural disperso con 7.17, en la región Oriental con 8.55 y en el régimen subsidiado con 7.25. Mientras que **$C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP modificado** para las mujeres gestantes es de 14.48, iniciando con 7.94 a los quince (15) años, de 14.77 en las mujeres de este grupo a los 20 a 34 años , alcanzando el máximo promedio de 21.41 a los 45 a 64 años. El mayor **$C(_{2\text{-}6\ ICDAS})$OP modificado** se presenta en la cabecera municipal con 14.65, en la región Atlántica con 16.81 y en otros regímenes con 14 en promedio.

5.4.2 Periodontal

El valor general del índice de extensión y severidad de las gestantes es de (19.2; 1.22), lo cual significa que en promedio 19.2% de todas superficies dentales evaluadas por individuo (extensión) presenta pérdida del NIC mayor a 1 mm, mientras el valor promedio de pérdida de inserción en estas superficies afectadas (severidad) es de 1.22 mm.

En cuanto a la extensión, por región la Atlántica reporta la mayor cantidad de superficies con pérdida de NIC mayor a 1 mm el 33.38% de las gestantes, con poca variación entre las demás regiones con un compromiso que oscila entre el 18.20% y el 13.53%, lo que evidencia que alrededor de 1 superficie de 5 están comprometidas. Por régimen el mayor compromiso se encuentra en las afiliadas al régimen subsidiado 22.06%, al igual que las gestantes que proceden del centro poblado con 32.26% superficies comprometidas. Por edad, el mayor reporte lo tiene las mujeres de 35 a 44 años, seguidas por las de 20 a 34 años y por las de 18 años (23.52%, 18.65% y 10.85% respectivamente).

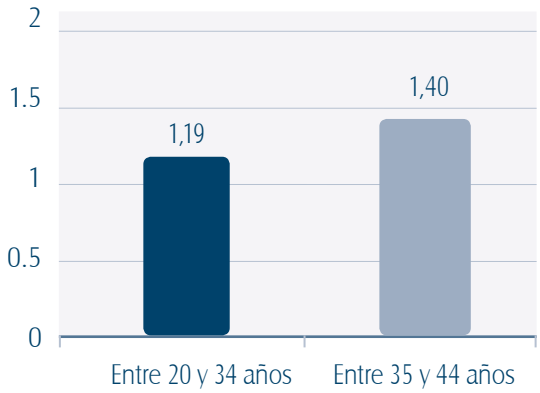
Gráfica 75.
Índice de extensión del nivel de inserción clínico según edad en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

El componente de severidad reporta poca variación entre regiones, se ubica entre 1.36 mm (Pacífica) y 1.10 mm (Central); de la misma manera no se observa diferencias importantes desde la procedencia y el régimen de afiliación, en donde el mayor valor promedio de pérdida de inserción es de otros regímenes es 1.39 mm. En los diferentes grupos de edad definidos la severidad es de 1.40 mm para las mujeres en embarazo de 35 a 44 años, seguidas con 1.19 mm, mientas para las gestantes de 20 a 34 años.

Gráfica 76.
Índice de severidad del nivel de inserción clínico según edad en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Según los parámetros del Sistema Internacional de Clasificación de la Enfermedad Periodontal y Condiciones Asociadas (Armitage, 1999), la extensión localizada de la pérdida de inserción (afecta hasta el 30% de las superficies examinadas), se da en las gestantes en el 67.86% de las superficies evaluadas, el 24.01% en generalizada, y el 8.13% sin pérdida, lo que ubica a las mujeres en la categoría localizada. Por edad la cantidad de superficies comprometidas de las gestantes es del 64.38% en las de 35 a 44 años, 68.35% en las de 20 a 34 años y 75.12% en las de 18 años.

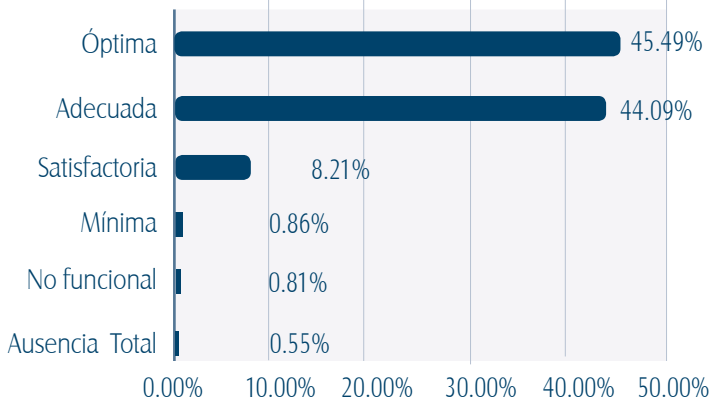
La categoría de severidad establece una pérdida leve de inserción, de 1.0 hasta 2.9 mm, en el 91.72% de las mujeres de este grupo de edad, con 8.13% sin pérdida. Por edad la severidad observada es de 81.47% a los 18 años, 92,17% entre los 20 a 34 años y 91.25% en las de 35 a 44 años.

5.4.3 Edentulismo

El 52.66% de las mujeres gestantes participantes en el estudio presentan edentulismo parcial, el 4.10% de las que tienen 15 años de edad, el 48.86% de las que tienen edades 20 a 34 años y, el 78.37% en las gestantes de edades de 35 a 44 años. Las mayores proporciones se encuentran en el centro poblado (65.05%), en la región Oriental con 57.72% y en las gestantes que se hallan en otros regímenes con el 64.31%.

La función masticatoria en términos generales de las gestantes participantes se presenta como óptima para el 45.49% de ellas, adecuada para el 44.09%, satisfactoria para el 8.21%, mínima para el 0,86%, no funcional para el 0.81% y con ausencia total de función masticatoria para el 0.55% (Gráfica 77).

Gráfica 77.
Función masticatoria en la población de gestantes. Colombia, 2013-2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 - 2014

Se puede observar que dicha función disminuye con la edad, a los 15 años el 91.62% presenta función óptima y el 8.38% adecuada. A los 18 años desciende la óptima (75.61%) a expensas del incremento de la adecuada (24.39%). En las gestantes de 20 a 34 años se disminuye la función masticatoria optima (49.84%) y adecuada (40.64%) a expensas de aparecer la categoría satisfactoria (8.59%). A los 35 a 44 años las gestantes presentan además de las categorías mencionadas, aunque en menor proporción que en las otras edades, la función mínima en un 3.90%, la no funcional en 1.33% y la ausencia total en un 3.18%.

Las mayores proporciones de gestantes en las diferentes categorías de la función masticatoria según la procedencia, se encuentra la óptima con un 47.06%, la adecuada con un 44.70% y la ausencia total con un 3.63% en el rural disperso, la satisfactoria con un 27.65% y la mínima con un 4.49% en el centro poblado y la no funcional con 0.96% en la cabecera municipal.

De acuerdo a las regiones, las mayores proporciones encontradas por categoría de función masticatoria se ubican la óptima (55.96%) en la región Orinoquía – Amazonía, la adecuada (46.27%) en Bogotá, la satisfactoria (11.37%) en la Pacífica, la mínima y no funcional (2.90 y 1.88% respectivamente) en la región Atlántica y la ausencia total de función masticatoria (3.49%) en la región Oriental.

De acuerdo con el régimen de afiliación la mayor proporción de las diferentes categorías de la función masticatoria indica que la óptima con un 67.59% se halla en los no asegurados, la adecuada (61.61%) en otros regímenes, la mínima (1.46%), la no funcional (1.27%) y la ausencia total (1.06%) en el régimen subsidiado.

El porcentaje de gestantes con pérdida total en el maxilar superior corresponde al 0.67% y con pérdida total en el maxilar inferior al 0.55%, al igual que la presencia de edentulismo total bimaxilar en este grupo de mujeres.

5.4.4 Prótesis

En las gestantes el promedio de pares oclusales de dientes naturales es de 12.82, con 13.83 a los 18 años, con 11.61 en las gestantes de 35 a 44 años, para descender a 5.18 en las gestantes de 45 a 64 años. Los mayores promedios de pares oclusales se encuentran en la cabecera municipal con 12.90, en la región Atlántica con 13.06 y, en los no asegurados con 13.41. El promedio de pares oclusales naturales y rehabilitados corresponde al 13.09.

La presencia de prótesis parcial en maxilar superior es del 15.45%, la mayor presencia se observa en el centro poblado (49.41%), en la región Oriental (25.74%) y en el régimen subsidiado (16.31%). El 49.71% de las gestantes requieren cambio con mayor porcentaje en el área rural dispersa (79.15%), en un 67.64% en la región Oriental y en el 64.58% de las gestantes no aseguradas en el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De otra parte, en las gestantes con pérdida dental parcial la presencia de prótesis en el maxilar inferior es 2.32% con mayor presencia en el rural disperso (6.97%), Oriental (7.46%) y las gestantes del régimen subsidiado (2.58%). La presencia de prótesis en ambos maxilares corresponde a un 0.76%.



6 DISCUSIÓN

Entendiendo que el objetivo de la odontología debe ser la conservación de las mejores condiciones posibles y durante el mayor tiempo, de los tejidos y estructuras del sistema dentomaxilofacial de la población colombiana, los resultados obtenidos en el IV Estudio Nacional de Salud Bucal, ENSAB IV, son un aporte para identificar en la actualidad; no solo la frecuencia y magnitud de las enfermedades que afectan la salud bucal; sino trascender a aproximarse en la identificación de elementos que permitan comprender como en el país se reproduce el proceso salud-enfermedad, en parte reflejo no solo de los cuidados provistos por las personas parte de sus estilos de vida, sino también producto de la compleja relación entre los modos de vida construidos en los grupos sociales y las condiciones de vida producto de los procesos estructurales, políticos, económicos, culturales, entre otros.

Por ende, las condiciones identificadas frente al estado de la dentición, la pérdida dental, la severidad de la enfermedad periodontal, las lesiones en la mucosa oral y/o las alteraciones de la oclusión, entre otras como objeto de análisis en este estudio, son el reflejo de las políticas en salud, económicas y sociales; de las relaciones en el acceso y la prestación de los servicios de salud, del enfoque de la formación del talento humano, de los contenidos de los currículos de las facultades de odontología, del tipo de ejercicio profesional predominante, de las relaciones entre administradores, prestadores y profesionales, asi mismo de la percepción y valoración que como personas, comunidades y sociedad se le da a la salud bucal, a su cuidado y autocuidado.

Finalmente es de señalar que la desagregación de los hallazgos por edad, sexo, lugar de procedencia, región, régimen de afiliación a la seguridad social en salud de la población

colombiana proveen herramientas para la planeación, implementación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas en torno a la salud bucal de los colombianos.

En la vía de la identificación y atención integral de las anomalías craneofaciales

La relevancia del labio y paladar hendido estriba en su impacto en la funcionalidad, entre otros aspectos para la alimentación, el habla y la percepción del habla. El comportamiento identificado en términos de experiencia de labio y paladar hendido, con 0.10% y 0.09% de prevalencia respectivamente, muestra una notable disminución en este estudio para los niños de 5, 6, 7 y 12 años comparado con la prevalencia reportada en el ENSAB III, de 0.2%. En el ENSAB IV, se presentan prevalencias incluso menores a 0.1%, en las edades infantiles y jóvenes que aumentan hasta alcanzar el 0.2% en las personas mayores de 15 años. La distribución por diagnóstico para labio fisurado, labio y paladar hendido y paladar hendido es similar a la relación aproximada de 1:2:1 identificada en otros estudios latinoamericanos (Sepúlveda, Palomino, & Cortés, 2008), más cercanos los presentes resultados cuando se refiere a hendidura labial, mas no frente a la fisura palatina, (Nazer, Hubner, Catalán, & Cifuentes, 2001); se encuentra labio fisurado con más frecuencia en mujeres (0,17%) que en los hombres (0.03%), hallazgos contrarios por otros estudios (Varandas & Silva, 1995) que han mostrado que la fisura labial es más frecuente a lo reportado en hombres que en mujeres en una proporción de 3/1; esta distribución se invierte en el reporte de hendidura palatina, con experiencia reportada de 0.09%, en la cual los casos en mujeres superan en número los reportados en hombres, coherente con estos reportes (Fermoso de la Fuente, Martinez Mora, & Bilbao García, 2006).

Con relación a lo anterior los datos internacionales indican que es de mayor frecuencia la hendidura unilateral frente a la bilateral (Ford M. 2004), mientras que en este estudio principalmente se identificaron lesiones bilaterales.

Sin embargo el hallazgo de menor prevalencia para estas alteraciones, no implica perder de vista el alto costo que de por sí estas alteraciones representan, no solo en lo económico sino en lo social y emocional para las personas que lo presentan; sino también para sus familias, lo cual mantiene el reto de la garantía de tratamiento por cuanto se identificaron hendiduras no tratadas en personas de 1 año, 18 años y de 20 a 34 años, teniendo en cuenta que el tratamiento debe ser integral, oportuno y multidisciplinario, a partir del nacimiento. En este mismo sentido se debe considerar la ubicación regional de las malformaciones no tratadas: Orinoquía-Amazonía, Oriental y Pacífica.

Detección temprana de lesiones consideradas premalignas, una acción decisiva en la prevención del cáncer oral

El ENSAB IV logra establecer la presencia de lesiones consideradas como premalignas a partir de identificación de leucoplasias, queilitis actínicas, eritroplasia y lesiones palatinas del fumador invertido, que en conjunto se identifican como de menor frecuencia frente a las cifras internacionales.

No obstante la experiencia de leucoplasia en las personas adultas a nivel nacional es del 0.11%, resultado inferior a la identificada en el ENSAB III, que reportó 0.9% y considerablemente más baja en relación con las diferentes series de casos a nivel mundial que reportan valores entre 1.5% y 2.6% (Petti, 2003). No obstante, llama la atención la mayor presencia de leucoplasia en mujeres, con una experiencia de 0.14%, en relación con los hombres cuya experiencia es del 0.07%, lo cual se contrapone con otros estudios que reportan la mayor prevalencia en hombres, vinculada a mayor exposición a los rayos solares y a la distribución del hábito de fumar; Neville afirma que en los últimos 50 años las cifras se iban acercando para hombres y mujeres, (Neville & Day, 2002), comportamiento que no se observa en el presente estudio.

Específicamente la localización más frecuente de la leucoplasia en la mucosa oral, es la comisura y retrocomisura labial, el surco vestibular y la cara ventral de la lengua; distribución que guarda coherencia con la reportada en diferentes publicaciones científicas (Martínez-Sahuquillo Márquez, 2008).

Por ejemplo la queilitis actínica, también es una lesión asociada a la exposición crónica a rayos solares que presenta prevalencia baja, ligeramente mayor en hombres, resultado que está acorde con los estudios referenciados por la literatura mundial, que determinan una relación hombre: mujer de 1.7:1 (Ochsenius, Ormeño, Godoy, & Rojas, 2003). La presencia de este tipo de lesión se da con mayor frecuencia entre las fracciones sociales de pequeño productor agricultor y de subasalariados, coincidente con la literatura científica mundial, en tanto implica mayor tiempo de exposición a los rayos ultravioleta sin usar protección mecánica o química.

Como también el hábito de fumar invertido se considera por ser un factor que incrementa el riesgo de presentar lesiones en mucosa y por ende el riesgo elevado para desarrollar cáncer, y ser aún una práctica real en algunas poblaciones colombianas; se identifica más frecuente en mujeres que en hombres, coherente con los hallazgos de la literatura (Ardila, Jiménez, & Álvarez, 2013); además, este estudio ubica este tipo de lesiones con más frecuencia en zonas rurales, entre personas no aseguradas y/o en personas de las regiones Pacífica, Atlántica y Orinoquía-Amazonía.

De la misma manera, la presencia de eritroplasia es coincidente en cuanto a edad y sexo con las cifras que reporta la literatura científica mundial que a su vez vincula la distribución por sexo de la lesión según la presencia de hábitos como el de fumar (Estrada, 2010).

Finalmente la prevención de los riesgos asociados y la identificación oportuna y seguimiento a la detección temprana de este tipo de lesiones se constituyen en el elemento esencial para la atención temprana y la prevención y detección temprana del cáncer bucal en procura de reducir su letalidad por retrasos en su atención, con especificidades por etapa de curso de vida y ubicación espacial, teniendo en cuenta que este tipo de lesiones son más frecuentes a partir de los 45 años de edad, en personas del régimen subsidiado, no aseguradas y de las regiones Pacífica y Atlántica.

Mucosa y prótesis, una pareja que no se puede descuidar

Por otro lado, la experiencia de aumento tisular por prótesis encontrada del 2.18% representa una reducción importante frente al 5.4% identificado en la ENSAB III; la desagregación por sexo demuestra que la experiencia es mayor para mujeres a diferencia de lo reportado en otros estudios.

Sobre todo la presencia de lesiones asociadas al uso de la prótesis dental, estomatitis, tiene un comportamiento creciente a medida que aumenta la edad, siendo mayor en las mujeres que en los hombres, coherente con otras publicaciones (Donohue, 2007). El comportamiento de la estomatitis en el total de la población entre 20 a 79 años se identificó en el ENSAB IV-en el 14.56%, lo cual es un dato que por sí mismo llama la atención, al igual que el incremento que se reporta de esta lesión en la medida que se avanza en la edad, información que es consistente con lo reportado por (López-Lavady, 2013). Ahora bien cuando se tiene en cuenta solo la población usuaria de prótesis removible superior, la estomatitis se incrementa a 62.17%, comportamiento que se equipara al del estudio transversal en mención, donde la tendencia de ocurrencia de esta lesión se encuentra en más de la mitad de la población. El ENSAB IV evidencia una frecuencia mayor en mujeres (64.32%), como también reportado (Ley Sifontes, 2010).

Por consiguiente la presencia de estomatitis subprotésica, si bien es multifactorial y puede presentarse en personas con compromisos sistémicos, está asociada principalmente a traumas causados por las prótesis, a la higiene de las prótesis, a reacciones alérgicas a los materiales protésicos, a factores dietéticos y a infecciones micóticas como la candidiasis, lo cual implica un llamado a que el equipo de salud bucal, esté atento para promover prácticas de cuidado de estos dispositivos y de los tejidos bucales asociados, así como a la aplicación de sus conocimientos para la detección de los factores de riesgo, el apoyo al control de los mismos, la detección temprana de esta condición y su manejo efectivo.

La caries dental presente desde la primera infancia en sus diferentes estadios

Por primera vez en un estudio nacional de este tipo, se realiza la valoración de niños de 1 y 3 años, para identificar su estado de caries dental, encontrándose que el 6.02% de los niños de 1 año ya presentan experiencia de caries, es decir que en su corta vida ya han presentado al menos 1 diente con caries avanzada sin tratamiento, o dientes obturados por caries o perdidos por la misma causa, experiencia que se incrementa a 29.31% cuando se consideran adicionalmente los estadios incipientes de caries, siendo similar a lo que reportan otros estudios en el país y en otros países (Escobar-Paucar, Ramírez-Puerta, Franco-Cortés, Tamayo-Posada, & Castro-Aguirre, 2009).

Continuando la tendencia de la enfermedad, en los niños de 3 y 5 años, la experiencia de caries se incrementa hasta 47.10% y 62.10% respectivamente, siendo similar con los hallazgos del estudio pasado a los 5 años (ENSAB III 60.4%), pero sin lograr obtener, para esta edad, que el 50% de los niños no tuviesen experiencia de caries, como lo propuso la OMS para el año 2000, a pesar de haber transcurrido 14 años desde la fecha de cumplimento para esta meta (World Health Organization, 2014).

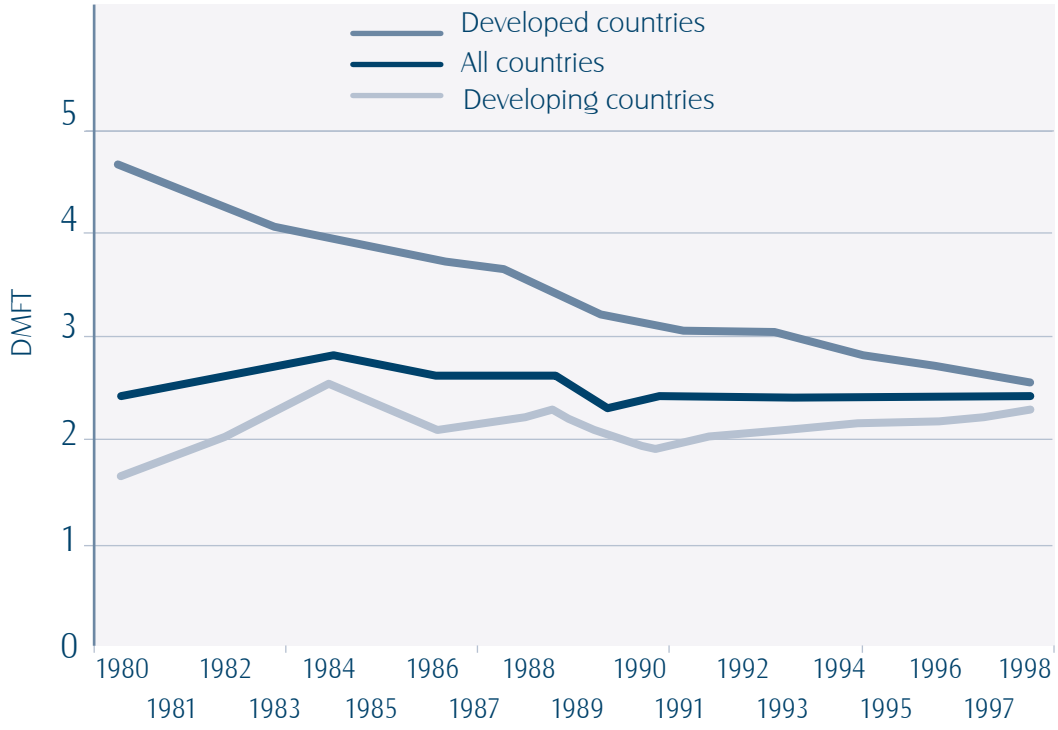
De acuerdo con otras publicaciones, la experiencia de caries tiene similares proporciones y reporta el mayor incremento entre el primer y segundo año de vida, razón por la cual la implementación de acciones promocionales, preventivas y resolutivas deben iniciarse desde el primer año de vida (Ferreira, Béria, Kramer, Feldens, & Feldens, 2007); si bien la atención se encuentra dentro de los planes de beneficios en el país, en la práctica aún dista de ser una realidad efectiva, lo cual debe ser corregido en el marco del derecho a la salud a través del ajuste de los modelos de atención y de prestación de servicios odontológicos, tanto en lo individual como en lo colectivo, y a través del trabajo estructural con medidas de carácter poblacional abordando todo el curso de vida desde la etapa de la gestación.

Más aún la caries no tratada en estas mismas edades también se midió por primera vez, identificándose que los niños de estas edades no están accediendo a las atenciones preventivas y de protección específica, pero tampoco a las curativas. Es así que el 5.89% de los niños al primer año aún tienen lesiones sin tratamiento, lo cual se incrementa de forma considerable para los 3 y 5 años hasta llegar a 43.77% y 52.20% respectivamente. Lo anterior se refuerza cuando se encuentra para estas tres edades un índice cop promedio de 1.61.

De esta forma el análisis por primera vez de estas edades y de los estadios incipientes del proceso de caries, conmina aún con más fuerza, la necesidad de reorientar la prestación de servicios para contener oportuna y efectivamente el progreso de la enfermedad, a reorientar el quehacer de la odontología hacia la intervención temprana de los procesos de desmineralización del esmalte con los cuales controlar el progreso de la enfermedad hacia la formación de cavidades dentales y contribuir así a reducir las atenciones curativas de carácter invasivo para las estructuras dentales que son traumáticas para la experiencia y en la relación de los niños con el personal de salud (Pitts N, 2004).

En total coherencia con lo que ocurre en el mundo y con los estudios anteriores, a mayor edad se incrementa la experiencia de caries, siendo a los 12 años de 54.16% aunque en contraste con lo identificado en 1998 como historia de caries, se logró una disminución de cerca de 18 puntos porcentuales (en el ENSAB III la experiencia para esta edad fue de 71.4%) al igual que en la prevalencia de caries para esta misma edad que descendió a 37.45%. Otro indicador importante de la mejoría de las condiciones de salud bucal a esta edad, es el índice de COP que en 1998 se encontró en 2.3 y que en el ENSAB IV, se presenta en 1.51, dando continuidad al comportamiento observado a través del tiempo (Gráfica 78), y manteniendo al país en el rango entre 1.2 y 2.6 de la OMS considerado como bajo (World Health Organization, 2002). Así mismo, la descripción de quienes están más afectados a partir del SIC muestra que el COP a los 12 años se incrementa de 1.51 a 3.65 para el tercio más afectado, cifra inferior al 5.91 reportado en un estudio de México con niños de 6 a 12 años (Villalobos-Rodelo & al, 2006).

Gráfica 78.
Cambios en los niveles de experiencia de caries dental COP a los 12 años en países desarrollados y en desarrollo, 1980 - 1998.



Fuente: OMS, http://www.who.int/oral_health/media/en/orh_figure7.pdf

Tanto la prevalencia como el índice COP presentan un mejor comportamiento frente a otros países como por ejemplo Costa Rica dentro de los países de América, quienes en un estudio realizado en 2006 en una muestra representativa institucionalizada de niños de 12 años, estimó la prevalencia nacional de caries en 84.37% y el índice promedio COP en 4.1, mientras que en México la prevalencia fue de 82% y el COP en 3.24 (Villalobos-Rodelo & al, 2006).

Es de resaltar que la OMS señala que las enfermedades bucales son generalmente progresivas y acumulativas, y que el proceso de envejecimiento puede aumentar directa o indirectamente el riesgo de enfermedades bucales y pérdida de dientes, dado que se ven agravadas las condiciones bucales por la mala salud general incluyendo las enfermedades crónicas (World Health Organization, 2003). En este sentido, los indicadores reflejan condiciones que dan cuenta de la progresión, dado que los esfuerzos realizados hasta cerca de los 12 años, se pierden en las edades subsecuentes como se evidencia en el incremento de las prevalencias en las personas de 20 a 34 años que llegan a 52.81% y a 64.73% en las personas de 35 a 44 años, aunque se reduce posteriormente hasta llegar a 43.47% entre los 65 y 79 años, por efecto de la pérdida dental toda vez que en este grupo de edad el 91.31% de estas personas la presentó asociada a caries; en el grupo de edad de 35 a 44 años se identifica una disminución importante de la cantidad de dientes perdidos, que en 1998 estaba alrededor de 8 dientes y que para este estudio se identifica en 3.5 dientes perdidos.

Sin embargo, Colombia aún tiene camino por recorrer frente a países como Estados Unidos que en su reporte de salud de 2013 da cuenta de que el 21.8% de las personas de 20 años y más presentan caries no tratada en el periodo 2007-2008, al igual que el 14.3% de las personas entre 6 a 19 años para el periodo 2009-2010 (US Department of Health and human Services; Centers for Disease Control and Prevention-CDC; and National Center for Health Statistics, 2014). Sin embargo, frente a los índices de experiencia, el país no dista de los datos reportados por el CDC, quienes reportan para el periodo 2009-2010 algunos datos de estados de los EEUU, como Ohio con valores más bajos en experiencia para la población escolar (51.2%) y Arizona que presenta el valor más alto para el mismo periodo y población, con 75% (National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, 2009-2010).

De otra parte, la situación frente a países latinoamericanos como Brasil, da cuenta de una mejor condición para los niños de 12 años en Colombia, toda vez que en el estudio nacional de Brasil realizado en 2010, entre los resultados más significativos se encuentra el índice COP de 2.1, siendo un 25% inferior en ese país a lo identificado en el estudio nacional anterior realizado en 2003. En relación con la población adulta, indica que la caries declina también en adolescentes (15-19 años) y en los adultos (35-44 años), al lograr un COP en 2010 de 16.3, del cual es importante el componente de obturados que llegó a ser de 7.1 a expensas de la reducción de extraídos que según el Dr. Roncalli llegó a ser la mitad de lo reportado en 2003 (Roncalli, 2011).

Esta importante tendencia para caries y el aumento en el acceso a los servicios es reportado por el estudio de Brasil, ya que en 2003 el promedio CPO registró 20.1, disminuyendo a 16,3 en 2010, con una reducción del 19%. Tan importante como la disminución en el valor de CPO fue para ellos el crecimiento en la proporción del componente de “cariado”, que pasó de 4,2 en 2003 a 7,1 en 2010 (aumentando en el 69%), aunque se evidenció una caída de casi la mitad en el componente “extraído”. Estos valores indican que además de tener caries en menor cantidad en el último estudio, la población adulta brasileña ha podido acceder a la atención terapéutica apropiada.

Entonces, en comparación con Brasil, en las personas con dentición permanente, si bien los indicadores no dan cuenta de mejoras sustanciales frente a los resultados presentados en el ENSAB III, si se evidencia una cierta sostenibilidad en la situación toda vez que el índice COP no se incrementa de forma importante (pasó de 10.3 en 1998 a 10.48 en 2013-2014) mientras la prevalencia si se redujo al pasar de 65.3% en 1998 a 55.82% en el ENSAB IV, nuevamente ratificando que hay dificultades para resolver la carga acumulada de la enfermedad a través del curso de vida, considerando el incremento poblacional del país, pero requiriendo de contar con servicios en el sistema de salud, más oportunos y resolutivos.

Ciertamente las cifras relacionadas con caries, no guardan diferencias significativas por sexo, por tipo de afiliación y por región a excepción de la cantidad promedio de dientes cariados que en la Región Atlántica (2,41) es superior en 40% a la cifra nacional (1.63) y que para el régimen subsidiado se ubica en 2.07 dientes. Sin embargo, no puede perderse

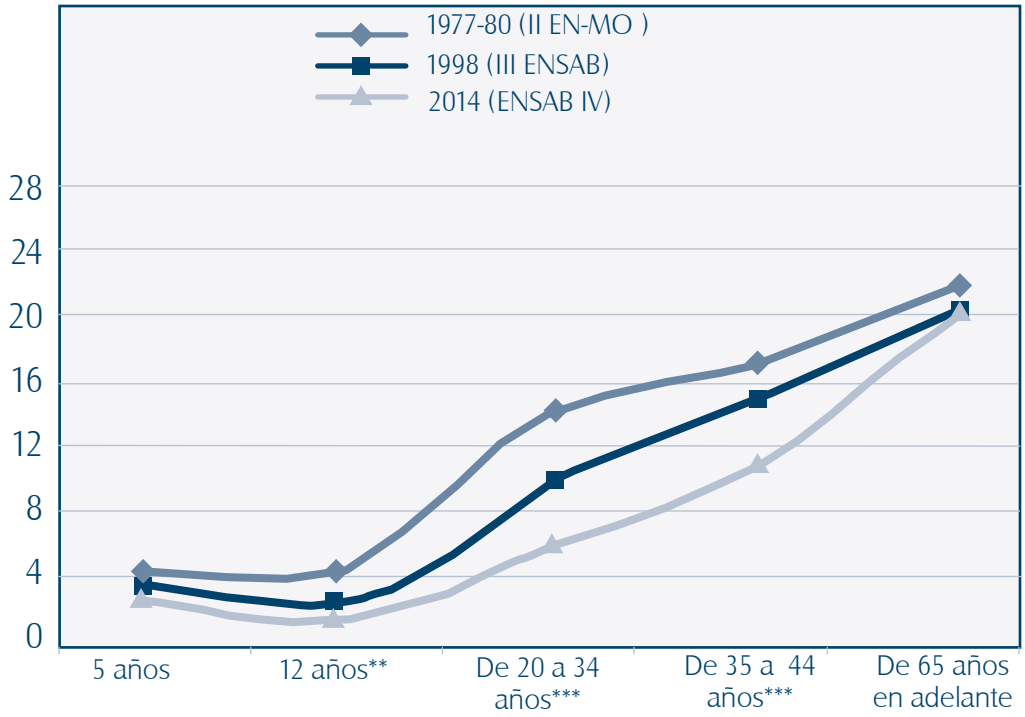
de vista que hay diferencias estructurales, económicas y sociales por región y por tipo de afiliación, que deben trabajarse para garantizar oportunidad en el desarrollo de acciones poblaciones, y de acciones de promoción y de protección específica, así como de atención con calidad y resolutividad.

Más aún la información a que da lugar el ENSAB IV en contraste con los estudios anteriores muestra que la caries es una enfermedad que acompaña el curso de vida, y que de acuerdo con la edad visibiliza las expresiones de acceso a los servicios odontológicos y a la respuesta de las necesidades identificadas; en la población adulta es en quienes más se expresa la experiencia acumulada de caries a través del COP y cada uno de sus componentes; es así como en grupos de edad como el de 35 a 44 años se identifica una disminución importante de la cantidad de dientes perdidos, dado que en 1998 estaba alrededor de 8 dientes y, para este estudio, se identifica en 3.5 dientes perdidos.

No obstante, también indica que, de haber un esfuerzo adicional, es posible reducir de mucha mejor forma la experiencia de caries y claro reducir la prevalencia especialmente de lesiones avanzadas. Por eso el presente estudio rompió paradigmas frente a otros estudios, en busca de dar respuesta a las necesidades que se vienen evidenciando en la población del país y en el caso de la caries, al incluir no solo población menor de 5 años sino criterios validados que permitieran aproximarse a la magnitud de las lesiones incipientes, que hoy por no ser diagnosticadas en los servicios regulares, no implica que no estén progresando hacia lesiones cavitacionales, para engrosar en el futuro (de no ser controladas adecuadamente), la experiencia y prevalencia de la enfermedad.

Es importante tener presente que las personas que actualmente se encuentran en las edades entre 40 y 55 años, es la cohorte que a través de los cuatro estudios realizados en el país desde 1995, ha sido analizada. En esta cohorte de personas, se esperaría que de haber podido controlar la progresión del proceso carioso, mediante acciones preventivas y de control del riesgo, se hubiera logrado no solo tener menor frecuencia sino menor severidad mostrando para las persona de 35 a 44 años y para las personas de 65 y más, un COP más “aplanado” como efecto de mantener más dientes en boca y más dientes sanos, lo cual a la luz de los resultados encontrados no se ha logrado.

Gráfica 79.
Índice COP. dentición permanente, 1977-80, 1998, 2014. Colombia. 2013 - 2014.



Fuente: ENSAB IV - MSPS, estimaciones UT SEI- PUJ CENDEX, 2013 – 2014, ENSAB III MSP 1998

Por el contrario, lo que se aprecia al comparar los estudios y teniendo presente las diferencias en los marcos muestrales y en los criterios metodológicos aplicados, es que si bien se ha reducido la cantidad de personas con enfermedad, quienes la padecen siguen siendo víctimas de una baja oportunidad, resolutividad y efectividad de las atenciones, y han tenido que rendirse ante el incremento del edentulismo al uso de prótesis que desencadenan disfuncionalidad, lesiones de tejidos blandos como la estomatitis subprotésica (presente en el 62.17% de quienes usan prótesis) y discapacidad, que afectan su calidad de vida y su bienestar.

De esta forma se considera necesario profundizar en el análisis de los aspectos que afectan la salud bucal, así cómo también en el análisis de como la práctica odontológica es un determinante que puede, de tomarse la decisión, impactar en las políticas de salud, en los modelos de atención en cualquier sistema de salud y sobre todo en la calidad de vida de las personas a lo largo de su curso de vida.

Aunque se evidencian algunos avances desde el punto de vista de caries cavitacional y de la pérdida de dientes por caries, se debe revisar el acceso, disponibilidad y utilización de los servicios de salud bucal, en la ubicación espacial de la población, en regiones y zonas objeto de observación, así como factores que contribuyen a acelerar el proceso de caries.

Otras condiciones que afectan la dentición: Erosión y Trauma

También identifica el ENSAB IV la presencia de otras lesiones en el tejido dental que pueden tener implicaciones en su funcionalidad como la erosión, lesión que en los últimos años ha mostrado un incremento en niños y adolescentes, asociado a problemas gástricos y a la dieta; resulta en baja frecuencia, de 3,7% y afecta en promedio a 4,6 dientes, reportándose con una prevalencia más alta y con mayor cantidad de dientes afectados en promedio para la región Bogotá; estas cifras son muy inferiores a las reportadas en otros estudios aunque coinciden al reconocerla como una característica frecuente en la vejez (Fajardo Santacruz & Mafla Chamorro, 2011).

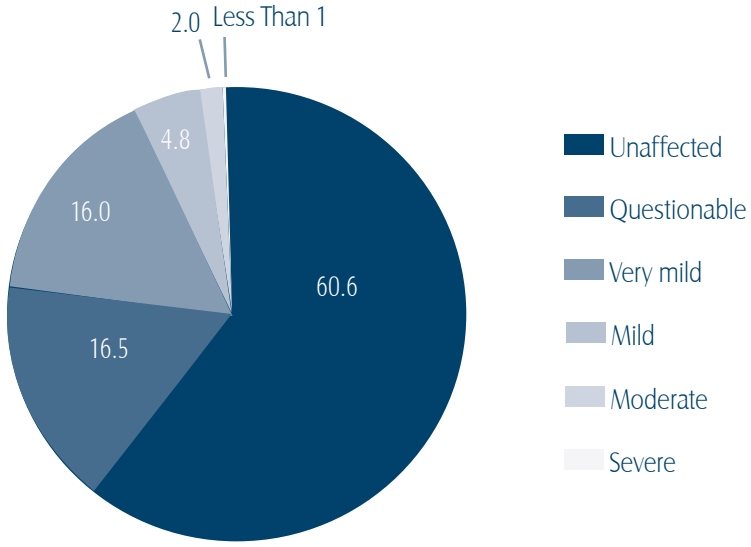
Ahora bien el trauma dental, con prevalencia de 16,52%, que en promedio afecta 1,97 dientes y que ocurre con más frecuencia en hombres que en mujeres, tal y como se reporta en otros estudios (Matias Freire & al, 2014); se configura por lo tanto en otro componente que afecta la integralidad y funcionalidad de la población, en correspondencia con otras investigaciones que reportan el trauma como un problema en aumento que genera daños estéticos, funcionales, psicológicos y sociales, principalmente. (Vanessa, Boix, & Bellet, 2008).

Atención a la fluorosis dental, para prevenir complicaciones futuras

Una de las estrategias usadas en el mundo, para contribuir al control de la caries ha sido el uso de flúor, que se inició en la primera década del siglo XX, a partir de tomar como vehículo el agua, pero que posteriormente se ha desarrollado usando otros vehículos como la sal y la leche, las cremas dentales fluoradas y otros elementos de uso profesional (Petersen & Lennon, 2004). Diversas revisiones sistemáticas dan cuenta de varios aspectos en relación con el uso de flúor, a saber: a) la fluoruración del agua, reduce la prevalencia de caries en cerca de un 15%; b) las cremas dentales y enjuagues con flúor contribuyen a reducir el COP en un 24% a 26% a los 3 años; c) aún no hay evidencia sustentable de que la asociación entre la fluoración del agua de forma controlada y eventos adversos en la salud, que en concentraciones no adecuadas o no controladas como las que se presentan en aguas naturales sin tratamiento, si incrementan el riesgo de presencia de fluorosis dental.

En los Estados Unidos, a diciembre de 2012, 204 millones de personas (aproximadamente el 74% de la población) contaban con suministro de flúor a través del servicio de acueducto, estrategia que lleva cerca de 69 años, como medida para el control de la caries dental; hay sin embargo, unos 100 millones de estadounidenses que aún no tienen acceso al agua fluorada, pero esperan llegar al 80% para 2020. Según el CDC entre las personas de 6 a 49 años de edad, el 16.0% tienen fluorosis muy leve, 4.8% tenían fluorosis leve, 2.0% fluorosis moderada, y menos del 1% fluorosis severa, es decir que la prevalencia de fluorosis en este país llega a ser del 25.8% (Beltrán, Barker, & Dye, 2010).

Gráfica 80.
Porcentaje de distribución de fluorosis dental en personas de 6 a 49 años, en Estados Unidos para el periodo 1999-2004.



NOTES: Dental fluorosis is defined as having very mild, mild, moderate, or severe forms and is based on Dean"s Fluorosis Index. Percentajes do not sum to 100 due to rounding.
SOURCE: CDC/NCHS, National Health and Nutrition Examination Survey, 1999-2004

La amplia disponibilidad de flúor a través de la fluoración del agua, pasta de dientes, y otras fuentes, sin embargo, ha permitido la disminución constante de la caries dental en los Estados Unidos.

De otra manera en Colombia, desde los años 80 se inició la implementación de acciones de salud pública con el propósito de aportar al control de la caries dental, y dentro de ellas se hizo el suministro de flúor a través de la sal, por lo que el ENSAB III de 1998 incluyó por primera vez la valoración de la fluorosis dental por que también ha sido retomado en el ENSAB IV por considerarse estratégico para el análisis del avance de estas medidas y en caso dado para el replanteamiento de estrategias en beneficio de la población colombiana.

Debe tenerse presente sin embargo, que para este evento también es necesario considerar las diferencias en los marcos muestrales y en los criterios de evaluación aplicados, de forma que las comparaciones tienen limitaciones. Aun así, la prevalencia reportada en el ENSAB III para las edades de 5 y 6, 12 y 15 años fue del 11,3% en tanto en las edades de 12 y 15 años para el ENSAB IV, la prevalencia se identificó en promedio en el 59,08% de los evaluados. En ambos casos sin embargo, los niveles de fluorosis se concentran en los criterios de muy leve y leve, con baja prevalencia en los casos moderados y severos.

Aoba y Fejerskov, mencionan que la relación dosis-respuesta de exposición al flúor, es claramente lineal, y que no existe un umbral crítico para la ingesta de flúor por debajo del cual el efecto sobre el esmalte dental no sea manifiesto (Aoba & Fejerskov, 2002). Sin embargo, señalan que se ha avanzado en la comprensión de cómo actúa el flúor,

y que probablemente su función no es directamente sobre el metabolismo celular y/o sistémico sino que más bien se deben a efectos locales sobre el medio ambiente de la mineralización. Por tanto, es importante mantener el proceso de vigilancia que se ha venido implementando, respaldado por la toma de decisiones que involucran acciones intersectoriales y sectoriales, que lleven a los ajustes necesarios y factibles para el país, en procura de contribuir al control de caries y al control del riesgo de fluorosis dental.

Una meta: conservar el mayor número de dientes en boca desde la infancia hasta la vejez

Tres de las cinco metas para el año 2000, propuestas por la OMS y la Federación Dental Internacional (FDI), se relacionan con la disminución del edentulismo, a saber:

- Que el 85% de las personas de 18 años conservará todos sus dientes. Los resultados de este estudio indican que ocurre para un 80.3% de la población a esta edad, lo que indica que 14 años después, Colombia no alcanza esta meta.
- Que el 75% de las personas de 35 a 44 años, conservaran mínimo 20 dientes; objetivo que se considera cumplido, un 54,5% de personas tiene su dentición completa y el promedio de dientes perdidos en esta cohorte de edad está en 1.2.
- Que el 50% de las personas de 65 y más años conservaran al menos 20 dientes; meta que resulta ser la más atrasada en Colombia, pues 20 es el promedio de dientes perdidos en esta cohorte de edad; con un 32.9% de edentulismo total, uno de los más altos del continente americano, en el que se encuentran reportes de edentulismo total en la misma cohorte de edad así: Estados Unidos 15%, Canadá 22%, Brasil 54,7%, México 25,5% (Thomson W. , 2014).

Esta crítica situación, junto con la alta tasa de denticiones no funcionales encontrada en el presente estudio puede ser el resultado de una transición entre cohortes de edad con alta prevalencia de edentulismo total a otras que muestran edentulismo parcial en aumento, lo cual es un fenómeno mundial (Thomson W. , 2014), (Kassebaum, y otros, 2014). El edentulismo acarrea consecuencias biológicas, relacionadas con el aprovechamiento nutricional, y sociales, en términos de interacción social, aislamiento, vergüenza o ansiedad, que afectan la calidad de vida de quienes lo presentan. De hecho, se evidencia que el aumento del edentulismo parcial en jóvenes, constituye un predictor de alteración de la calidad de vida relacionada con la salud bucal (Johnson, 2004), situación que claramente afecta a estas personas en su vejez tanto en su fisiología como en su funcionalidad que, indudablemente trasciende a su salud general (Emami & al, 2013).

El incremento de las tasas de edentulismo total y parcial, relacionado con la edad, resulta igualmente un fenómeno reportado aún en países desarrollados, por ejemplo, Nueva Zelanda, que ocupó en el año 2013 el séptimo lugar entre los países con mejor índice de desarrollo humano, ha logrado disminuir entre los años 1976 y 2009, el número de dientes perdidos por caries en la población joven, pero a partir de los 45 años, no se ha logrado ningún cambio al respecto (Thomson W., 2012).

Es posible identificar varias constantes en los resultados del estudio en lo referente al edentulismo: a) la asociación entre edentulismo y aumento de la edad; las campañas de salud bucodental se encuentran normalmente dirigidas a niños y jóvenes en edad escolar, pero una vez se llega a la edad adulta, la responsabilidad es transferida en su totalidad al individuo, quien no siempre cuenta con los recursos (culturales, sociales, económicos) para atender de manera adecuada su salud; b) se observa mayor prevalencia de pérdida dental entre las mujeres, lo que evidencia una clara situación de desventaja social con relación a los hombres; c) los habitantes de las zonas rurales y centros poblados presentan mayores tasas de edentulismo, lo que, además de situaciones de pobreza, refleja barreras de acceso a los servicios tanto preventivos como de atención oportuna. Maupome et al en un estudio con población rural mexicana, encontraron que la variable más fuertemente asociada con el número de tratamientos dentales, fue la proporción de caminos pavimentados entre la cabecera municipal y las comunidades aledañas (Maupome, y otros, 2013); d) las personas que se encuentran por fuera del SGSSS, los "no asegurados", conservan, en todos los tramos analizados y en varias de las condiciones relacionadas, un mayor número de dientes presentes que aquellas que se encuentran dentro del Sistema, lo cual lleva a preguntarse sobre el tipo de atención y procedimientos que se están realizando en los servicios y la oportunidad con que se reciben, pues pareciera que acceder al sistema y utilizar sus servicios se constituye en un factor de riesgo de la pérdida dental.

Este aspecto amerita un profundo análisis por parte del Estado, de las escuelas de Odontología, de las Asociaciones Científicas y gremiales y por ende de los mismos profesionales. Se menciona que aun en los países desarrollados, se mantienen altas tasas de pérdida dental en su población adulta, lo cual está probablemente relacionado con el enfoque principalmente restaurativo que persiste en la práctica odontológica, para el manejo no solo de la caries sino de varios de los eventos que afectan la salud bucal, evidencia de la necesidad de cambio y fortalecimiento hacia acciones de intervención más tempranas, oportunas y conservadoras.

La eliminación progresiva, continua e irreversible de estructura dentaria a lo largo de la vida de las personas que se inicia desde muy temprana edad, aún en situaciones donde un manejo no restaurativo de la caries resulta indicado, da cuenta de este resultado; la restauración con materiales cuyo desempeño clínico dista de ser el ideal; la sobre-indicación de restauraciones estéticas en el sector posterior, las cuales a los cinco años se pierden en un 25% y cuya vida promedio se encuentra alrededor de los seis años (Opdam, y otros, 2014), con el consiguiente recambio y eliminación de nueva estructura sana, crea un ciclo restaurativo que lleva en muchos casos a la falla catastrófica del diente y que termina como consecuencia en el procedimiento extremo de exodoncia, que también se ha impuesto como procedimiento alternativo ante la ineficiencia en la prestación de otros servicios, procedimientos y opciones en el marco del sistema.

Las prótesis, una alternativa parcial a la pérdida prematura de dientes que se debe monitorear

La cantidad de pares oclusales es una cifra que disminuye con la edad, a lo largo del curso de vida pasa de 13.77 a 2.28 sin diferencias por sexo, pero que se reporta un poco más alto para la cabecera municipal. Si bien es cierto que quienes poseen el mayor número de pares oclusales naturales y los pares que incluyen la sumatoria con rehabilitados, es el grupo de 18 años, no puede dejar de impactar que también este grupo requiere prótesis parcial superior e inferior, con porcentajes inferiores, pero significativos para la temprana edad a la cual ya se han perdido dientes.

Mientras que a los 18 años el promedio de pares oclusales tanto naturales como sumando los rehabilitados se mantiene estable, para las personas de 65 a 79 años representa un incremento de 7.3 pares oclusales, mostrando la importancia del reemplazo dental luego de su pérdida

Lo cierto es que el examen clínico permite identificar uso y necesidad de prótesis en cada uno de los maxilares y/o en ambos. La prótesis dental es el mecanismo mediante el cual se aborda funcional y estéticamente el edentulismo. Así, la proporción de personas que utilizan algún tipo de prótesis aumenta a medida que la edad se incrementa, a los 18 años se estima en 0.75% y al final del curso de vida valorado se ubica en 78.09% de las personas.

Simultáneamente se detecta la utilización creciente de prótesis en donde se observa el predominio de las prótesis removibles y totales a lo largo del curso de vida, con inicio temprano desde el grupo de 20 a 34 años. La utilización de prótesis desagregada por sexo muestra el predominio de las prótesis removibles para ambos sexos; aunque las mujeres reportan mayor cantidad de prótesis, la proporción de uso de prótesis fija en mujeres es menor en comparación frente a la reportada por hombres.

En Europa, aproximadamente la mitad de la población adulta en la mayoría de países han tenido algún tipo de restauración dental protésica; la frecuencia de uso de prótesis removible varía entre 13 y 29%; cifras que tienden a disminuir en países menos prósperos.

En Colombia el tipo de prótesis guarda estrecha relación con la zona de residencia de las personas, se evidencia limitada utilización de prótesis fija para los sitios diferentes a la cabecera municipal frente a un uso más frecuente de prótesis totales. En cuanto a las regiones, el tipo de prótesis utilizado no guarda mayores diferencias, tanto en estructura como en frecuencia, a excepción de lo reportado en la región Pacífica en donde predomina la utilización de las prótesis totales.

Así mismo, el tipo de aseguramiento muestra diferencias en el tipo de prótesis utilizado; en no asegurados predomina prótesis removible, seguida de prótesis fija, en afiliados a régimen subsidiado son más frecuentes la prótesis removibles y totales, mientras que en el contributivo predomina la prótesis fija seguida de la removible. De alguna manera se puede observar el diferencial de atención en rehabilitación en el contexto de capacidad

de pago de las personas frente a intervenciones que se encuentran en su mayoría por fuera del sistema de salud.

Es en las grandes ciudades como Bogotá y capitales departamentales en donde se cuenta con mayor presencia de rehabilitación con prótesis parciales o totales. Si bien las personas mayores de 65 años son las que han perdido mayor número de dientes, no son las mayores portadoras de prótesis total superior.

El requerimiento de prótesis en general es superior a la presencia de las mismas, lo cual indica que los colombianos han perdido más dientes y más del 50% de sus prótesis requieren cambio, encontrando un aumento en relación con los resultados del ENSAB III, conservando la proporción de mayor requerimiento de prótesis para el maxilar inferior.

Contrastando con los datos obtenidos del III Estudio Nacional de Salud Bucal (1998), la presencia de prótesis en el maxilar superior fue del 25,8% de las personas de la muestra, cifra que para este estudio se ubica en 30.74% de la población, incremento importante teniendo en cuenta la necesidad identificada; las mujeres continúan con el mayor porcentaje del uso de prótesis en maxilar superior, sin que signifique la cobertura completa de la necesidad en función de la cantidad de dientes perdidos que aún se evidencia; todavía se sigue encontrando un alto porcentaje de personas que han perdido la mayoría de sus dientes naturales, o su totalidad, en lo que respecta al maxilar superior.

El comportamiento de los resultados expuestos demuestra que no hay una diferencia evidente con los obtenidos en el ENSAB III, lo cual permite concluir que la situación permanece similar a lo encontrado hace 15 años.

Las condiciones periodontales con ritmo creciente que debe controlarse

La comprensión de la Epidemiología Periodontal (EP) implica reconocer las dinámicas globales y locales de los últimos 50 años que hacen visible un problema de salud pública, no solo por el conocimiento acerca de su comportamiento y distribución, sino por los cambios metodológicos para su vigilancia poblacional (Page & Eke, 2007), (Dye, 2012). Como se ha considerado causa importante de pérdida dental, se han llevado a cabo estudios poblacionales para registrar el comportamiento del estado periodontal, así como estudios clínicos-patológicos para explicar su carácter infeccioso y degenerativo (Russell, 1956; Löe, Theilade y Jensen, 1965; Briceño, Vargas y Fuentes, 2011; Hujoel, Guimarães, Zina y López, 2012; Baelum y López, 2013; Armitage, 2013).

Los conceptos epidemiológicos sobre extensión, severidad, progresión y riesgo han evolucionado con los avances en microbiología periodontal y la respuesta del huésped (Armitage, 1999; 2013); cambios que comprenden tanto la exactitud y precisión de medidas de registro para laEP (profundidad al sondaje, nivel de inserción clínica y pérdida ósea) como las estrategias de vigilancia para la comparabilidad de sus hallazgos (índice vs. definición de caso) (Tonetti y Claffey, 2005; Page y Eke, 2007; Dye, 2012; Baelum y López, 2013) para la adopción de medidas preventivas individuales y colectivas, además de políticas públicas gubernamentales.

En Colombia, siguiendo la tendencia mundial en investigación ya reportada al momento de la realización de cada estudio nacional de salud bucal, se han utilizado múltiples criterios de reporte de las condiciones periodontales; para los estudios nacionales de los períodos 1965–66 y 1977–80 se manejó el índice compuesto de Russell para evaluar signos clínicos asociados a gingivitis y periodontitis (Russell, 1956), indicador que cambió en el estudio de 1998 (ENSAB III); primero, porque el índice usado en los dos primeros estudios asumía una progresión continua entre gingivitis y periodontitis, hipótesis revaluada posteriormente (Armitage, 1999; Baelum y López, 2013); después, porque los datos obtenidos no eran comparables metodológicamente con lo reportado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), la cual ha utilizado el Índice de Necesidades de Tratamiento Periodontal (CPITN)[2] para análisis de datos, más tarde simplificado como Índice Periodontal Comunitario (CPI).

Así, el último estudio nacional reportado (ENSAB III – 1998) realizó un ajuste en las herramientas de análisis y optó por dos índices: a) Por efectos comparativos se instauró el índice de necesidades de tratamiento (CPITN) en sujetos >7 años; b) Por registro de datos más relevantes para definir el comportamiento de la EP, se decide por el Índice de Extensión y Severidad (ESI) modificado[3] de las superficies para individuos de más de 15 años (Ministerio de Salud, 1998). Paralelamente, las investigaciones sobre epidemiología periodontal a nivel mundial hacen nuevos planteamientos acerca de los índices en términos de exactitud y precisión (Dye, 2012); a finales de los años noventa la investigación epidemiológica periodontal se concentró en dos hechos metodológicos: el alcance de CPITN en estudios poblacionales y la habilidad de registro de las metodologías parciales para reflejar condiciones a boca completa (Consensus report, 1996; Papapanou, 1996).

El CPITN resulta ser inapropiado para estudios poblacionales ya que subestima la extensión y severidad de la EP de una población al no basarse en cálculos específicos por sitio (Carlos *et al*, 1986; Consensus report, 1996; Papapanou, 1996; 2012; Baelum y López, 2013). Por otro lado, los estudios con mediciones de profundidad de bolsa (PB) únicamente resultaron insuficientes para reportar el estado de EP nacional (Consensus report, 1996; Tonetti y Claffey, 2005; Dye, 2012; Baelum y López, 2013).

Igualmente surgieron documentos que reportan cómo la realización de exámenes parciales lleva a la subestimación de la prevalencia de la enfermedad periodontal comparado con

2 El CPITN registra presencia de sangrado, bolsas periodontales y cálculos en sextantes, distribuidos en superficies mesial, media y distal más las superficies vestibular y lingual/palatino de los sextantes 16, 11, 26, 36, 31 y 46, con la intención de valorar el grado posible de tratamiento periodontal requerido para cada paciente (Ainamo, et al; 1982; Petersen y Ogawa, 2005).

3 El Índice de Extensión y Severidad (ESI) fue creado por Carlos, Wolffe y Kingman (1986) con el fin de registrar separadamente la proporción de superficies examinadas afectadas en una persona (extensión) y la magnitud promedio de la pérdida de inserción en estas superficies (severidad) de la EP, con una herramienta de fácil uso, fiel y disponible para estudios epidemiológicos. Con los criterios anteriores, Pappapanou, Wennstrom y Johnsson (1993) realizaron un ajuste metodológico sobre cantidad de dientes y sitios a registrar (16 mesial, 16 distal, 11 mesial, 23 mesial, 25 distal, 35 mesial, 34 distal, 41 mesial, 43 mesial y 43 distal) para mayor acceso y visualización de los sitios, con menor variabilidad intra-examinador para mediciones de NIC.

exámenes a boca completa (Fleiss et al, 1987; Diamanti-Kipioti, Papapanou, Moraitaki, Lindhe y Mitsis, 1993; Papapanou, 1996; Kingman, Susin y Albandar, 2008; Albandar, 2011; Eke, Dye, Wei, Thornton-Evans y Genco, 2012; Dye, 2012). Además, el criterio de profundidad de bolsa busca la inclusión de personas con EP activa, pero la pérdida del NIC surge como el mayor signo de progresión y severidad de la EP (Page y Eke, 2007; Eke, Page, Wei, Thornton-Evans y Genco, 2012).

Así, a partir del año 2000 se han planteado tres parámetros epidemiológicos a tener en cuenta en estudios poblacionales: a) Registro de dientes y sitios a boca completa para evitar errores estimativos; b) Reporte independiente de PB y pérdida de NIC para inferencias diferenciales; c) Uso de criterios diagnósticos basados en definiciones de caso (Tonetti y Claffey, 2005; Page y Eke, 2007; Eke, Dye, Wei, Thornton-Evans y Genco, 2012) basados en sistemas nominalistas de clasificación para cubrir los parámetros anteriores y unificar conceptos pasados y presentes para la comparación (Baelum y López, 2013). Con base en estos parámetros, el ENSAB IV ha realizado ajustes metodológicos en componente periodontal en relación con el predecesor: a) Para comparaciones a nivel intranacional se prescinde del CPTIN y se utiliza el IES a boca completa con registro de NIC; y b) Para comparaciones internacionales, se incluye el criterio de definición de caso propuesto por AAP-CDC (Page y Eke, 2007; Eke *et al*, 2012).

Los parámetros expuestos bajo el criterio de definición de caso, hacen comparables los resultados con tres estudios poblacionales internacionales: Estados Unidos, Alemania y Australia (Dye, 2012). El primero fue el Estudio Nacional de Salud y Nutrición de los Estados Unidos (NHANES) para el período 2009-2010, que evaluó las condiciones periodontales de 3.743 personas mayores de 30 años a boca completa. Sus resultados reportaron el 47% del total de personas examinadas con algún grado de periodontitis, con una tendencia al aumento del porcentaje de casos con periodontitis moderada conforme aumenta la edad de los individuos examinados. La prevalencia de periodontitis moderada fue de 11% a los 30 años de edad, aumenta a casi el 30% a los 50 años hasta llegar al 45% a los 70 años. Sin embargo la prevalencia de periodontitis incipiente o avanzada no superó el 15% para ningún grupo de edad (Eke *et al*, 2012).

El segundo estudio fue realizado por Holtfreter, Schwahn, Biffar y Kocher en el estado de Pomerania (Alemania); se evaluaron 3.557 personas de 20 años de edad en adelante bajo un examen parcial en media boca seleccionada de forma aleatoria, sobre cuatro superficies por diente. Para este estudio, la prevalencia de periodontitis moderada total fue del 33.3% y 17.6% para periodontitis avanzada. La prevalencia de periodontitis moderada fue de 11.5% para el rango etario de 20-29 años, aumentó al 41.9% para 40 a 49 años hasta llegar a 46.8% entre los 60 y 69 años. La prevalencia de periodontitis avanzada se ubicó por encima del 20% a partir de los 40 años, hasta llegar a 32.8% entre los 60 y 69 años. Los hombres presentaron mayor porcentaje de casos de periodontitis avanzada (21.1%) con respecto a las mujeres (13.8%) y menor porcentaje de casos con ausencia de periodontitis o periodontitis incipiente (45.6%) con relación al grupo de mujeres (52.7%) (Holtfreter, Schwahn, Biffar y Kocher, 2009).

Finalmente, un tercer estudio nacional realizado en Australia para el período 2004-2006, donde se examinaron 5.505 adultos, usando un examen parcial de tres superficies por diente para toda la boca, refiere una prevalencia de 22.9% de periodontitis moderada o avanzada, con progresión de 7.4% en 15-34 años, pasando por 24.5% para 35-54 años, hasta llegar a 43.6% en el rango 55-74 años. La prevalencia de estas dos categorías de periodontitis es mayor en hombres (26.8%) que en mujeres (19.0%) (Slade, Spencer y Roberts-Thomson, 2007).

A partir de la investigación internacional sobre la epidemiología de la EP, Baelum y López proponen cuatro características sobre patrones de ocurrencia de enfermedad entre poblaciones que se cumplen a partir de la extensión, severidad y prevalencia de la EP, a pesar de las transiciones metodológicas y etiológicas de las últimas décadas: a) El NIC ≥ 1mm es prevalente, incluso en sujetos muy jóvenes; b) La prevalencia, extensión y severidad del NIC aumenta con la edad; c) Entre grupos de edad, la EP se concentra en un grupo determinado; y d) El patrón intra-oral de pérdida distintivo entre dientes (Baelum y López, 2013). Aunque estas características se siguen observando en los estudios, las prevalencias no son similares entre países.

Cuando se comparan los resultados del estudio ENSAB IV con estudios internacionales, se evidencia una mayor prevalencia combinada de periodontitis moderada y avanzada. Para Colombia corresponde al 54.08%, mayor que el 22.9% y 38% reportado en Australia (Slade et al, 2007) y en Estados Unidos (Eke et al, 2012) respectivamente, pero similar al 50.9% reportado en Alemania (Holtfreter et al, 2009). La prevalencia en Colombia de periodontitis avanzada es del 10.62%, la cual es mayor que la tendencia observada en Estados Unidos, donde sólo en algunas edades específicas se supera al 10%, pero menor que el dato reportado en Alemania (17.6%).

Al analizar grupos de edad específicos entre estudios, se confirma la tendencia general de mayor proporción de periodontitis en Colombia que en Australia o Estados Unidos, pero de similar prevalencia al reportado en Alemania. Diferentes grupos de personas examinadas dentro del ENSAB IV mostraron mayor prevalencia de periodontitis, con mayor extensión y severidad de pérdida del NIC. La región Atlántica resultó más afectada que otras regiones del país, las personas afiliadas al régimen subsidiado y habitantes de pequeños centros poblados o áreas rurales. Con ello se corrobora el incremento de la extensión y la severidad de la pérdida de NIC a medida que aumenta la edad que es prevalente en múltiples estudios epidemiológicos (Susin, Dalla-Vecchia, Oppermann, Haugejorden y Albandar, 2004; Holtfreter et al, 2009; Gamonal et al, 2010; Eke et al, 2012), la pérdida del NIC es un parámetro que presenta un efecto acumulativo que puede verse en mayor magnitud a medida que aumenta la edad (Papapanou, Lindhe, Sterrelt y Eneroth, 1991).

En cuanto a la distribución por sexo, tanto en este estudio como en múltiples referencias en la literatura se describe mayor grado de afección periodontal en hombres que en mujeres. Estos hallazgos concuerdan con los reportados tanto en países desarrollados (Slade et al, 2007; Holtfreter et al, 2009; Eke et al, 2012), como en latinoamericanos (Susin, Dalla-Vecchia, Oppermann, Haugejorden y Albandar, 2004; Collins et al, 2005; Gamonal et al,

2010;). Sussin et al (2004) realizaron un estudio poblacional en Porto Alegre (Brasil) para examinar la prevalencia y extensión de varios puntos de corte para la pérdida del NIC en 974 sujetos de edad ≥ 30 años, cuya prevalencia de superficies dentales con pérdida de NIC ≥6 mm fue del 71.8% en hombres y 57.7% en mujeres. Por su parte, la extensión fue de 27.8% en hombres y 18.8% en mujeres.

Por otra parte, en Chile se encontraron dos antecedentes poblacionales: el Primer Estudio Dental Nacional de Chile (2010), que reportó presencia de ≥1 superficie con pérdida de NIC de ≥6 mm en 46.4% en hombres y 32.3% en mujeres (Gamonal et al, 2010); y otro estudio realizado previamente en Santiago (Chile) donde las condiciones periodontales de 9204 adolescentes en 12-21 años reportaron prevalencia de la pérdida de NIC de ≥3 mm correspondió de 2.9% en hombres y 2.2% en mujeres (López, Fernández, Jara y Baelum V, 2001). Como posible explicación, otros estudios refirieron asociación entre mejores prácticas en higiene oral y menor prevalencia de EP en mujeres que en hombres (Hugosson, Norderyd, Slotte y Thorstensson, 1998), pero no es posible realizarlo en este estudio, ya que no se registraron índices de placa bacteriana.

De aquí que la comparación entre los estudios ENSAB IV y ENSAB III se hace a través de los datos promedio del IES y sus diferentes categorías de clasificación según extensión y severidad. Para comparabilidad entre estudios se realizó un nuevo cálculo de los datos del ENSAB IV, usando el mismo esquema de examen parcial de la boca usado para el ENSAB III. Los valores promedio del IES son similares para los dos estudios, al igual que el porcentaje de personas con severidad moderada y avanzada. Sin embargo la distribución de las categorías de extensión, más los grados de severidad en las categorías sin pérdida y pérdida leve fueron diferentes para los dos estudios.

Por ejemplo, en relación con el porcentaje de gestantes reportado en el IES se identifica una diferencia del comportamiento en el ENSAB IV con respecto al ENSAB III con menor extensión en el ENSAB IV pero mayor severidad que el ENSAB III. Así el porcentaje de extensión y severidad para el ENSAB IV es de (19.2 %, 1.2 mm), diferente al reportado al ENSAB III (20.5%, 0.7 mm). La extensión en el ENSAB IV devela una tendencia general hacia la extensión localizada y severidad leve de pérdida del NIC con más de las 3/5 partes de la muestra total, mientras en el ENSAB III la pérdida se distribuyó entre los casos sin pérdida (40.85%) y de pérdida localizada (48.65%) y entre severidad leve (57%) vs no severidad (40.8%).

Al comparar los dos estudios se deben tener en cuenta ciertas diferencias metodológicas entre ellos. Por ejemplo el tipo de sonda de examen periodontal utilizada no fue la misma para los dos estudios. En el ENSAB III se usó la sonda periodontal de la WHO (World Health Organization), mientras que en el ENSAB IV se usó la sonda de Carolina del Norte. La sonda WHO fue diseñada para la valoración del CPITN, esta sonda tiene una pequeña esfera en la punta para valorar el sangrado gingival y no tiene marcas milimetradas, sino un primer segmento sin color que mide 3.5 mm y un segundo segmento de color negro que mide 2.0 mm; por el contrario la sonda de Carolina del Norte tiene marcas cada milímetro con una longitud total de 15 mm, se podría esperar que las valoraciones del nivel de inserción

clínico fueran más precisas con el uso de la sonda de Carolina del Norte. Otra posible fuente de variación es la inclusión de mayor número de personas de edad mayor a 45 años en el estudio ENSAB IV comparado ENSAB III. Son múltiples las referencias en la literatura periodontal que ilustran como la pérdida del nivel de inserción clínico tiene un incremento a medida que aumenta la edad, confrontación que se realizará más adelante. Por último el uso del IES, al ser un índice que define como superficie afectada como aquella que ha perdido >1 mm de inserción, implica para propósitos metodológicos y operativos un criterio diagnóstico bajo, ya que este valor es cercano a la variación del sondaje periodontal (Glavind y Löe, 1967), lo cual podría explicar parcialmente las diferencias entre uno y otro estudio.

Al comparar los resultados entre los cuatro estudios con respecto a las variables individuales, los patrones de la enfermedad comenzaron a revelar otras tendencias, donde ciertos hallazgos podrían relacionarse con otras variables diferentes a las biológicas. Las más reportadas han sido el número de años de escolaridad y el ingreso económico mensual de las personas (Sussin et al, 2004; Gamonal et al, 2010 y Eke et al, 2012). Por ejemplo, con respecto a la prevalencia de periodontitis en USA las personas definidas como "Mexicanos Americanos", presentaron los mayores porcentajes de periodontitis (70,4% de la población estudiada:), Eke et al (2012) encontraron que la prevalencia en este grupo racial/étnico se concentró en el subgrupo con menor nivel educativo y con mayores niveles de pobreza, hallazgos confirmados con análisis multivariados más detallados.

Por su parte, se reporta mayor prevalencia de periodontitis moderada o avanzada (22.2%) en las personas procedentes de ciudades capitales con respecto a las procedentes de otras zonas (24.4%) (Slade et al, 2007). A su vez, las personas con seguro dental tenían menor prevalencia periodontal (19.4%), mientras que los que no lo tenían reportaban 27.0%. Los autores profundizan más sobre este tópico y encuentran procesos que no necesariamente se pueden interpretar a partir de fenómenos estadísticos convencionales; hacen una contextualización socio-histórica donde encuentran que las interacciones entre mejoras graduales en la odontología y vigilancia en salud oral, cambios dietarios, las privaciones sufridas durante la depresión (1920 – 30) y la Segunda Guerra Mundial (1939 - 45), más un rango de políticas gubernamentales y programas, que revolucionaron históricamente los estándares de estilos de vida de cuatro generaciones.

En este estudio, otras variables socio-económicas generales fueron evaluadas aparte de las reportadas, como la procedencia de las personas y el régimen de salud al cual están inscritos. Se encuentra mayor pérdida de NIC en personas que procedían de afuera de las cabeceras municipales y afiliadas al régimen subsidiado, confirmando la tendencia en otros países donde la ausencia de atención en salud, régimen de salud y procedencia se asocian con aumento en la prevalencia de periodontitis. Desde los años setenta, la literatura disponible también reporta ciertos procesos sociales, políticos, económicos y culturales con mayor protagonismo a la hora de encarar la salud y enfermedad (Breilh, 2013). Investigaciones en EP también han buscado desligarse del modelo empírico-funcionalista convencional, acudiendo a modelos de desigualdad social en salud pública como el gradiente social (Sheiham y Nicolau, 2005).

En el ENSAB IV el análisis desde el enfoque de curso de vida arroja conclusiones consistentes: A medida que se incrementa la edad hay un cambio drástico en la distribución de la extensión de la pérdida de inserción, hecho que se reporta en varios análisis epidemiológicos, como lo menciona la revisión ya descrita (Baelum y López, 2013), quienes proponen cuatro características sobre patrones de ocurrencia de enfermedad entre poblaciones que se cumplen a partir de la extensión, severidad y prevalencia de la Enfermedad Periodontal a pesar de las transiciones metodológicas y etiológicas de las últimas décadas. El análisis periodontal del ENSAB IV desde el enfoque de curso de vida se limita por su diseño metodológico, los autores atribuyen esta limitación a que el carácter longitudinal debe ser el requisito mínimo para realizar este tipo de abordajes, se realizaría con un estudio de cohortes, con al menos dos puntos de cortes para realizar un análisis prospectivo de las trayectorias de vida con sus transiciones, más un análisis retrospectivo para identificar los momentos de cambio de tendencia bajo los contextos históricos específicos de cada experiencia (Pacheco y Blanco, 2003; Blanco, 2011).

La prevención y atención de las alteraciones de la oclusión: una necesidad

En el presente estudio más del 72% de los niños a los 5 años presenta una relación molar adecuada bilateral (plano terminal recto), alrededor del 21% se ubica con una relación de escalón mesial bilateral y cerca del 4% presenta un escalón distal bilateral. En una población de niños y niñas de Nigeria entre 3 y 5 años se encontró plano terminal recto en el 63,7% de los sujetos, escalón mesial en el 31.7% y escalón distal en el 4.7% (Onyeaso C. , 2002). Por otra parte, en una población india, para los 5 años, se encontró un porcentaje del 49.1% para el plano terminal recto, 39,8 para el escalón mesial y 8.2% para el escalón distal (Bhayya, Shyagali, Dixit, & Shivaprakash, 2012). En otro estudio en población de la India encontraron valores de 53%, 45% y 3% para plano terminal recto, escalón mesial y escalón distal respectivamente (Bhat, Rao, Hegde, & Kumar, 2012). En una población árabe se encontró el 80,9% de individuos de cinco años con plano terminal recto, 11,5% con escalón mesial y 7,6 con escalón distal (Baidas, 2010); aunque con algunas diferencias en los valores específicos, se muestra un patrón similar al del ENSAB IV en diferentes poblaciones.

El que el 97% de los niños de 12 años y el 94,5% a los 15 años no tengan experiencia previa de tratamiento ortodóncico es impactante si se consideran las relativamente altas prevalencias de problemas oclusales. Adicionalmente los datos para experiencia actual de ortodoncia u ortopedia parecen confirmar que los esfuerzos tanto preventivos como correctivos de las maloclusiones son prácticamente inexistentes; observaciones que indican la necesidad concentrar los esfuerzos en estos grupos de población. La coincidencia en las frecuencias relativas de niños y niñas, a pesar de la limitación del dato a los 15 años parece confirmar indirectamente la inexistencia de factores asociados al sexo en la prevalencia de maloclusiones.

La sobremordida horizontal con contacto entre incisivos superiores e inferiores se presenta en alrededor del 70% de niños y niñas de cinco años mientras que la anterior tuvo presencia por debajo del 5%. Carvalho, Vinker y D. Declerck (1998) en población

caucásica reportaron una prevalencia del 10% En otros estudios los valores se encuentran entre ausencia y un poco más del 15% (Bhat, Rao, Hegde y Kumar 2012), (Holm A-K, Arvidsson S. 1974) y (Tschill, Bacon y Sonko 1997). Los datos de sobremordida vertical y de mordida cruzada posterior muestran también una concordancia con los mencionados estudios de otras poblaciones.

Los datos de apiñamiento muestran que esta característica, asociada a la relación entre tamaño dental y de maxilares, es altamente frecuente. Aunque existe controversia en este punto, algunos estudios han mostrado que si bien el tamaño dental es principalmente heredado, (Mossey, 1999; Normando, Almeida y Quintao, 2013; Dempsey y Townsend, 2001), el manejo del tamaño de los maxilares es la alternativa de elección en el manejo del apiñamiento, (Howe, McNamara y O'Connor, 1983). Esto sugiere, además de la alta proporción encontrada, que los procedimientos tempranos deberían incrementarse para evitar el establecimiento de problemas de más difícil resolución a edades mayores; con un poco más de la mitad de la población comprometida con este problema, parece lógico hacer de su manejo una política de Estado. En relación con las proporciones entre uno y dos segmentos, los valores dentro de cada categoría son cercanos aunque casi siempre parece ser ligeramente más frecuente el apiñamiento en un segmento que en dos. El estudio no permite determinar cuál de los dos segmentos es el más afectado; se sugiere registrar esta característica en futuros estudios. Si bien en este estudio fue medido el apiñamiento en los cuatro dientes anteriores mientras que en el ENSAB III se hizo en los seis anteriores, esta característica muestra valores similares en su proporción.

Al ser comparada con el apiñamiento, la variable espacios mostró proporciones menores en el grupo total de niños, tanto a los 12 como a los 15 años. Esta observación coincide con los datos generales del ENSAB III y otros estudios epidemiológicos (Thilander, Peña, Infante, Parada, & Mayorga, 2001) y en los datos del Estudio Nacional de Salud Bucal de Brasil en 2010. Al desagregar por sexo, los datos para dos segmentos mostraron no ser confiables tanto en niños como en niñas, lo que impide hacer un análisis más detallado de la característica.

El hecho de haber encontrado menos proporción de diastema central a los 15 años que a los 12 años es consistente con hallazgos en la literatura que muestran que aun coincidiendo con la época de la erupción del segundo molar permanente se produce cierre del diastema central del maxilar superior (Sanin, Savara, & Sekiguchi, 1969); además, la frecuencia fue mayor que en el estudio de Anatolia que reporta 7% (Gelgör, Karamanb, & Ercan, 2007).

El alineamiento adecuado puede ser entendido por la proporción de personas sin malposición en uno o dos segmentos; como los valores de malposición se acercan al 70% los datos del presente estudio se acercan al del NHNANES III que reporta 34% de alineamiento dental adecuada (Proffit, Fields, & Moray, 1998).

Los valores de sobremordida horizontal mostraron que la presencia de borde a borde o cruzada anterior son de baja proporción. Considerados los grupos de 12 y 15 años las mordidas cruzadas escasamente pasaron de un 2% y las denominadas borde a borde en el peor de los casos presentaron una proporción ligeramente superior al 5%. Aún si los grupos

de mordida borde a borde y cruzada anterior se unieran, ya que representan expresiones de diferente severidad de la misma maloclusión su proporción es baja. Con relación al anterior Estudio Nacional de Salud Bucal la mordida cruzada en individuos de 12 años ahora fue un poco mas baja (2.2%) comparada con el 3.4% de ese estudio. Curiosamente el valor de la proporción de niñas de 12 años con mordida cruzada fue prácticamente idéntica: 2.2%. La condición de borde a borde para niños a los 12 años en el presente estudio fue encontrada más alta que en el ENSAB III; en el actual es de 3.1%, mientras que en el anterior estudio fue de 1.4%. En la literatura se encuentra reporte de 14% de frecuencia de esta característica (Perillo, y otros, 2008).

La sobremordida vertical estuvo presente en el 9.8% total de los individuos de 12 años y en el 87% de los de 15 años. Mientras tanto la mordida abierta y la condición de borde con borde representan el 3.7% y 3.9% para el grupo total a los 12 años. Esos valores cambian a 6.5% y 5.62% a los 15 años respectivamente; que desagregada por sexo muestra la misma tendencia. Se encontraron proporciones de 5.6% para mordidas borde a borde y 8.2% para mordidas abiertas en una población de Anatolia Central (Gelgör, Karamanb, & Ercan, 2007), mientras que en Nigeria se encontró 3.2% y 7.1% para mordidas borde a borde y abiertas respectivamente en escolares de 12 a 17 años (Onyeaso C. O., 2004). Esto, también fue visto en el anterior Estudio Nacional de Salud Bucal, refleja un cambio en una dirección: reducción de las sobremordidas verticales grandes y aumento de las mordidas abiertas. Esta dirección de cambio con la edad favorece el resultado del tratamiento de mordidas profundas y hasta podría llegar a cuestionar su necesidad, mientras que aconseja hacer esfuerzos tempranos en las mordidas borde a borde y abiertas, por lo que quizás estas últimas son más urgentes de tratarse tempranamente que aquellas.

Con respecto a la relación molar, el dato contundente es la proporción de Clase I, con proporciones de 84% y 77% y valores para Clases II y III cercanos al 10%. Este dato coincide con la mayoría de los estudios similares (Murrieta Pruneda, Cruz Díaz, López Aguilar, Marques Dos Santos, & Zurita Murillo, 2007) cuya observación sugiere, aceptando que la relación molar derecha es indicador de ambos lados y a la relación molar como un indicador de discrepancia antero posterior, que las oclusiones con problemas esqueléticos son la minoría. La caries, reconstrucciones parciales o totales y la ausencia de dientes explican los valores altos registrados como sin información en esta característica. Finalmente, la relación canina derecha mostró una proporción para las Clases I similar al de la relación molar.

Estas observaciones sugieren que es necesario concentrar los esfuerzos en estos grupos de población tanto para prevención como para corrección de maloclusiones en tanto afectan la funcionalidad y, en consecuencia, la salud bucal de adolescentes y jóvenes para el resto de su vida.

La salud bucal desde la determinación social

La determinación social se enmarca dentro de una propuesta para una epidemiología crítica, enunciada desde mediados de la década del setenta por la corriente latinoamericana. Esta busca una ruptura del paradigma dominante de la salud pública para proponer una

herramienta de análisis sobre la relación entre reproducción social, los modos de vivir, de enfermar y morir (Breihl, 2012); una lectura que permita entender dinámicas sociales particulares y articularlas a procesos subjetivos y a dinámicas históricas que afectan a distintas poblaciones. En el contexto de la ENSAB IV, esta propuesta sería el primer acercamiento a la comprensión de la salud bucal en relación con modos y estilos de vida identificados.

El análisis desde el enfoque de la determinación social de la salud muestra como la clase social, las políticas, los programas en salud y las condiciones de vida se relacionan con la ocurrencia de enfermedades bucales (Zurriaga, Martínez-Beneito, Abellan, & Carda, 2004; Morón-Borjas, 2008; Franco & Ochoa, 2012); de la misma manera, se reconoce que los problemas estructurales (económicos y raciales) aunados a políticas públicas discriminatorias, particularmente de salud, contribuyen al afianzamiento y profundización de las desigualdades en salud bucal (Castaneda, Carrion, Kline, & Tyson, 2010; Horton, 2007/2008; Poulton et al., 2002; Abadía Barrero, 2006, 2013).

Las patologías bucales en perspectiva histórica no deben entenderse como eventos clínicos aislados, sino como parte de procesos crónicos y destructivos sobre el bienestar humano, modulados por modos de vida relacionados con mayor o menor bienestar. El proceso salud-enfermedad-atención bucal, no es solo un campo de interacción paciente–profesional, en este se encuentran otros actores como "los gobiernos -a través de sus leyes y programas sociales en salud- y los mercados nacionales e internacionales, representados por seguros privados y por compañías farmacéuticas, cosméticas, biotecnológicas y de materiales dentales" (Abadía Barrero, 2006:11).

Es así como entre los resultados del Estudio de casos adelantado en el marco del ENSAB IV, los casos abordados por los investigadores, evidenciaron que la determinación social de las condiciones de vida, de la salud general y la salud bucal se explican en las tres dimensiones: general, particular (modos de vida) y singular, propuestas por Breilh (2003). En donde la economía regional y la economía doméstica dependiente de lo laboral (pensada en tanto estabilidad e ingresos) denotaron vulnerabilidad estructural que afecta el consumo de alimentos y las condiciones de vida.

De otra parte, resaltaron la relación entre flexibilización laboral y transformación de los sistemas de atención en salud: en donde frente al desempleo hay menores posibilidades de acceso a la atención en salud, y particularmente la salud bucal. Así como el aumento de la pobreza genera condiciones más difíciles para subsistir y las barreras de acceso al sistema de salud impiden, aún más, transformar la salud bucal en una prioridad.

Es fundamental profundizar en las lógicas que desde los aspectos sociales afectan o determinan las condiciones de salud-enfermedad-atención bucal. En ese orden de ideas, el análisis de los datos aportados por el estudio cualitativo en el ENSAB IV desde las diferentes miradas, podrán aportar al esclarecimiento de esas condiciones y por lo tanto al planteamiento de diversas alternativas de solución que incluya el trabajo con los diferentes actores tanto académicos, como gremiales, profesionales y asistenciales.

El cuidado de la salud bucal una prioridad de todos

Finalmente es necesario reconocer algunos aspectos de los modos y condiciones de vida así como de las prácticas identificados en el presente estudio, porque se constituyen en insumo para la planeación y diseño de programas y proyectos a ser aplicados en los distintos espacios de la vida cotidiana, procurando además su ajuste y armonización en la medida que se intercambien imaginarios con las personas de los distintos grupos poblacionales.

- Solo el 4.4% de los niños de 1 años, son llevados a consulta de primera vez por odontología, por lo que esta cobertura debe incrementarse toda vez que el Plan Obligatorio de Salud garantiza la consulta odontológica desde incluso en los menores de 1 año.
- Un 77.1% de los niños fueron llevados a consulta odontológica en los servicios que ofrece la EPS, un 13.6% a centros o puesto de salud y hospitales; y un 9.4% a consultorios particulares. De quienes acudieron a consultas, el 58.9% tuvo como motivo de consulta la revisión o prevención; el 20.1% la causa fue tratamientos, el 16.9% la solicitud de certificados odontológicos y el 4% por urgencia.
- Cuando han solicitado citas el 92.1% respondió que no le negaron los servicios, el 6.8% que si en tanto el 1.1% no sabe o no respondió. De quienes respondieron que no lo atendieron el 60.9% señala que la razón que le dieron para no atenderlo fue porque no había citas en ese momento; el 7.2% le respondieron que el niño era muy pequeño; el 4.6% porque no aparecía en las bases de datos o no estaba afiliado al SGSSS, y el 27.3% por otras razones.
- A la pregunta de a qué edad comenzaron a realizar la higiene de la boca en los niños, el 13.8% respondió que a los 3 años, el 6.3% entre los 4 y 5 años, el 11.3% a los 6 años, el 19.32 entre los 8 y 11 años y un 24.7% a los 12 años, en tanto el resto menciona edades mayores. En el 45.2% de los casos son los padres/madres/cuidadores, quienes realizan la higiene aunque resalta que el 14.4% de los niños lo hace solo y solo el 49.4% de los niños se cepilla antes de acostarse.
- El 88.3% de los niños usa crema para el cepillado, y de estos el 10.1% inicio el uso de crema solo entre los 8 a 11 años, el 38.5% a los 12 años, y el resto por encima de estas edades. El 75.7% de los cuidadores de los niños, no han recibido información sobre el tipo de crema dental que deben usar y el 79.3% no ha recibido orientación sobre la cantidad de crema que deben usar. El 79.6% señala que usan 1/4 de cepillo con crema dental, el 14.3% que usa 1/2 cepillo con crema, el 3.2% que usa 3/4 de cepillo y el 2.9 que usa crema en todo el cepillo.
- Entre quienes si han recibido información sobre el uso de la crema, el 4.5% dice que recibió la información de la radio, el 10.4% a través de las charlas sobre higiene bucal en su EPS; el 0.6% por Internet; el 9.4% a través de la escuela, colegio o guardería; el 52.6 % a través del odontólogo, el 19.6% a través de otro profesional y el 9.8% a través de otros medios.
- Los cuidadores manifiestan que el 44.1% de los niños tiene o tuvo el hábito de comerse la crema y que el 20.2% se la come algunas veces; tan solo el 35.8% nunca se la ha comido.
- La lactancia materna exclusiva solo fue reportada en el 38.9% de los niños y la lactancia materna menor a los 6 meses se presenta en el 34%. Del total de niños evaluados, el

33.5% toman biberón y de los que toman con biberón, el 10.2% consume leche materna, el 55.1% leche de fórmula, el 65.7% otros tipos de leche; el 73.2% bebidas azucaradas; el 36.3% bebidas no azucaradas; el 10.9% gaseosas; y el 22.7% otros alimentos. Igualmente de los que toman biberón, el 81.3% de los niños no duermen con el biberón.

- El 92% de los jóvenes de 12, 15 y 18 años, han ido alguna vez a odontología, y la razón por la que acudieron fue para revisión/prevención en un 48.9%; el 34.7% lo hacer por tratamiento, el 8.6% por urgencias y un 2% por control prenatal. El lugar de mayor atención a la consulta fueron los servicios provistos por la EPS en el 63.2% de los casos pero al igual que en los niños a los que les negaron servicios, se debió en el 66.2% a que no había citas y de los que recibieron negativas en para la atención el 71.6% se quedó sin tratamiento.
- En los últimos 12 meses los jóvenes de 12, 15 y 18 años, recibieron solo en un 35.4% control de placa y profilaxis; en el 26% aplicación de flúor; en el 35.8% actividades educativas/enseñanza de cepillado; en el 16.8% sellantes; y en el 20.1% detartraje.
- El 98.8% y el 99% usan cepillo y creman dental respectivamente y solo el 32.8% usa seda dental y el 24.5% enjuague. A estas edades el 1.6% ha recibido tratamientos de blanqueamiento dental y el 13.9% tratamientos de ortodoncia.
- Llama la atención que el 75.3% de los jóvenes de 12, 15 y 18 años, cree que los problemas de la boca afectan la salud general y el 64.6% cree que existen enfermedades del cuerpo que causan problemas en la boca. El 91.7% mencionó que nunca ha fumado, el 3.3% que fuma ocasionalmente; el 2.6% que son exfumadores y el 2.5% dice que fumaba al momento del estudio. El 6.2% de quienes consumen tabaco, iniciaron el consumo de tabaco a los 10 años y el 92.95 inició el consumo entre los 11 y 18 años y un 3.9% menciona que ha fumado con la candela para adentro. De igual forma el 51.7% consume alcohol.
- Finalmente en los adultos entre 20 y 79 años, el 41.7% considera que necesita del uso de prótesis y de estos el 28.4% se la ha hecho. El 2.6 de todos los adultos, se ha practicado blanqueamiento dental o diseño de sonrisa y el 11.9% ortodoncia.
- Los adultos consideran en un 57.2% que la salud bucal es responsabilidad personal en tanto el 41% considera que es una responsabilidad compartida entre el Estado y las personas. Entre las situaciones que consideran ayudan a cuidarse la boca, llama la atención que solo el 27.3% opina que evitar el consumo de azúcares y el 37% que deben evitar el consumo de tabaco.
- El 24.4% de los adultos entre 20 y 79 años, usan prótesis, llamando la atención que entre los que usan, el 92.7% llevan usando la dentadura que tenían al momento del estudio entre 1 y 20 años y el 79.3% usa su prótesis mientras duerme.

En este contexto, es importante tener presente la relación entre la salud general y la bucal, se ha demostrado una fuerte correlación entre las cuatro enfermedades no transmisibles de mayor trascendencia (enfermedades cardiovasculares, diabetes, cáncer y enfermedades pulmonares obstructivas crónicas) con las enfermedades bucales debido a que comparten factores de riesgos comunes, que son prevenibles y relacionados con los estilos de vida de las personas; situación evidente en los actuales patrones mundiales

y regionales de las alteraciones bucales que reflejan de manera importante los diferentes perfiles de riesgo, relacionados con los modos, estilos y servicios de atención en salud bucal (Petersen & al 2005).

Existe evidencia de que en muchos de los estadios de las patologías generales se presentan manifestaciones en boca que aumentan el riesgo de morbilidad bucal, y estas a su vez, se convierten en un factor de riesgo que complejizan las condiciones generales de salud de las personas. Como en el caso de la enfermedad periodontal grave asociada a la diabetes mellitus, considerada como la sexta complicación de la patología sistémica en mención (Löe H, 1993).

Adicionalmente, entre los hábitos de alimentación hay que tener presente el significativo consumo de azúcares por su relación con el desarrollo de enfermedades crónicas y la caries dental (Petersen & al 2005). Lo que tiene una gran influencia en el ambiente bucal, debido concretamente a la implicación de las bacterias de la cavidad bucal en la progresión de la caries dental así como de la enfermedad periodontal.

Otro de los aspectos a tener en cuenta entre las condiciones sistémicas y bucales, es el hábito de fumar; en este sentido es preciso recordar el Informe sobre la Situación Mundial de las Enfermedades no Transmisibles de 2010, en el que se precisa que aproximadamente 6 millones de personas mueren anualmente a causa del consumo de tabaco, ya sea por consumo directo como por el pasivo, aunque se espera para 2030 que esta cifra llegue a 7,5 millones, representando el 10% del total de muertes. Agregado a lo anterior, se estima que el tabaquismo causa aproximadamente el 71% de los cánceres de pulmón, el 42% de enfermedades respiratorias crónicas y aproximadamente el 10% de las enfermedades cardiovasculares, de acuerdo con la información de la OMS en torno a los riesgos de las enfermedades bucales (Petersen & al 2005).

En relación con el consumo del tabaco se estima que causa más de 90% de los cánceres en la cavidad bucal, asociado también a la enfermedad periodontal, muy particularmente en población mayoritariamente vulnerable sin atención, lo que conlleva a la pérdida prematura de dientes. Es de resaltar que el fumar ha sido reconocido como un factor de riesgo importante en la enfermedad periodontal, y responsable de más de la mitad de los casos de periodontitis entre los adultos (Tomar & Asma, 2000).

Asimismo se reconoce que el riesgo de cáncer bucal aumenta cuando el tabaco se usa en combinación con el alcohol (Reibel J., 2003). Lo que se evidencia en lo reportado en Asia, en donde la incidencia de este tipo de cáncer es alta y lo relacionan directamente con el tabaquismo, el uso de tabaco sin humo y el consumo de alcohol. De igual manera, la Agencia internacional para la investigación sobre el cáncer recientemente confirma que el tabaco sin humo causa cáncer bucal (IARC, 2005). Situación que llama la atención en el país, ya que en el ENSAB IV al preguntar por el hábito de fumar entre las personas entre los 12 y 79 años de edad el 8.5 % de las personas de esas edades reportan estar fumando en la actualidad y desde edades tempranas.

Lo referido en este aparte, ratifica la necesidad de ampliar la mirada del quehacer del sector salud para poder llevar a los espacios de vida cotidianos de las personas, conocimientos que contribuyan a modificar positivamente hábitos para el autocuidado, pero también comprender como estos hábitos y estilos de vida se relacionan con procesos más amplios desde los cuales se configuran los modos de vida y, en consecuencia, las condiciones de salud bucal, y que por tanto, los profesionales, en particular, deben reconocer para desarrollar habilidades y apoyar a otros profesionales, líderes y gestores de las comunidades, y así mejorar la salud bucal.



7 CONCLUSIONES

- Se evidencia un mejor comportamiento de algunas condiciones particularmente de la disminución del COP a los 12 años de 2.3 reportado en el ENSAB III frente al 1.51 reportado en el ENSAB IV.
- Se mantiene una gran experiencia y prevalencia de la caries desde edades tempranas hasta llegar a la tercera edad en casi la totalidad de las personas con la expresión de esta enfermedad bucal.
- En todas las edades incluidas en el estudio se reporta la presencia de las condiciones valoradas desde edades tempranas, particularmente de caries dental, enfermedad periodontal y edentulismo.
- La presencia de erosión dental se observa en prevalencias menores al 10% en la población, siendo los adultos los más afectados, en contraste con los datos reportados en otros países.
- Las opacidades reportadas dan cuenta de que la población más afectada son los niños y adolescentes, pero decae con el incremento en la edad con mayor afectación en los hombres.
- El trauma dental referido evidencia que la población más afectada son los adultos, entre ellos los hombres.
- La prevalencia del labio y paladar hendido permanece en los mismos términos que en el ENSAB III, pero con mayor acceso a la corrección y a la continuidad del tratamiento.
- Aunque las prevalencias de las lesiones premalignas estudiadas son bajas, la detección oportuna de esos eventos disminuye la probabilidad de transformarse en carcinomas orales, lo cual implica que el odontólogo haga un examen exhaustivo de la cavidad bucal.

- Probablemente la ausencia de dolor de la hiperplasia fibrosa provocada por la prótesis removible, así como la resistencia al cambio de las prótesis desadaptadas, contribuyen de alguna manera a la mayor prevalencia encontrada en los individuos mayores de 65 años.
- La estomatitis protésica está presente en todos los grupos de edad, con énfasis en los de 35-64 años, lo que revela la necesidad de realizar el control acompañado de educación e información acerca del uso y cuidado de las prótesis removibles.
- La presencia de periodontitis moderada y de una pérdida del nivel de inserción clínico de extensión generalizada y de severidad leve es común en la población del estudio ENSAB IV; por el contrario la presencia de periodontitis avanzada y de pérdida del nivel de inserción clínico de severidad moderada o avanzada no es un hallazgo frecuente.
- Es posible detectar cambios en las condiciones periodontales de las muestras analizadas comparando los estudios ENSAB III y ENSAB IV, con respecto a regiones de Colombia, procedencia de las personas y diferentes regímenes de salud. Esto debe llevar a plantear acciones específicas enfocadas en mejorar los indicadores de estos grupos.
- Gracias a la utilización de metodologías de epidemiología periodontal similares en distintos países comienza a ser posible comparar el estado periodontal de diferentes zonas del mundo. Un primer análisis muestra que Colombia presenta mayor grado de afección periodontal que países desarrollados como Estados Unidos o Australia.
- Si bien es cierto que quienes poseen el mayor número de pares oclusales naturales y los pares que incluyen la sumatoria con rehabilitados, es el grupo de 18 años, aunque este grupo requiere prótesis parcial superior e inferior, con porcentajes bajos pero significativos para la temprana edad en que han perdido dientes.
- El uso de prótesis en los grupos de edad más jóvenes (18-34 años) es muy inferior al requerimiento de las mismas, lo que indicaría que la pérdida dental es más funcional que estética y por esta razón no se reemplazan los dientes perdidos.
- En relación con personas mayores de 35 años, continúa aumentando la pérdida dental y se observa que el uso tanto de prótesis total como de prótesis parcial, es mayor en el maxilar superior, a pesar de que es mayor el requerimiento de prótesis parcial en el maxilar inferior.
- El requerimiento de prótesis total, es mayor para el maxilar superior, lo cual permite inferir que la pérdida dental total es mayor en el maxilar superior.
- Las personas mayores de 65 años son las que han perdido mayor número de dientes, pero no son las mayores portadoras de prótesis total superior.
- El requerimiento de prótesis en general es superior a la presencia de las mismas, lo cual indica que los colombianos han perdido más dientes y de igual forma, más del 50% de sus prótesis requieren cambio, encontrando un aumento en relación con los resultados del ENSAB III.
- El envejecimiento, el sexo femenino, vivir en zonas rurales, pertenecer a las fracciones sociales menos favorecidas y pertenecer a un régimen, fueron variables asociadas a mayor prevalencia de edentulismo.
- Se presenta una disminución del edentulismo total, acompañada de aumento del edentulismo parcial, lo que ubica al país en la misma tendencia que se presenta a nivel mundial, pero lejos de las metas que trazó la OMS en salud bucal para el año 2000.
- Desde el punto de vista anteroposterior, la condición predominante en los niños de

cinco años es de indicadores de Clase I altamente prevalentes. En sentido vertical y transversal la mayoría tiene un esquema oclusal compatible con normalidad.

- La mayor prevalencia de indicadores oclusales anteroposteriores es de Clase I, seguidos por los de Clase II y los de Clase III.
- La malposición de incisivos y su apiñamiento son las características más prevalentes, en ese orden.
- El grueso de la información obtenida muestra concordancia con la prevalencia encontrada en estudios similares de otras poblaciones.



8 RECOMENDACIONES

En el contexto descrito anteriormente, se requiere adelantar un proceso conjunto de reflexión desde la formación, abordaje y atención en salud bucal así como el desarrollo de mecanismos sistemáticos de vigilancia de los eventos significativos en salud bucal que permitan acompañar de manera continua las intervenciones y actividades promocionales, preventivas y resolutivas con énfasis en la preservación de la salud; más allá de la atención de la enfermedad. Específicamente:

- En la formación del estudiante de odontología generar la disciplina de la práctica cotidiana del examen completo de la cavidad bucal a cada paciente. Así con el conocimiento de las características clínicas y los factores etiológicos asociados, para junto con la educación al paciente, se conviertan en herramientas fundamentales para disminuir la morbilidad bucal en Colombia.
- En los programas curriculares de formación de los profesionales de odontología incluir, además del conocimiento en torno a la recuperación de la salud bucal, elementos conceptuales y prácticos que le permitan a los odontólogos generar acciones positivas para el cuidado de la salud bucal a cada uno de las personas.
- Desarrollar y promover diferentes líneas investigativas en salud bucal a partir de las realidades del contexto del país. Tanto en aspectos básicos como sociales, que den respuesta a las inquietudes en torno al cuidado y preservación de la salud bucal de los individuos y las colectividades.
- En la promoción de la salud y la prevención de las diferentes enfermedades de la cavidad bucal, tener clara la relevancia de la responsabilidad del profesional en la educación e información al paciente, lo cual incluye hacerlo corresponsable del mantenimiento de la salud bucal y del tratamiento cuando se requiera.
- Desde la práctica profesional promover la calidad en la atención de las condiciones

de salud, de manera tal que se recupere la funcionalidad y las condiciones de la salud bucal de las personas que acuden a la atención odontológica, tanto a nivel institucional como privado.

- En los servicios de salud, generar modelos de atención y servicio que posibiliten el acceso al cuidado de la salud bucal desde de los primeros meses de vida, a partir de la enseñanza del cuidado de la salud bucal en el marco del mantenimiento de la salud bucal y por lo tanto general, tanto individual como colectivamente.
- Incentivar a los colombianos, con mecanismos claros y definidos, para que asistan con frecuencia a la consulta odontológica, con el fin de lograr una salud bucal integral en las diferentes etapas del curso de vida.
- Establecer en todo nivel del Sistema de Salud como una prioridad la conservación y protección de los elementos de la cavidad bucal, la cual debe privilegiarse y medirse a partir de tratamientos completos odontológicos, logrados a partir de acciones de contexto y atenciones integradas e integrales en la red de servicios, lo que implica un importante repensar del odontólogo general, como eje fundamental para prevenir y atender los diferentes aspectos de la salud bucal que determinan la carga de enfermedad bucal.
- Definir una política pública en salud bucal y un plan de contingencia con varios componentes, desde los territorios y los servicios de salud. Pensados desde el mantenimiento pero aún más resolutivos con una red y sitio de trabajo para el desempeño de los equipos básicos de salud como parte de un nuevo modelo de atención, con rutas específicas de atención que operen en áreas urbanas, rurales y metropolitanas, para la reducción de las enfermedades bucales que significa una carga para el país.
- Legitimar el derecho a la salud bucal para todos los colombianos desde todas y cada una de las acciones que involucre a los actores del sector; con el fin de promocionar la salud, prevenir las enfermedades bucales y mejorar la atención de las alteraciones en la cavidad bucal que permitan que todos mantengamos altos niveles de salud bucal durante el curso de vida, pero particularmente hasta la tercera edad.

9 BIBLIOGRAFIA

1. Al-Bajjali, T. T., & Rajab, L. D. (2014). Traumatic dental injuries among 12-year-old Jordanian schoolchildren: an investigation on obesity and other risk factors. BMC Oral Health, 14:101.
2. Ainamo, J; Barmes, D; Beagrie, G; Cutress, T; Marin, J; y Sardo-Infirri, J. (1982). Development of the World Health Organization (WHO) Community Periodontal Index of Treatment Needs (CPITN). International Dental Journal, 32, 281-291
3. Albandar, J (2011). Underestimation of Periodontitis in NHANES Surveys. Journal of Periodontology, 82, 337-341.
4. Almeida dos Santos J, Leite A, Santana Sarmento D y Costa Y. Prevalence of anterior and posterior crossbite in 13-17-year-old schoolchildren attending municipal public schools in the city of Campina Grande (PB). South brazilian. South Brazilian Dentistry Journal. 2010;7(3):261.
5. Aoba, T., & Fejerskov, O. (2002). Dental fluorosis: chemistry and biology. Crit Rev Oral Biol Med, 13(2):155-70.
6. Ardila, C. M., Jiménez, R., & Álvarez, E. (2013). Revisión sistemática de los efectos del hábito de fumar invertido sobre la mucosa oral. AMC, Camagüey, v. 17, n. 3, jun.
7. Armitage, G. (1999). Development of a Classification System for Periodontal Diseases and Conditions. Annals of Periodontology, 4, 1-6.
8. Armitage, G. (2013). Learned and unlearned concepts in periodontal diagnosis: a 50-year perspective. Periodontology 2000, 62, 20-36.
9. Baelum, V; López, R. (2013). Periodontal disease epidemiology – learned and unlearned? Periodontology 2000, 62, 37-58.
10. Baidas, L. (2010). Occlusion characteristics of primary dentition by age in a sample of Saudi preschool children. Pakistan. Oral & Dental Journal, 30;2.
11. Beltrán, E., Barker, L., & Dye, B. (2010). Prevalence and severity of Dental Fluorosis in the United States, 1999-2004. Centers for Disease Control and Prevention.
12. Bhat, S., Rao, H., Hegde, K., & Kumar, B. (2012). Characteristics of Primary Dentition Occlusion in Preschool Children: An Epidemiological Study. Int J Clin Pediatr Dent, 5(2):93-97.
13. Bhayya, D. P., Shyagali, T. R., Dixit, U. B., & Shivaprakash. (2012). Study of occlusal characteristics of primary dentition and the prevalence of maloclusion in 4 to 6 years old children in India. Dent Res J (Isfahan)., 9(5): 619–623.
14. Breilh, J. (1989). Breve recopilación sobre operacionalización de la clase social para Encuestas en la investigación social. Quito, Ecuador: Centro de Estudios y Asesoría en Salud, CEAS.
15. Breilh, J. (2013). La determinación social de la salud como herramienta de transformación hacia una nueva salud pública (salud colectiva). Revista Facultad Nacional Salud Pública, 31(S1), S13-S27.
16. Briceño, J; Vargas, L; y Fuentes, J. (2011). Higiene Oral en Enfermedad Periodontal: Consideraciones Históricas, Clínicas y Educativas. Acta Odontológica Colombiana, 1(1), 63-76.

17. Burgueño Torres, L., Gallardo López, N., & Mourelle Martínez, M. (2011). Cronología y secuencia de erupción de los dientes temporales en una muestra infantil de la Comunidad de Madrid. Cient Dent , Vol. 8, Núm. 2, Págs. 111-118.

18. Carlos, J; Wolfe, M; Kingman, A. (1986). The Extent and Severity Index: A Simple Method for Use in Epidemiologic Studies of Periodontal Disease. Journal of Clinical Periodontology, 13, 500-505.

19. Collins, J; Carpio, AM; Bobadilla, M; Reyes, R; Guzmán, I; Martínez, B; y Gamonal, J. (2005). Prevalence of clinical attachment loss in adolescents in Santo Domingo, Dominican Republic. Journal of Periodontology, 76, 1450-1454.

20. Consensus report (1996). Periodontal Diseases: Epidemiology and diagnosis. Annals of Periodontology, 1(1),216-22.

21. Dempsey P J y Townsend G C. Genetic and environmental contributions to variation in human tooth size. Heredity (2001) 86, 685–693

22. Diamanti-Kipioti, A; Papapanou, P; Moraitaki, A; Lindhe, J; y Mitsis, F. (1993). Comparative Estimation of Periodontal Conditions by means of Different index Systems. Journal of Clinical Periodontology, 20, 656-661.

23. Discapacidades. (s.f.). recuperado el 24 de noviembre de 2014 de, http://www.who.int/topics/disabilities/es/

24. Donohue, A. e. (2007). Distribución de condiciones y lesiones de la mucosa bucal en pacientes adultos mexicanos. Rev Cubana Estomatol [online], vol.44, n.1 [citado 2014-11-20].

25. Dye, B. (2012). Global Periodontal Disease Epidemiology. Periodontology 2000, 58(1), 10 – 25.

26. Eke, P; Dye, B; Wei, L; Thornton-Evans G; y Genco R. (2012). Prevalence of Periodontitis in Adults in the United States: 2009 and 2010. Journal of Dental Research, 91, 914-920.

27. Eke, P; Page, R; Wei, L; Thornton-Evans, G; y Genco, R (2012). Update of the Case Definitions for Population-Based surveillance of Periodontitis. Journal of Periodontology, 83, 1449-1454.

28. Emami, E., & al, e. (2013). The Impact of Edentulism on Oral and General Health. Review Article. International Journal of Dentistry, Volume 2013, Article ID 498305.

29. Escobar-Paucar, G., Ramírez-Puerta, B., Franco-Cortés, A., Tamayo-Posada, A., & Castro-Aguirre, J. (2009). Experiencia de caries dental en niños de 1- 5 años de bajos ingresos. Revista CES Odontología. Medellín. Colombia., Vol. 22 - No. 1 pp 21-28.

30. Estrada, G. a. (2010). Diagnóstico clínico e histopatológico de la eritroplasia bucal. MEDISAN, Vol 14 No 4.

31. Fajardo Santacruz, M. C., & Mafla Chamorro, A. C. (2011). Diagnóstico y epidemiología de erosión dental. Rev. Univ. Ind. Santander. Salud, v. 43, n. 2, Aug. 2011.

32. Fermoso de la Fuente, M., Martinez Mora, J., & Bilbao García, J. (2006). Análisis de las características de los pacientes con fisura labio-palatina en la comunidad de Madrid. Madrid: AFILAPA.

33. Ferreira, S., Béria, J., Kramer, P., Feldens, E., & Feldens, C. (2007). Dental caries in 0- to 5-year-old Brazilian children: prevalence, severity, and associated factors. Int J Paediatr Dent., 17(4):289-96.

34. Fleiss, J; Park, M; Chilton, N; Alman, J; Feldman R y Chauncey H. (1987). Representativeness of the "Ramjford teeth" for epidemiologic studies of gingivitis and periodontitis. Community Dental Oral Epidemiology, 15, 221-224.

35. Gamonal, J; Mendoza, C; Espinoza, I; Muñoz, A; Urzúa, I; Aranda, W; Carvajal, P; y Arteaga O. (2010). Clinical attachment loss in chilean adults population: first chilean national dental examination survey. Journal of Clinical Periodontology, 81, 1403-1410.

36. Gelgör, Karamanb, & Ercan. (2007). Prevalence of Malocclusion Among Adolescents In Central Anatolia. Eur J Dent, 1:125-13 .

37. Glavind, L; Löe, H. (1963). Errors in the clinical assessment of periodontal destruction. J Periodont Res, 2, 180 – 84.

38. Holtfreter, B; Schwahn, Ch; Biffar, R; y Kocher, T (2009). Epidemiology of periodontal diseases in the study of health in Pomerania. Journal of Clinical Periodontology, 36, 114–123.

39. Howe R P, D.D.S., MS., McNamara J A, Jr., D.D.S., Ph.D., and O'Connor K A, MS. An examination of dental crowding and its relationship to tooth size and arch dimension. Am. J. Orthod. 83:363-3735,1983

40. Hugosson, A; Norderyd, O; Slotte, C; y Thorstensson H. (1998). Oral hygiene and gingivitis in a Swedish adult population 1973, 1983 and 1993. Journal of Clinical Periodontology, 25, 807-812.

41. Hujoel, P; Guimarães, L; Zina, J y López, R. (2012). Historical Perspectives on Theories of Periodontal Disease Etiology. Periodontology 2000, 58(1), 153 – 160.

42. IARC. (2005). Smokeless tobacco and some tobacco-specific nitrosamines. IARC Press; Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Vol. 89.

43. Kassebaum, N., Bernabé, E., Dahiya, M., Bhandari, Murray, C., & Marcenes, W. (2014). Global Burden of Severe Tooth Loss: A Systematic Review and Meta-analysis. Journal of Dental Research, Vol. 93, No. 7 suppl, p. 20S-28S.

44. Kingman, A; Susin, C; y Albandar, J. (2008). Effect of Partial recording protocols on Severely Estimates of Periodontal Disease. Journal of Clinical Periodontology, 35, 659-667.

45. Laurell, A. .. (1993). Para la Investigación sobre la Salud de los Trabajadores. . Washington, USA: Oficina Sanitaria Panamericana (Serie PALTEX, Salud y Sociedad 2000, No 3).

46. Ley Sifontes, L. (2010). Comportamiento de la Estomatitis Subprotesis. Revista Archivo Medico de Camaguey, hpp//scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_pdf&pid=S1025-02552010000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es.

47. Löe, H; Theilade, E; Jensen, S. (1965). Experimental Gingivitis in man. Journal of Periodontology, 36, 177-187.

48. Löe H (1993). Periodontal disease. The sixth complication of diabetes mellitus. Diabetes Care, 16:329-34.

49. López, & Lavady. (2013). Prevalencia de Estomatitis Subprotésica en un grupo de pacientes Venezolanos, estudio clínico trasnversal. Acta Odontológica Venezolana, htpp//www.actaodontologica.com/ediciones/2013/4/art8.asp).

50. López, R; Fernández, O; Jara, G; y Baelum V. (2001). Epidemiology of clinical attachment loss in adolescents. Journal of Periodontology, 72, 1666-1674.

51. Martignon S, Granados O, Prevalencia de fluorosis dental y análisis de asociación a factores de riesgo en escolares de Bogotá. Bogotá D.C. 1998.

52. Martínez-Sahuquillo Márquez, A. (2008). La leucoplasia oral. Su implicación como lesión precancerosa. Av. Odontoestomatol, 24 (1): 33-44.

53. Matias Freire, M., & al, e. (2014). Association of Traumatic Dental Injuries with Individual-, Sociodemographic- and School-Related Factors among Schoolchildren in Midwest Brazil. Int. J. Environ. Res. Public Health, 11, 9885-9896.

54. Maupome, G., Martínez-Mier, E., Holt, A., Medina-Solís, C., Mantilla-Rodríguez, A., & Carlton, B. (2013). The association between geographical factors and dental caries in a rural area in Mexico. Cad. Saúde Pública, Rio de Janeiro, 29(7):1407-1414.

55. Ministerio de Salud. (1999). III Estudio Nacional de Salud Bucal – ENSAB III y II Estudio de Factores de Riesgo de las Enfermedades Crónicas – ENFREC II: Tomo VII. Estudio Nacional de Salud Bucal. Colombia: Minsalud.

56. Mossey P. A., B.D.S., Ph.D., D.Orth. (R.C.S. Ed.), M. Orth. (R.C.S. Eng.), F.F.D. (R.C.S.I.). The Heritability of Malocclusion: Part 2. The Influence of Genetics in Malocclusion. Journal of Orthodontics September 1999 vol. 26 no. 3 195-203

57. Murrieta Pruneda, J. F., Cruz Díaz, P. A., López Aguilar, J., Marques Dos Santos, M. J., & Zurita Murillo, V. (2007). PREVALENCIA DE MALOCLUSIONES DENTALES EN UN GRUPO DE ADOLESCENTES MEXICANOS Y SU RELACIÓN CON LA EDAD Y EL GÉNERO. Acta Odontológica Venezolana, 45: 1.

58. Naranjo S. María Claudia. Terminología. Clasificación y medición en los defectos del desarrollo del esmalte. Revisión de la literatura. Univ Odotol –2013 Ene Jun: 32(68): 33-44.

59. National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion. (2009-2010). Oral Health - Resources Caries Experience, National Oral Health Surveillance System. Obtenido de http://apps.nccd.cdc.gov/nohss/IndicatorV.asp?Indicator=2.

60. Nazer, J., Hubner, M., Catalán, J., & Cifuentes, L. (2001). Incidence of the cleft lip and palate in the University of Chile Maternity Hospital and in maternity Chilean participating in the Latin American Collaborative Study of Congenital Malformations (ECLAMC). Rev Med Chil, 129(3):285-93.

61. Neville, B., & Day, T. (2002). Oral Cancer and Precancerous Lesions. CA: A Cancer. Journal for Clinicians [online], Vol.52, No.4 pp.195-215.

62. Normando D, Almeida M A O y Quintao C C A Dental crowding. The role of genetics and tooth wear Angle Orthod. 2013;83:10–15.

63. Ochsenius, G., Ormeño, A., Godoy, L., & Rojas, R. (2003). Estudio retrospectivo de 232 casos de cáncer y precáncer de labio en pacientes chilenos: Correlación clínico-histológica. Revista médica de Chile, 131(1), 60-66.

64. Onyeaso, C. (2002). A study of malocclusion in the primary dentition in a population of Nigerian children. Nigerian Journal of Clinical Practice, Vol. 5 (1); 52-56.

65. Onyeaso, C. O. (2004). Prevalence of malocclusion among adolescents in Ibadan, Nigeria. Am J Orthod Dentofacial Orthop, 126:604-7.

66. Opdam, N., van de Sande, F., Bronkhorst, E., Cenci, M., Bottenberg, P., Pallesen, U., & al., e. (2014). Longevity of Posterior Composite Restorations: A systemtic Review ans Meta-analysis. J Dent. Res., 93(10):943-9.

67. Pacheco, E; Blanco, M. (2003). Trabajo y familia desde el enfoque del curso de vida: dos subcohortes de mujeres mexicanas. Papeles de Población, 9(38), 159-193.

68. Page, R., & Eke, P. (2007). Case Definitions for Use in Population-Based Surveillance of Periodontitis. Journal of Periodontology, 78, 1387-1399.

69. Papapanou P. (1996). Periodontal Diseases: Epidemiology. Annals of Periodontology, 1(1), 1-36.

70. Papapanou, P; Lindhe, J; Sterrelt, J; y Eneroth, L. (1991). Considerations on the contribution of ageing to loss of periodontal tissue support. Journal of Clinical Periodontology, 18, 611-615.

71. Perillo, L., Signoriello, G., Ferro, F., Baccetti, T., Masucci, C. A., Sorrentino, R., & Gallo, C. (2008). Dental occlusion and body posture in growing subjects. A population-based study in 12-years-old Italian adolescents. International Dentistry SA, 10(6).

72. Petersen, P., & Lennon, M. (2004). Effective use of fluorides for the prevention of dental caries in the 21st century: the WHO approach. Community Dent Oral Epidemiol, 32: 319-21.

73. Petersen, P.E., Bourgeois, D, Ogawa, H., Estupinan-Day, S. & Ndiaye, C. (2005). The global burden of oral diseases and risks to oral health, OMS.

74. Petti, S. (2003). Pooled estimate of world leukoplakia prevalence: a systematic review. Oral Oncol, 39:770-780.

75. Pitts N, B. (2004). Are We Ready to Move from Operative to Non-Operative/Preventive Treatment of Dental Caries in Clinical Practice? Caries Res, 38:294-304.

76. Proffit, W., Fields, H. J., & Moray, L. (1998). Prevalence of malocclusion and orthodontic treatment need in the United States: estimates from the NHANES III survey. Int J Adult Orthodon Orthognath Surg, 13(2):97-106.

77. Reibel J., (2003). Tobacco and oral diseases: an update of the evidence, with recommendations. Medical Principles and Practice, 12 Suppl 1;22-32.

78. Roncalli, A. (2011). National Oral Health Survey in 2010 shows a major decrease in dental caries in Brazil. Cad. Saúde Pública, Rio de Janeiro, 27(1):4-5.

79. Russell, A. (1956). A System of Classification and Scoring for Prevalence Surveys of Periodontal Disease. Journal of Dental Research, 35(3), 350-359.

80. Sanin, C., Savara, B., & Sekiguchi, T. (1969). Longitudinal dentofacial changes in the untreated persons. Am. J. Orthod., 55:135–153.

81. Sepúlveda, G., Palomino, H., & Cortes, J. (2008). Prevalencia de fisura labiopalatina e indicadores de riesgo: Estudio de la población atendida en el Hospital Clínico Félix Bulnes de Santiago de Chile. Rev Esp Cirug Oral y Maxilofac [online], Vol.30, No 1 pp. 17-25.

82. Serafín, D., & Herrera, A. (2013). Factores de riesgo de alteraciones cronológicas de la erupción dentaria en la población del municipio Baraguá. Risk factors of chronology tooth eruption alteration in Baraguá population. MEDICIEGO, 19(Supl 1).

83. Sheiham, A; Nicolau, B. (2005). Evaluation of social and psychological factors in periodontal disease. Periodontology 2000, 39, 118-31.

84. Slade, G; Spencer, A; y Roberts-Thomson, K. (Ed.). (2007). Australia´s Dental generations. The national survey of adult oral health 2004–2006. Canberra, Australia: Australian Institute of Health and Welfare (Dental Statistics and Research series number 34).

85. Susin, C; Dalla-Vecchia, C; Oppermann, R; Haugejorden, O; y Albandar, J. (2004). Periodontal attachment loss in an urban population of Brazilian adults: effect of demographic, behavioral and environmental risk indicators. Journal of Periodontology, 75, 1033-1041.

86. Thilander, B., Peña, L., Infante, C., Parada, S. E., & Mayorga, C. (2001). Prevalence of malocclusion and orthodontic treatment need in children and adolescents in Bogotá, Colombia. An epidemiological study related to different stages of dental development. European Journal of Orthodontics , 23;153-167.

87. Thomson, W. (2012). Monitoring edentulism in older New Zealand adults over two decades: a review and commentary. Int J Dent.

88. Thomson, W. (2014). Epidemiology of oral health conditions in older people. Gerodontology, 31 (Suppl. 1): 9–16.

89. Tomar SL, Asma S. (2000) Smoking attributable periodontitis in the United States:findings from the NHANES III. Journal of Periodontology, 71:743-51.

90. Tonetti, M; Claffey, N. (2005) On behalf of the European Workshop in Periodontology group C. Advances in the progression of periodontitis and proposal of definitions of a periodontitis case and disease progression for use in risk factor research. Journal of Clinical Periodontology, 32 (S6), 210–213.

91. Tschill P, Bacon W y Sonko A. Malocclusion in the deciduous dentition of the Caucasian children. European Journal of Orthodontics 19(1997) 361-367.

92. US Department of Health and human Services; Centers for Disease Control and Prevention; and National Center for Health Statistics. (2014). Health, United States, 2013. DHDS Publication No 2014-1232.

93. Vanessa, B., Boix, H., & Bellet, L. (2008). Traumatismos dentales en Dentición permanente Joven: a propósito de un caso. Rev Oper Dent Endod, 5:84.

94. Varandas, E., & Silva, S. (1995). Fisuras labio-palatinas: analise epidemiológica no hospital Universitario Lauro Wandurley. CLS, 14(4): 94-103.

95. Villalobos-Rodelo, J., & al, &. (2006). Caries dental en escolares de 6 a 12 años de edad en Navolato, Sinaloa, México: experiencia, prevalencia, gravedad y necesiades de tratamiento. Biomédica, 26:224-33.

96. World Health Organization. (2002). Oral health information systems [internet]. Geneva: World Health Organization. Recuperado el 20 de 11 de 2014, de http://www.who.int/oral_health/action/information/surveillance/en/

97. World Health Organization. (2003). The World Oral Health Report 2003 Continuous improvement of oral health in the 21st century – the approach of the WHO Global Oral Health Programme. WHO/NMH/NPH/ORH/03.2. Geneva.

ANEXOS

ANEXO 1
Metodología para el cálculo de los factores de expansión, fórmulas estimación de la varianza del estimador y criterios de calidad de las estimaciones

METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DE LOS FACTORES DE EXPANSIÓN

El factor de expansión final de una persona está dado por el producto de las factores de expansión de cada una de las etapas del muestreo, el factor de ajuste por no respuesta y el factor de ajuste poblacional de acuerdo con la etapa en la que aplique.

$$FF_{PER} = FB_{UPM} * \mathrm{FB}_{\mathrm{USM}} * \mathrm{FC}_{USM} * \mathrm{FB}_{\mathrm{UTM}} * \mathrm{FC}_{UTM} * \mathrm{FB}_{VIV} * \mathrm{FC}_{\mathrm{VIV}} * \mathrm{FB}_{\mathrm{HOG}} * \mathrm{FB}_{PER} * \mathrm{FC}_{PER}$$

Factores de expansión para cada unidad de muestreo

Para las unidades primarias de muestreo el diseño definido por la Universidad de Antioquia planteó la conformación de estratos por subregión y cada uno de estos a su vez contiene subestratos, en los cuales todas las capitales de departamento fueron incluidas con probabilidad 1. Para los demás municipios el factor de expansión está definido como el inverso de la probabilidad de inclusión a través de muestreo aleatorio simple, como se describe a continuación:

$$FB_{UPM} = \frac{N_{SR_iH_j}}{n_{SR_iH_j}}$$

Donde $N_{SR_iH_j}$ es la cantidad de municipios en el marco pertenecientes a la subregión i del subestrato h y $n_{SR_iH_j}$ es la cantidad de municipios seleccionados en el marco pertenecientes a la subregión i del subestrato h.

A partir de la segunda etapa, se tienen probabilidades diferenciales según la estrategia de muestreo implementada. Para las grandes ciudades (Medellín, Barranquilla, Bogotá D.C., Cartagena, Cúcuta, Bucaramanga, Ibagué y Cali) las unidades secundarias de muestreo fueron las secciones cartográficas DANE seleccionadas a través de un diseño proporcional al tamaño de la población con reemplazamiento, con base en el inventario cartográfico digital construido a partir del censo 2005. El factor de esta etapa se define como se muestra a continuación.

$$\mathrm{FB}_{\mathrm{UPM}} = \frac{1}{m_j} . \frac{t_{xj}}{x_{kj}}, \quad \text{con}$$

m_j : Cantidad de secciones seleccionadas en el municipio j.

t_{xkj} : Total de población en el municipio j.

x_{kj} : Población en la sección k del municipio j.

Las manzanas en el área urbana y en los centros poblados fueron seleccionadas a través de muestreo aleatorio simple cuyo factor de expansión está dado por:

$$F_{Manzanas} = \frac{N_k}{n_k}, \quad \text{con}$$

N_k : Para grandes ciudades total de manzanas en la sección k. Para el resto de ciudades es el total de manzanas en el municipio k o en el centro poblado k.

n_k : Total de manzanas seleccionadas en la unidad k.

Para el área rural dispersa en cada municipio se implementaron dos diseños; cuando se proporcionó información acerca de las viviendas o población de cada vereda se implementó un diseño proporcional al tamaño, en los casos que no se dispuso de esta información se realizó una selección a través de muestreo aleatorio simple.

Diseño PPT	Diseño MAS
$$\mathrm{F}_{\mathrm{Veredas}} = \frac{1}{m_l} . \frac{t_{xj}}{x_{vj}}$$ Con: m_j : Cantidad de veredas seleccionadas en el municipio j. t_{xj} : Total de población rural dispersa en el municipio j. x_{vj} : Población en la vereda v del municipio j.	$$F_{Veredas} = \frac{N_j}{n_j}$$ Con: N_k : Total de veredas en el municipio j. n_k : Total de veredas seleccionadas en el municipio j.

Una vez seleccionada la vereda, el segmento veredal fue escogido a través de muestreo aleatorio simple:

$F_{Seg_ver} = \frac{N_v}{n_v}$, con

N_k : Total de segmentos conformados en la vereda v.

n_k : Total de segmentos seleccionados en la vereda v.

Después de la selección de la manzana o de la partición veredal, se hizo el recuento de todas las viviendas u hogares indagando especialmente en aquellos donde hubiese población de 1, 3, 5, 12, 15, 18 y/o mujeres embarazadas. Estas viviendas eran seleccionadas a través de un diseño Bernoulli cuyo factor de expansión está dado por:

$F_{viv_ber} = \frac{1}{\pi_p}$, con

π_p : Probabilidad de selección fijada para la vivienda p de acuerdo a la cantidad de población en el municipio.

Posteriormente, la selección de viviendas para la población mayor a 20 años se realizó a través de muestreo aleatorio simple cuyo factor de expansión está dado por:

$F_{viv_MAS} = \frac{N_l}{n_l}$, con

N_l : Total de viviendas en la manzana l.

n_l : Total de viviendas seleccionadas en la manzana l para mayores de 20 años.

En aquellos casos donde la vivienda seleccionada para aplicar la encuesta a mayores de 20 años tuviera más de un hogar se seleccionó uno a través de muestreo aleatorio simple cuyo factor de expansión está dado por:

$F_{hog} = \frac{N_r}{n_r}$, con

N_r : Total de hogares en la vivienda r.

n_r : Total de hogares seleccionados en la vivienda r.

Finalmente, para la selección de la persona mayor a 20 años se seleccionaba un grupo etáreo a través de un diseño Bernoulli fijando la probabilidad de acuerdo al grupo etáreo, y en los casos en que hubiese más de una persona en el mismo grupo, esta era seleccionada a través de MAS.

FACTORES DE CORRECCIÓN

Factor de ajuste por no respuesta

Este ajuste, permite mejorar la validez de las estimaciones en el sentido que permite corregir defectos del marco de muestreo y la no respuesta por razones de diversa índole, por ejemplo: rechazo, informante idóneo ocupado, ausente u otro aspecto. Este ajuste aplica para las manzanas, viviendas y personas. El factor de ajuste por No Cobertura o No Respuesta tiene la siguiente expresión matemática genérica:

$$F_{NR} = \frac{n + n_{ad} - n_{fu}}{n + n_{ad} - n_{fu} - n_r}$$

n : Cantidad esperada de muestra.

n_{ad} : Cantidad adicional de elementos o unidades observadas que aparecen por defectos en el marco.

n_{fu} : Cantidad de elementos fuera del universo.

n_r : Cantidad de rechazos o no respuesta propiamente dicha (rechazos o ausentes).

Factor de ajuste por totales y estructura de la población

Este factor utiliza información auxiliar para lograr que los resultados reconstituyan correctamente el universo. Se obtiene a través de la siguiente relación:

$$F_{EP} = \frac{Población\ proyectada}{Población\ expandida}$$

Este ajuste se hizo tanto para hogares como para personas.

El ajuste de hogares está dado por la siguiente matriz:

Región	Zona Urbana				Zona Rural			
	Estrato Bajo-Bajo	Estrato Bajo	Estrato Medio	Medio, Medio-Alto y Alto	Estrato Bajo-Bajo	Estrato Bajo	Estrato Medio	Medio, Medio-Alto y Alto
Atlántica								
Oriental								
Central								
Pacífica								
Bogotá								
Orinoquía-Amazonía								

El ajuste de personas está dado por la siguiente matriz calculada para cada una de las subregiones:

Región	Grupo etáreo	Zona Urbana		Zona Rural	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Subregión i	1				
	3				
	5				
	12				
	15				
	18				
	20-34				
	35-44				
	45-64				
	65-79				

La población proyectada se obtuvo teniendo en cuenta:

- Las proyecciones de población del DANE a 2013 por edad para cada municipio.
- La población por estrato socioeconómico, la cual se obtiene aplicando los porcentajes de usuarios del servicio de energía eléctrica (que es cercana al 100% en el país y en la mayoría de los municipios), a la población total proyectada en cada municipio.
- Los porcentajes de población por sexo y por cada uno de los grupos de edad según el DANE, que de nuevo se aplican a la proyección de población.

Es así como el factor de ajuste por totales y estructura poblacional se multiplica al factor de no respuesta dependiendo de la unidad de muestreo. Es decir, el factor de corrección finalmente está dado por:

$$FC = F_{EP} * F_{NR}$$

El producto entre los factores anteriores produce el factor final de expansión de cada persona encuestada y examinada.

FÓRMULAS DE ESTIMACIÓN DE LA VARIANZA DEL ESTIMADOR

Teniendo en cuenta el complejo diseño muestral utilizado para el IV Estudio Nacional en Salud Bucal, a continuación especificaremos de manera general las fórmulas utilizadas para la estimación de la varianza teniendo en cuenta los métodos de selección utilizados en cada una de las etapas.

Siguiendo a Särndal C., et. al. (1995) en el capítulo 4 sección de muestreo multietápico, se especifica la fórmula general a implementar en un diseño multietápico para la estimación de un total de una variable y, siendo esta expresada como:

$$\hat{V}_r(\hat{t}) = V\{E(\hat{t}|s_{r+1})\} + E\{V(\hat{t}|s_{r+1})\}$$

Donde

- $\hat{t} = \sum_s (FF_{PER} * y_{k)}$.
- r es la etapa para la cual se está estimando la varianza.
- s_{r-1} es la muestra hasta la etapa anterior a la etapa r para la cual se está realizando la estimación de la varianza.

- $V\{E(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\}$ representa la varianza de los totales estimados hasta la etapa anterior a la r.
- $E\{V(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\}$ representa el valor esperado de las varianzas de los totales estimados hasta la etapa anterior a la r.

Acorde a los diseños implementados en cada una de las etapas para el ENSAB IV se tienen las siguientes fórmulas:

- Muestreo Aleatorio Simple (MAS):

$$V\{E(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\} = N_r^2 \frac{1-f_r}{n_r} S^2_{\hat{t}_{\mathcal{s}_{r+1}}}$$

$$E\{V(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\} = \frac{N_r}{n_r} \sum_{\mathcal{s}_{r+1}} \hat{V}_{r+1}(\hat{t})$$

  donde $\hat{t}$ es el total estimado hasta la etapa anterior a la r, N_r la cantidad de unidades muestrales en el marco y n_r la cantidad de unidades seleccionadas en muestra. $f_r = \frac{n_r}{N_r}$ y $S^2_{\hat{t}_{\mathcal{s}_{r+1}}} = \frac{1}{n_r - 1}\sum_{\mathcal{s}_{r+1}}\left(\hat{t} - \bar{\hat{t}}\right)^2$

- Muestreo Bernoulli (BER):

$$V\{E(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\} = \frac{1}{\pi_r}\left(\frac{1}{\pi_r} - 1\right)\sum_{\mathcal{s}_{r+1}} \hat{t}^2$$

$$E\{V(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\} = \frac{1}{\pi_r} \sum_{\mathcal{s}_{r+1}} \hat{V}_{r+1}(\hat{t})$$

  donde $\hat{t}_{\mathcal{s}_{r+1}}$ es el total estimado hasta la etapa anterior a la r, π_r es la probabilidad de selección del elemento en la etapa r de acuerdo al diseño.

- Muestreo con reemplazamiento proporcional al tamaño (PPT)

$$V\{E(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\} = \frac{\hat{V}_{par}}{m_r}\ ; \hat{V}_{par} = \frac{1}{m_r - 1}\sum_{\mathcal{s}_{r+1}}\left(\frac{\hat{t}}{p_k} - \hat{t}_{pwr}\right)^2$$

  donde m_r es la cantidad de unidades seleccionadas en muestra (incluye unidades que puedan ser seleccionadas más de una vez) y $\hat{t}_{pwr} = \frac{1}{m_r}\sum_{\mathcal{s}_{r+1}}\frac{\hat{t}}{p_k}$. Para este diseño $E\{V(\hat{t}|\mathcal{s}_{r+1})\}$ no aplica debido a que corresponde a un diseño con reemplazamiento.

ESTIMACIÓN DE VARIANZA PARA RAZONES

Teniendo en cuenta que los principales resultados del estudio provienen de la estimación de porcentajes y promedios, a continuación se especifica los aspectos adicionales a tener en cuenta para la estimación de la varianza de la estimación de razones.

En el caso general de la estimación de una razón, se podría representar como:

$$\hat{R} = \frac{\hat{t}_y}{\hat{t}_z}$$

Las fórmulas presentadas en la sección anterior son usadas para la estimación de la varianza en el caso de un total, para el caso de razones se hace uso de la aproximación lineal de la razón vía series de Taylor, y la variable $\boldsymbol{y}$ para la cual se estaba realizando la estimación del total es reemplazada por la aproximación lineal expresada como:

$$u = (y - \hat{R}z)\frac{1}{\hat{t}_z}$$

CRITERIOS DE CALIDAD DE LAS ESTIMACIONES

Como el objetivo es estimar un parámetro a partir de una muestra seleccionada mediante un método probabilístico, las estimaciones a partir de ésta, tienen asociado un nivel de incertidumbre (Mayorga, 2004) relacionado con los procedimientos utilizados para su selección. En relación con el nivel de incertidumbre, este se explica a través de dos conceptos: confiabilidad y precisión (Bautista, 1998), juntos determinan en gran medida la validez estadística de las estimaciones, pues a partir de ellos se establece el intervalo de confianza o rango en el cual se encuentra el valor desconocido del parámetro. Por lo anterior, es una responsabilidad técnica y ética definir y cuantificar las medidas de calidad de las estimaciones para establecer su validez (Arribas, 2003) y con este referente, garantizar que la toma de decisiones se realicé con rigor científico.

Es así como se definieron las siguientes medidas asociadas a la calidad de la estimación puntual:

- Error estándar (EE) definido como la raíz cuadrada de la varianza estimada del estimador.
- Coeficiente de variación estimado (cve), el cual mide la variabilidad relativa del EE con respecto a la estimación puntual del estimador.

$$cve = \frac{\sqrt{\hat{V}(\hat{\theta})}}{\hat{\theta}} * 100$$

Adicionalmente, se calcularon los límites del intervalo de confianza asumiendo un 95% de confiabilidad, mediante la siguiente expresión:

$$\hat{\theta} \pm Z_{1-\varepsilon/2}(cve * \hat{\theta})$$

Donde $Z_{1-\alpha/2}$ es 1.96 si el nivel de confiabilidad es igual a 95%.

En consecuencia, se sugieren los siguientes márgenes o niveles de calidad para estimación en función del cve:

Niveles de Calidad

cve	Nivel
< 2,5%	Excelente
2,6%-5%	Muy buena
5,1%-10%	Aceptable
10,1%-15%	Regular
15,1%-20	Deficiente

Nota: un cve>20%, indica que la estimación es imprecisa y carece de validez inferencial.

Para concluir, se sugiere tener en cuenta el cve para establecer el margen de calidad en estimaciones de Totales (siempre) y para Proporciones mayores al 10%. En el caso de proporciones menores del 10%, el margen de calidad de la estimación, se sugiere que se establezca en función del EE (Error Estándar) y que éste no sea superior al 1.5%. Y con respecto a promedios aritméticos, se sugiere tener en cuenta tanto el EE como los intervalos de confianza construidos al 95%.

Finalmente, las pautas anteriores sobre los márgenes de calidad asociados, son criterios a considerar siempre al momento de la lectura de cualquier estimación, para garantizar que el resultado es preciso y confiable, condición sólo bajo la cual la inferencia es posible porque se ajusta al rigor estadístico que exige un estudio poblacional de este nivel de complejidad.

ANEXO 2
Kappa Inter e Intraexaminador ENSAB IV. Colombia, 2013-2014

Kappa Inter e Intraexaminador por componente

Componente	Calibración		Operativo 100%	
	Inter	Intra	Inter	Intra
ICDAS	0,6	0,8	0,8	1
COP	0,7	0,9	0,9	1
Fluorosis	0,7	0,8	0,6	0,8
Mucosa	0,6	0,9	0,9	1
Oclusión	0,7	0,8	0,8	1
Periodoncia	0,7	0,9	0,9	0,9
Prótesis	0,7	0,9	0,8	1

Fuente: Cálculos SEI

Kappa Inter e Intraexaminador por odontólogo

Código del Odontólogo	Promedio de Kappa	
	Inter	Intra
1	0,8	1,0
2	0,8	1,0
3	0,9	1,0
4	0,9	1,0
5	0,8	1,0
6	0,8	1,0
7	0,8	1,0
8	0,6	1,0
9	0,9	1,0
10	0,8	1,0
11	0,8	1,0
12	0,9	1,0
13	0,8	1,0
14	0,8	0,9
15	0,8	1,0
16	0,8	1,0
17	0,9	1,0
18	0,9	1,0
19	0,8	1,0
20	0,9	0,9
21	0,7	0,8
22	0,9	0,9
23	0,8	0,8
24	0,9	0,9
25	0,8	1,0

Fuente: Cálculos SEI

ANEXO 3
Consentimiento Informado

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social	***CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)***	S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. *En encuestas e información... ...Calidad por convicción!*	Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL EXAMEN BUCAL
IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL-ENSAB IV

Ciudad: _____, _____ de 2014

Yo_____, persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. _____, obrando en nombre propio o en representación del menor ( ), de la persona discapacitada ( ) de nombre _____

Me permito declarar que he sido informado y consiento lo siguiente:

Que el "IV Estudio Nacional de Salud Bucal" liderado por el Ministerio de Salud y Protección Social, tiene como objeto evaluar el estado de la boca y los dientes en la población colombiana, así como preguntar por algunos aspectos relacionados con la salud bucal, con el fin de contar con información actualizada para plantear estrategias que favorezcan al mantenimiento y cuidado de la salud bucal.

Que para este fin, un odontólogo capacitado me practicará a mí o a la persona que legalmente represento, un examen de mi boca y dientes en mi residencia o sitio dispuesto para esta actividad, así como una encuesta sobre aspectos que influyen sobre mis condiciones de salud bucal. El examen tendrá una duración aproximada de 25 minutos y la encuesta durará aproximadamente otros 25 minutos.

Que para el examen de la boca y dientes el profesional hará observación directa e indirecta con instrumental odontológico previamente esterilizado y una fuente luminosa (fotóforo). Que el instrumental posee punta roma que no causa daño a las estructuras de la boca, aunque eventualmente puede presentarse sangrado leve de la encía, igual al que suele producirse tras el uso del cepillo y/o seda dental. Además se me ha informado que el odontólogo utilizará medidas de protección y bioseguridad con el uso de gorro, tapabocas, guantes desechables, lavado de manos e instrumental debidamente esterilizado. Comprendo que la información suministrada durante el examen y la encuesta, como datos personales o los de mi representado, serán para fines estadísticos y se garantizará la confidencialidad, siendo utilizados mis datos estrictamente para los fines del estudio ya mencionado.

Que al consentir participar en esta investigación, mi representado y/o yo damos el permiso para que se realice el examen y se dé la información sobre las preguntas de la encuesta. Es claro que tenemos el derecho de retirarnos del estudio en el momento que lo deseemos, sin que ello implique algún tipo de perjuicio para mí o mi representado.

Entiendo que hacer parte de este estudio no implica costo económico para mí o para mi representado. Comprendo que el beneficio que ofrece el estudio para quien participe se limita a conocer de manera verbal del examinador mi estado de salud bucal o el de mi representado. En caso de que mis condiciones requieran de una pronta intervención, seré remitido a la Institución que me presta los servicios de salud en mi calidad de afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud, o la institución de salud que las autoridades municipales determinen acorde con mis condiciones de salud bucal. De la misma forma entiendo que esta remisión, no implica compromiso alguno por parte del estudio para realizar el tratamiento requerido.

Si durante el estudio tengo algún tipo de inquietud podré comunicar con el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL al siguiente correo electrónico ENSAB2013@GMAIL.COM.

Me permito manifestar que he leído el presente documento, tuve la oportunidad de realizar las preguntas que me parecieron oportunas y estas me fueron respondidas satisfactoriamente.

Por todo lo anterior, doy libremente mi consentimiento para que realicen a mí ( ) y/o a mi representado ( ) el examen bucal y la encuesta.

Huella, para personas que no saben firmar

_____
Nombres y apellidos del examinado y encuestado

_____ _____
Firma del examinado y encuestado Número de identificación del examinado y encuestado

Número de identificación muestral: |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

Número de orden: |__|__|

_____
Nombres y apellidos de los padres o del representante legal de la persona

Huella, para personas que no saben firmar

_____
Firma de los padres o del representante legal de la persona

_____
Número de identificación de los padres o del representante legal de la persona

_____
Nombre completo y registro del odontólogo examinador:

_____
Nombre completo y registro del odontólogo supervisor:

He sido testigo de la lectura exacta del consentimiento para el participante y la persona ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmo que la persona ha dado consentimiento libremente (aplica para los niños mayores de 12 años y los analfabetas)

Huella, para personas que no saben firmar

_____
Nombres y apellidos del testigo

_____ _____
Firma del testigo Número de identificación del testigo

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL
MÓDULO 1. DEL HOGAR

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ¡Calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

Número identificación muestral:

|__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LAS VISITAS DEL HOGAR

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ ➔ _____
2	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ ➔ _____
3	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ ➔ _____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE ENTREVISTA

1. Completa **2.** Incompleta **3.** Rechazo	**4.** Ausente momentáneo **5.** Ausente no recuperable	**6.** No hay niños ni jóvenes de 1, 3, 5, 12, 15 y 18 años ni mujeres embarazadas entre 20 y 49 años **7.** Otro: _____

6. Nombre del entrevistador: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

7. Nombre del supervisor: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

8. Tipo de supervisión:	Verificación personal	1☐
	Verificación telefónica	2☐
	Acompañamiento	3☐
	Ninguna	4☐

9. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

10. ¿El hogar fue seleccionado para aplicar personas entre 20 y 79 años?	Sí 1☐ No 2☐
11. ¿Hay niños y jóvenes de 1, 3, 5, 12, 15 y 18 años o mujeres embarazadas entre 20 y 49 años?	Sí 1☐ No 2☐

11. ENTREVISTADOR(A): Revise pregunta 10 y 11 en las dos marcó "No"	Sí 1☐ → **TERMINE** No 2☐

I.A. DATOS DE LOCALIZACIÓN DEL HOGAR

101	Región:	I__I__I	
102	Departamento:	I__I__I__I	
103	Municipio:	_____	Código DANE: I__I__I__I__I__I
104	Zona:	Cabecera Municipal 1☐ Centro Poblado 2☐ Rural Disperso 3☐	
105	Nombre del barrio o vereda		No aplica 1☐
106	Nombre de la comuna o localidad. *ENTREVISTADOR(A): Solo preguntar cuando pregunta 104 es igual a 1*		
107	Sector:	I__I__I__I__I	
108	Sección:	I__I__I	
109	Manzana:	I__I__I	
110	Segmento:	I__I__I__I__I	
111	Vivienda:	I__I__I	

I.B. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL HOGAR

112	¿Cuántos grupos de personas (hogares) preparan los alimentos por separado en esta vivienda?	I__I__I
113	Número de hogar que entrevista I__I__I de I__I__I	
114	Dirección: _____	
115	¿Cuál es el estrato que aparece en la cuenta del servicio de energía eléctrica de la vivienda que usted habita?	
	Estrato uno 1☐ Estrato dos 2☐ Estrato tres 3☐ Estrato Cuatro 4☐ Estrato cinco 5☐ Estrato seis 6☐ No sabe/No responde 1☐	
116	Teléfono fijo de la vivienda en funcionamiento: I__I I__I__I__I__I__I__I__I No tiene 1☐ No sabe/No responde 2☐	
117	Teléfono celular de alguno de los miembros del hogar I__I__I__I - I__I__I__I__I__I__I__I No tiene 1☐	
118	Correo electrónico:	No tiene 1☐
119	¿Cuántas personas son miembros de este hogar? I__I__I	

IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL ENSAB IV

II. LISTADO DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

200	201	202	203	204	205	206	207
No. de orden	¿Quién responde este módulo?	Nombres y Apellidos	¿Cuál es la fecha de nacimiento y edad en años cumplidos de _____? ☞*ENTREVISTADOR(A): Si es menos de 1 año registre 0.*	¿Cuál es el parentesco de _____ con el jefe o jefa del hogar? *1= Jefe de hogar* *2= Cónyuge / compañero (a)* *3= Hijo (a)* *4= Nuera / Yerno* *5= Nieto (a)* *6= Padre / Madre* *7= Suegro (a)* *8= Hermano (a)* *9= Cuñado (a)* *10=Hijo (a) no biológica* *11=Otro familiar* *12=No pariente* *13=Empleada doméstica*	¿Cuál es el sexo de ___? *Hombre 1* *Mujer 2*	☞*ENTREVISTADOR(A): Pregunte solo a mayores de 10 años, para menores de 10 años marque 6.* ¿Cuál es estado civil actual de _____? *1= Casado (a)* *2= Unión Libre* *3= Divorciado (a)* *4= Separado (a)* *5= Viudo (a)* *6= Soltero (a)*	¿A cuál régimen de salud está afiliado _____? *1= Contributivo* *2= Subsidiado* *3= Excepcional (Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, Magisterio y ECOPETROL)* *4= Especial (Universidades, Ferrocarriles y las de Medellín)* *5= No asegurado ➔ 210*
1	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
2	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
3	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
4	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
5	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
6	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
7	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
8	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
9	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
10	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
11	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐
12	☐		a. Día ___ Mes ___ Año ____ No sabe 1☐ b. Edad ___	___	1☐ 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐

200	208	209	210	211		212		213	214	215
No. de orden	¿Qué entidad de salud atiende a _____? *1= EPS* *2= Fuerzas Militares, Policía Nacional* *3= ECOPETROL* *4= Magisterio* *5= Otra entidad* *6= No sabe➔ 210*	¿Cuál es el nombre de la entidad en salud en la cual _____ se encuentra afiliado?	¿____ se considera víctima por desplazamiento forzoso? (Por conflicto armando)	a. ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por _____? 1. Ninguno→212 2. Preescolar 3. Primaria 4. Secundaria 5. Técnico o tecnológica 6. Universitaria 7. Posgrado 8. No sabe→212 no responde→212	b. Último grado o año aprobado en ese nivel	*ENTREVISTADOR(A): Esta pregunta es solo para personas mayores de 10 años* ¿____ trabaja?	¿____ aporta dinero al hogar?	¿Con cuál de los siguientes grupos étnicos se identifica _____? *1= Indígena* *2= ROM (Gitano)* *3= Raizal del archipiélago de San Andrés y Providencia* *4= Palenquero de San Basilio* *5= Negro(a), Mulato(a), Afro colombiano(a) o Afro Descendiente* *6=Blanco* *7= Mestizo* *8= Otras Etnias* *9= No definido* *10= No sabe*	*ENTREVISTADOR(A): Esta pregunta es solo para mujeres de 12 a 49 años.* ¿Actualmente se encuentra usted en embarazo?	*Persona seleccionada para responder:* *Módulo 2= 12 a 79* *Módulo 3= Niños 1. 3 ,5 años*
1	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
2	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
3	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
4	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
5	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
6	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
7	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
8	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
9	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
10	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
11	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐
12	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		Sí1☐ No2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	Sí 1☐ No 2☐	Sí 1☐ No 2☐	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐ 10☐	Sí1☐ No 2☐	2☐ 3☐

IV ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL - ENSAB IV

III. INFORMACIÓN SOBRE EL HOGAR (VIVIENDA)

301	¿El principal aportante económico es miembro de este hogar?	Sí 1☐ No 2 ☐➔ 303		
302	¿Quién es? *Encuestador: revise matriz del hogar y transcriba nombre y número de orden*	Nombre		
		No. de orden en la matriz:		➔ 304
303	Por favor dígame los siguientes datos de esta persona.			
	a. Nombre:			
	b. Edad:	I__I__I		
	c. Parentesco con el jefe del hogar:	2= Cónyuge / compañero (a) 3= Hijo (a) 4= Nuera / Yerno 5= Nieto (a) 6= Padre / Madre 7= Suegro (a)	8= Hermano (a) 9= Cuñado (a) 10=Hijo (a) no biológica 11=Otro familiar 12=No pariente 13=Empleada doméstica	I__I__I
	d. ¿Con cuál de los siguientes grupos étnicos se identifica *Nombre del principal aportante económico del hogar*?	*1= Indígena* *2= ROM (Gitano)* *3= Raizal del archipiélago de San Andrés y Providencia* *4= Palenquero de San Basilio* *5= Negro(a), Mulato(a), Afro colombiano(a) o Afro Descendiente*	*6=Blanco* *7= Mestizo* *8= Otras etnias* *9= No definido* *10= No sabe*	I__I
	e. ¿A cuál régimen de salud está afiliado?	*1= Contributivo* *2= Subsidiado* *3= Excepcional*	*4= Especial* *5= No asegurado* *6= No sabe*	I__I
	f. ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por *Nombre del principal aportante económico del hogar*?	*1. Ninguno→304* *2. Preescolar* *3. Primaria* *4. Secundaria*	*5. Técnico o tecnológica* *6. Universitaria* *7. Posgrado* *8. No sabe no responde→304*	I__I
	g. Último grado o año aprobado en ese nivel	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		
304	¿En cuál de estos rangos se ubican los ingresos mensuales del hogar?	Menos de medio SMLV ($294.750)		1☐
		Entre medio y 1 SMLV ($294.751 - $589.500)		2☐
		Más de 1 y menos de 2 SMLV ($589.501 - $1.179.000)		3☐
		Más de 2 y menos de 3 SMLV ($1.179.001 - $1.768.500)		4☐
		Más de 3 y menos de 4 SMLV ($1.768.501 - $2.358.000)		5☐
		Más de 4 SMLV ($2.358.001 o más)		6☐
305	En los últimos 30 días, ¿con que frecuencia faltó dinero en el hogar para comprar alimentos? *Encuestador: Leer opciones de respuesta*	Nunca		1☐
		Casi nunca		2☐
		Casi siempre		3☐

		Siempre	4☐
306	¿La vivienda ocupada por este hogar es? *Leer opciones de respuesta*	Propia totalmente pagada	1☐
		Propia la están pagando	2☐
		Alquilada, arrendada o subarriendo	3☐
		Posesión sin título, Ocupante de hecho	4☐
		En usufructo (Posesión sin título)	5☐
		Otra, Especifique _____	6☐
307	¿El tipo de vivienda en que usted habita es? *Leer opciones de respuesta*	Casa	1☐
		Apartamento	2☐
		Rancho campesino	3☐
		Vivienda improvisada	4☐
		Rancho urbano	5☐
		Vivienda colectiva	6☐
		Otro tipo de vivienda	7☐
308	¿Cuántos cuartos se usan en este hogar, como habitaciones para dormir (no contar baño y cocina)?	I____I____I	
309	¿En su vivienda el abastecimiento de agua es a través de? *Espere respuesta*	Acueducto con suministro continuo	1☐
		Acueducto con suministro intermitente	2☐
		Pozo con bomba	3☐
		Pozo sin bomba, jagüey, aljibe, barreno	4☐
		Agua lluvia	5☐
		Pila pública	6☐
		Carro tanque	7☐
		Aguatero	8☐
		Río, quebrada, manantial, nacimiento	9☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Módulo 2. Personas de 12 a 79 años

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ...calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

MÓDULO 2. PERSONAS DE 12 A 79 AÑOS

Número identificación muestral: |___|___|___|___|___|___|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LAS VISITAS

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____
2	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____
3	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE ENTREVISTA

1.	Completa	**3.**	Rechazo	**5.**	Ausente no recuperable
2.	Incompleta	**4.**	Ausente momentáneo	**6.**	Otro: _____

6. Nombre del entrevistador: _____ Identificación |___|___|___|___|___|___|___|___|___|___|

7. Nombre del supervisor: _____ Identificación |___|___|___|___|___|___|___|___|___|___|

8. ¿Tipo de supervisión:

Verificación personal	1☐
Verificación telefónica	2☐
Acompañamiento	3☐
Ninguna	4☐

9. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. INSERCIÓN SOCIAL

100	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba el nombre y número de orden de la persona, de las preguntas 202, 200 y 203b del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombres y apellidos:	
		b. No. orden:	
		c. Edad	
101A	¿Cuál es su tipo de documento de identificación?	Cédula	1☐
		Tarjeta de identidad	2☐
		Registro civil	3☐
		Cédula de extranjería	4☐
		Otro, ¿cuál? _____	5☐
		No tiene	6☐➔**102**
101B	Número de identificación	|___|___|___|___|___|___|___|___|___|___| No sabe 1☐	

102	El principal responsable económico de su sostenimiento y/o estudio es: *Espere respuesta y marque una sola opción*	Usted mismo (a)	1☐➔**111**	
		Su madre	2☐	
		Su padre	3☐➔**105**	
		Cónyuge o conviviente	4☐➔**107**	
		Familiar cercano que vive con usted	5☐➔**109**	
		Familiar cercano que NO vive con usted	6☐➔**110**	
		Otro no familiar que vive con usted	7☐➔**109**	
		Otro no familiar que NO vive con usted	8☐➔**110**	
103	En cuanto a su madre biológica:	Vive en este hogar	1☐	
		No vive en este hogar	2☐➔**110**	
104	De las personas de la matriz del hogar quien es la madre biológica de ____ ☞*Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔**111**
105	En cuanto al padre biológico:	Vive en este hogar	1☐	
		No vive en este hogar	2☐➔**110**	
106	De las personas de la matriz del hogar quien es el padre biológico de ___ ☞*Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		c. No. Orden		➔**111**
107	En cuanto a su cónyuge o conviviente:	Vive en este hogar	1☐	
		No vive en este hogar	2☐➔**110**	
108	☞*Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔**111**
109	De las personas de la matriz del hogar quien es el familiar cercano u otro familiar que responde económicamente por ____ ☞*Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔**111**
110	Por favor dígame los siguientes datos de esta persona.			
	a. Nombres y apellidos:			
	b. Edad:			
	c. ¿Cuál es el parentesco de *Nombre del principal responsable económico* con usted o *Nombre de la persona seleccionada si tiene 12 años*?	*2= Cónyuge / compañero (a)* *3= Hijo (a)* *4= Nuera / Yerno* *5= Nieto (a)* *6= Padre / Madre* *7= Suegro (a)*	*8= Hermano (a)* *9= Cuñado (a)* *10=Hijo (a) no biológica* *11=Otro familiar* *12=No pariente* *13=Empleada doméstica*	|__|__|
	d. ¿Con cuál de los siguientes grupos étnicos se identifica *Nombre del principal responsable económico*?	*1= Indígena* *2= ROM (Gitano)* *3= Raizal del archipiélago de San Andrés y Providencia* *4= Palenquero de San Basilio* *5= Negro(a), Mulato(a), Afro colombiano(a) o Afro Descendiente*	*6=Blanco* *7= Mestizo* *8= Otras etnias* *9= No definido* *10= No sabe*	|__|
	e. ¿A cuál régimen de salud está afiliado *Nombre del principal responsable económico*?	*1= Contributivo* *2= Subsidiado* *3= Excepcional*	*4= Especial* *5= No asegurado* *6= No sabe*	|__|
	f. Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por *Nombre del principal responsable económico*?	1. Ninguno→111 2. Preescolar 3. Primaria 4. Secundaria	5. Técnico o tecnológica 6. Universitaria 7. Posgrado 8. No sabe no responde→111	|__|
	g. Último grado o año aprobado en ese nivel	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		

111	La ocupación de *Nombre del principal responsable económico* es: *Marque solamente la opción más importante, es decir aquella que genera mayores ingresos).En aquellos casos en que la persona tenga 2 ocupaciones que le generan **exactamente** los mismos ingresos diligencie las preguntas 111A y 111B*	Profesional o técnico que ejerce independientemente	1☐
		Empleado de empresa particular titulado (profesional o técnico)	2☐
		Empleado público titulado (profesional o técnico)	3☐
		Empleado de empresa particular no titulado	4☐
		Empleado público no titulado	5☐
		Artesano	6☐
		Comerciante propietario de pequeño negocio	7☐
		Propietario de empresa industrial, comercial o de servicios	8☐
		Obrero o trabajador manual de empresa no propia	9☐
		Jornalero o peón	10☐
		Trabajador por cuenta propia no profesional ni técnico (empleada doméstica / ayudante familiar sin remuneración fija)	11☐
		Jubilado	12☐
		Militar o policía	13☐
		Pequeño trabajador agrícola	14☐
		Rentista	15☐
		Otra, ¿cuál? _____	16☐
		Ninguna (desempleado/a)	17☐➔**113**
		No sabe	18☐➔**113**

111A	*Nombre del principal responsable económico* tiene una segunda ocupación:	Sí 1☐ No 2☐➔**112**	
111B	¿Cuál es esa ocupación? Encuestador(a) registre el número *que corresponde de las opciones de la pregunta 111*	|___|	
112	¿Cuál es la función del *Nombre del principal responsable económico* en su trabajo? *Lea las opciones de respuesta y marque una sola opción*	Hace el trabajo	1☐
		Dirige y organiza el trabajo de otros	2☐
		Hace y dirige el trabajo	3☐
		No aplicable (fuera del proceso productivo)	4☐
113	¿Cuál es la fuente más importante de los ingresos de *Nombre del principal responsable económico*? *Espere respuesta, marque una sola opción*	Alquiler de propiedad	1☐
		Jornal diario o por semana	2☐
		Negocio particular	3☐
		Pensión jubilar	4☐
		Sueldo como empleado del sector público	5☐
		Sueldo como empleado del sector privado	6☐
		Sueldo como obrero	7☐
		Sueldo como trabajador del campo	8☐
		Sueldo como empleada doméstica	9☐
		Ventas ambulantes	10☐
		Honorarios por servicios	11☐
		Donaciones de familiares u otras personas o entidades	12☐
		Subsidio del Gobierno	13☐
		Limosna	14☐
		Otra, ¿cuál? _____	15☐
		Ninguna (desempleado/a)	16☐
		No sabe	17☐

114	¿En cuál de estos rangos de dinero se ubican los ingresos mensuales de <u>*Nombre del principal responsable económico*</u>? *Lea las opciones de respuesta* *Tarjeta*	Menos de medio SMLV ($294.750)	1☐
		Entre medio y 1 SMLV ($294.751 - $589.500)	2☐
		Más de 1 y 2 SMLV ($589.501 - $1.179.000)	3☐
		Más de 2 y 3 SMLV ($1.179.001 - $1.768.500)	4☐
		Más de 3 y 4 SMLV ($1.768.501 - $2.358.000)	5☐
		Más de 4 SMLV ($2.358.001 o más)	6☐
		Ninguna (desempleado/a)	7☐
		No sabe	8☐
115	¿ *<u>Nombre del principal responsable económico</u>* es propietario/a de: *Lea las opciones de respuesta y marque las dos más importantes que mencione el entrevistado(a)*	a. Locales/Casas para arrendar	|___|
		b. Tierra	|___|
		c. Máquinas (vehículo)	|___|
		d. Herramientas	|___|
		e. Mercancías	|___|
		Nada	1☐
		No sabe	2☐

II. MODOS DE VIDA Y SALUD BUCAL

201	¿Durante su jornada diaria tiene tiempo para el cuidado de su boca? *Lea las opciones de respuesta, marque una sola opción*	Nunca	1☐
		Casi nunca	2☐
		Casi siempre	3☐
		Siempre	4☐
202	¿Después de finalizar su jornada diaria usted le dedica tiempo al cuidado de su boca? *Lea las opciones de respuesta, marque una sola opción*	Nunca	1☐
		Casi nunca	2☐
		Casi siempre	3☐ ➔ **204**
		Siempre	4☐ ➔ **204**
203	¿Cuáles son las razones por las que usted no dedica tiempo al cuidado de su boca al finalizar la jornada diaria? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Llega muy tarde	☐
		b) Llega muy cansado/a	☐
		c) No lo considera necesario	☐
		d) Debe realizar otras labores	☐
		e) Por pereza	☐
204	¿Por el aspecto de su boca alguna vez usted ha perdido la oportunidad de conseguir un empleo o ser aceptado en un grupo social?	Sí	1☐
		No	2☐ ➔ **206**
205	¿Por qué razón perdió la oportunidad de conseguir este empleo o de ser aceptado en el grupo social? *Espere respuesta*	Por la apariencia de los dientes (Dientes faltantes, manchados o disparejos)	1☐
		Por la apariencia de la boca (prótesis, problemas con los maxilares, etc., problemas de labio y paladar hendido)	2☐
		Por tener mal aliento	3☐
		Otra, especifique _____	4☐
206	¿Alguna vez en su vida usted ha ido a consulta con el/la odontólogo/a?	Sí 1☐ ➔ **208**	No 2☐

207	¿Cuál es la razón PRINCIPAL por la qué no ha ido nunca donde el/la odontólogo/a? *Espere respuesta. Marque una sola opción*	No ha sentido la necesidad	1☐	
		Por falta de dinero	2☐	
		Le da miedo, nervios o pena	3☐	
		No ha tenido tiempo	4☐	
		Dificultad para conseguir la cita	5☐	
		Piensa que no tiene derecho a cita odontológica	6☐	**➔Pase a 214**
		No sabe dónde prestan el servicio	7☐	
		No tiene donde acudir	8☐	
		El sitio de atención es muy lejano	9☐	
		No le dan permiso en el trabajo	10☐	
		No me han llevado	11☐	
208	¿Cuándo fue por última vez a el/la odontólogo/a? *Espere respuesta*	En los últimos seis meses		1☐
		Entre 6 meses y menos de 1 año		2☐
		Entre 1 y 2 años		3☐
		Más de 2 años		4☐
		No recuerda		5☐
209	¿Cuál fue el motivo por el que consultó? *Espere respuesta*	Por una urgencia		1☐
		Para un tratamiento		2☐
		Por revisión/prevención		3☐
		Certificado odontológico		4☐
		Control prenatal		5☐
210	¿En qué lugar lo atendieron en la última consulta odontológica? *Lea las opciones de respuesta*	En el servicio que le ofrece la EPS		1☐**➔212**
		En un consultorio particular (que no hace parte de la red de la EPS		2☐
		En un centro/puesto de salud u hospital		3☐**➔212**
211	¿Cuál es la razón para usar los servicios del consultorio particular (que no hace parte de la red de la EPS) *Espere respuesta. Puede marcar más de una opción*	a. La atención es más rápida		☐
		b. Me queda más cerca		☐
		c. No tenía afiliación a ninguna EPS		☐
		d. Necesitaba tratamientos que la EPS no cubre (prótesis, ortodoncia)		☐
		e. La calidad de la atención es mejor		☐
212	¿Quedó satisfecho/a con la atención recibida en la última consulta odontológica?	Sí 1☐**➔214** No 2☐		
213	¿Cuál (es) fueron las razones por la/s que no quedó satisfecho/a con la atención recibida? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) El tiempo de espera para conseguir la cita		☐
		b) El tiempo de espera para la atención		☐
		c) El trato del/a profesional		☐
		d) Los trámites administrativos		☐
		e) La calidad del tratamiento		☐
		f) Otra, especifique _____		☐

214	¿En los últimos 12 meses alguna vez le han negado la atención odontológica?	Sí 1☐ No 2☐➔**219**	
215	¿En dónde le negaron la atención odontológica?	1. ☐ En el servicio que le ofrece la EPS	
		2. ☐ En un consultorio particular (que no hace parte de la red de la EPS)	
		3.☐ En el centro/puesto de salud u hospital	
216	¿Cuál fue la PRINCIPAL razón por la que le negaron la atención odontológica? *Lea opciones de respuesta, marque una sola opción*	No había citas disponibles	1☐
		No había profesional contratado	2☐
		No había materiales/insumos	3☐
		El procedimiento que necesitaba no estaba incluido en el plan de beneficios	4☐
		Tenía problemas de afiliación	5☐
		Falta de dinero para pagar la consulta	6☐
		Otro ¿Cuál?	7☐
217	Ante la negación de la atención, usted prefirió: *Leer opciones de respuesta, marque una sola opción*	Quedarse sin el tratamiento que necesitaba	1☐
		Buscar atención en un consultorio privado	2☐
		Buscar ayuda de personal no odontólogo	3☐
		Buscar tratamientos alternativos	4☐
		Manifestar su inconformidad a través del buzón de sugerencias	5☐
		Escribir una carta o hablar personalmente con las directivas de la EPS	6☐
		Interponer una acción de tutela	7☐
		Convocar a otros usuarios para reclamar colectivamente el derecho al servicio odontológico	8☐
218	¿Usted consiguió la atención odontológica que le negaron a través de un mecanismo de reclamación de derechos?	Sí 1☐ No 2☐	
219	¿Cuál(es) de las siguientes actividades de salud bucal ha recibido en los últimos 12 meses? *Leer opciones de respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Actividades educativas/enseñanza de cepillado	☐
		b) Control de placa y profilaxis (uso pigmento rojo)	☐
		c) Aplicación de flúor	☐
		d) Aplicación de sellantes (esmalte que va ayudar a prevenir la caries)	☐
		e) Detartraje/Retiro de cálculos	☐
		f) No sabe	☐
		g) No recuerda	☐
		Ninguna	1☐

220	¿Qué utiliza usted para asear su boca? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Cepillo	☐
		b) Crema dental	☐
		c) Seda dental	☐
		d) Enjuague bucal	☐
		e) Palillos	☐
		f) Bicarbonato	☐
		g) Carbón / Ceniza	☐
		h) Sal	☐
		i) Hierbas	☐
		j) Otro ¿Cuál?	☐
221	¿Considera usted que necesita una prótesis dental?	Sí 1☐ No 2☐ ➔**224**	
222	¿Se ha hecho esa prótesis dental?	Sí 1☐ ➔**224** No 2☐	
223	¿Las razones por la cuales no se ha hecho la prótesis son: *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Tuvo experiencias negativas con otras prótesis	☐
		b) No ha tenido dinero	☐
		c) Otra ¿Cuál?	☐
224	¿A usted le han hecho algunos de los siguientes tratamientos estéticos? *Leer opciones, puede marcar varias opciones*	a) Blanqueamiento dental	☐
		b) Diseño de sonrisa	☐
		c) Ortodoncia	☐
		d) Todas las anteriores	☐
		e) Ninguna de las anteriores	☐➔**226**
225	¿La razón por la cual se realizó este tratamiento fue? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Se está usando mucho	☐
		b) No se sentía bien con la apariencia de sus dientes	☐
		c) Cree que esto puede mejorar sus relaciones sociales (amigos, pareja, etc.)	☐
		d) Se lo exigía su trabajo	☐
		e) Considera que así puede tener mejores opciones de conseguir trabajo	☐
		f) Por recomendación del odontólogo	☐
		g) Deseaba parecerse a alguien	☐
226	¿Considera que el estado de su boca ha afectado negativamente sus relaciones con otras personas?	Sí 1☐ No 2☐➔**228**	
227	¿Cuál es la PRINCIPAL razón por la que usted considera que el estado de su boca ha afectado negativamente en sus relaciones con las otras personas? *Espere respuesta, marque una sola opción*	Porque ha sido rechazado/a por las otras personas	1☐
		Porque se han burlado de usted	2☐
		Porque le ha provocado conflictos con su pareja	3☐
		Porque no me siento bien con mi boca	4☐

228	En su opinión, ¿Qué es tener una boca sana? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones* .	a) No tener caries/ No tener los dientes dañados	☐
		b) Tener los dientes blancos y parejos	☐
		c) Tener los dientes completos	☐
		d) No tener mal aliento	☐
		e) No tener placa bacteriana o cálculos	☐
		f) No sentir dolor	☐
		g) No tener sangrado de la encía	☐
		h) Cuidarse/limpiarse la boca	☐
		i) No sabe	☐
		j) Otro, especifique _____	☐
229	En su opinión, ¿por qué se pican o les da caries a los dientes? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Mal cepillado o no cepillarse	☐
		b) Mala higiene Bucal	☐
		c) Consumo de dulces	☐
		d) Consumo de alimentos pegajosos	☐
		e) Descalcificación o debilidad de los dientes	☐
		f) Mala alimentación	☐
		g) Usar cosas que alguien con caries ha usado	☐
		h) Predisposición genética (herencia)	☐
		i) Por el consumo de medicamentos (antibióticos)	☐
		j) Mal uso o no uso de seda dental	☐
		k) Por la colocación de aparatos en la boca	☐
		l) Infección	☐
		m) Por el embarazo	☐
		No sabe	1 ☐

230	En su opinión, ¿por qué sangran o se inflaman las encías? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Mal cepillado o no cepillarse	☐
		b) Cepillado fuerte	☐
		c) Infección	☐
		d) Debilidad de la encía	☐
		e) Mala alimentación	☐
		f) Problemas en el organismo	☐
		g) Mala higiene bucal	☐
		h) Mal uso o no uso de seda dental y enjuagues	☐
		i) Mal uso de palillos/u otros elementos con punta	☐
		j) Por la colocación de aparatos en la boca (incluir piercing, brackets y demás)	☐
		k) Por problemas de caries	☐
		l) Por otras enfermedades diferentes a las de la boca	☐
		m) Por el embarazo	☐
		n) Otro ¿Cuál?	☐
		No sabe	1☐
231	¿Cree usted que los problemas de la boca afectan la salud general?	Sí 1☐ No 2☐ No sabe ☐	
232	¿Cree usted que existen enfermedades del cuerpo que causan problemas en la boca?	Sí 1☐ No 2☐ No sabe ☐	
233	La salud bucal es responsabilidad de: *Lea opciones de respuesta, marque una sola opción*	El Estado	1☐
		Cada persona	2☐
		Compartida entre el Estado y las personas	3☐
		Ninguna de las anteriores	4☐
234	Qué deberían hacer las personas para cuidarse la boca *Lea opciones de respuesta, puede marcar varias opciones*	a) Cepillarse regularmente, usar seda dental y enjuague bucal	☐
		b) Asistir periódicamente a consulta odontológica	☐
		c) Tener buenos hábitos alimenticios	☐
		d) Evitar el consumo de azúcar/dulces	☐
		e) Evitar el consumo de cigarrillo/tabaco	☐
		f) Evitar el consumo de bebidas alcohólicas	☐
		g) Proteger los dientes cuando están haciendo deporte	☐
		h) Todas las anteriores	☐
		i) Otra, ¿cuál? _____	☐
		Ninguna de las anteriores	1☐

PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES SOCIALES

235	¿Pertenece usted a alguna organización social en su barrio, localidad, lugar de estudio o trabajo?	Sí 1☐ No 2☐➔**301**
236	¿En esa organización usted, ha participado en alguna actividad relacionada con la salud general?	Sí 1☐ No 2☐
237	¿En esa organización usted, ha participado en alguna actividad relacionada con la salud bucal?	Sí 1☐ No 2☐

III. ESTILOS DE VIDA Y COMPORTAMIENTOS

301	¿Cuándo se cepilla usted los dientes? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a. Al levantarse	☐
		b. Después del desayuno	☐
		c. Después del almuerzo	☐
		d. Después de la comida/cena	☐
		e. Antes de acostarse	☐
		f. Otros momentos	☐
		g. Nunca	☐
302	¿Por qué razón decide cambiar el cepillo de dientes? *Espere respuesta, puede marcar varias opciones*	a. Cuando las cerdas han perdido la forma/	☐
		b. Cuando se ve sucio	☐
		c. Cuando lastima la encía	☐
		d. Periódicamente sin importar su estado	☐
		e. Otro	3☐
303	¿Cada cuánto cambia su cepillo de dientes?	Menos de 1 mes	1☐
		Entre 1 y 2 meses	2☐
		Entre más de 2 y 3 meses	3☐
		Entre más de 3 y 6 meses	4☐
		Entre más de 6 meses y 1 año	5☐
		Más de 1 año	6☐
304	¿Usa crema dental para cepillarse/lavarse los dientes?	Sí 1☐ No 2☐ ➔ **306**	
305	¿Qué cantidad de crema dental usa para cepillarse? *Presente la tarjeta*	¼ del cepillo	1☐
		½ del cepillo	2☐
		¾ del cepillo	3☐
		Todo el cepillo	4☐
306	¿Con qué frecuencia usa seda dental?	Nunca	1☐
		Rara vez	2☐
		Una vez al día	3☐
		Dos o más veces al día	4☐
307	Con respecto al hábito de fumar, usted:	Nunca ha fumado	1☐ ➔ **312**
		Actualmente fuma	2☐
		Fuma ocasionalmente	3☐
		Es exfumador	4☐
308	¿A qué edad comenzó a fumar?	|____|____| años	
309	¿Si usted fuma o ha fumado, cuántos cigarrillos en promedio se fuma o se fumaba por día?	|____|____| No. cigarrillos/día Menos de 1 al día 1☐	
310	¿Por cuánto tiempo ha fumado o fumó?	|____|____| años	
		Menos de un año	1☐
311	¿Usted fuma o fumó con la candela al revés?	Sí 1☐ No 2☐	

312	Con respecto al consumo de alcohol, usted	Nunca ha consumido bebidas alcohólicas	1☐➔**318**
		Habitualmente consume bebidas alcohólicas (más de 1 vez al mes)	2☐ ➔**313**
		Ocasionalmente consume bebidas alcohólicas (Menos de 1 vez al mes)	3☐➔**313**
		Es exbebedor (dejó de consumir bebidas alcohólicas hace 1 año o más)	4☐
315	¿A qué edad dejó de beber?	|___|___|	
313	¿A qué edad comenzó a consumir bebidas alcohólicas?	|___|___|	
316	¿Cuántas copas/tragos/cervezas semanales consume o consumía?	|___|___|___| Menos de una copas/tragos/cervezas a la semana 1☐	
318	¿Usa usted prótesis dental removible?	Sí 1☐ No 2☐ ➔**321**	
319	¿Hace cuánto tiempo que tiene la prótesis/dentadura actual?	Menos de 1 año	1☐
		Entre 1 y 9 años	2☐
		Entre 10 y 20 años	3☐
		Más de 20 años	4☐
320	¿Usa usted su prótesis mientras duerme?	Sí 1☐ No 2☐	
TÍTULO DOLOR			
321	¿En los últimos seis meses usted ha tenido dolor en la boca, cara o maxilares que le duró más de una semana?	Sí 1☐ No 2☐➔**IV**	
322	¿Ese dolor le impidió comer?	Sí 1☐ No 2☐	
323	¿El dolor le impidió hacer sus labores diarias en la casa o en el trabajo?	Sí 1☐ No 2☐	

IV. SOLO PARA MUJERES GESTANTES

400	*ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 205 del Módulo 1. Hogar, ¿marcó 2?*	Sí 1☐ No 2☐➔**TERMINE**	
401	*ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar, ¿La mujer encuestada tiene entre 12 y 49 años de edad?*	Sí 1☐ No 2☐➔ **TERMINE**	
402	*ENTREVISTADOR(A): Verifique en pregunta 214 del Módulo 1. Hogar, ¿La mujer encuestada está embarazada?*	Sí 1☐ No 2☐➔ **TERMINE**	
403	¿Cuantos meses de embarazo tiene?	|___| meses	
404	¿En qué mes de embarazo acudió al primer control prenatal	|___| meses En ninguno 99☐	
405	¿Ha tenido algún problema de los dientes o en la boca durante este embarazo?	Sí 1☐ No 2☐	
406	¿En el servicio de salud que usted utiliza la ha remitido al odontólogo/a?	Sí 1☐ No 2☐➔**410**	
407	¿Cuándo la remitieron le dieron la cita?	Sí 1☐ No 2☐ ➔**409**	
408	¿En qué mes del embarazo acudió a la cita con el odontólogo/a?	|___| ➔ **TERMINE**	
409	¿Qué razones le dieron para no darle la cita? *Espere respuesta*	No había cita disponible	1☐
		No atienden mujeres embarazadas	2☐
		Le recomendaron esperar que pasara el embarazo	3☐
		No le dieron ninguna explicación	4☐

		Otra, especifique _____	5☐
410	¿Si no la remitieron, usted por iniciativa propia ha pedido cita odontológica?	Sí	1☐
		No	2☐➔**413**
411	¿Por qué motivo pidió la cita? *Espere respuesta, marque una sola opción*	Por una urgencia	1☐
		Para un tratamiento	2☐
		Por revisión/prevención	3☐
		Otra, especifique _____	4☐
412	¿En qué mes del embarazo acudió a la cita con el odontólogo que usted misma solicitó?	|____| mes ➔ **TERMINE**	
413	¿Por qué motivo no pidió la cita? *Espere respuesta*	No ha sentido la necesidad	1☐
		Por falta de dinero	2☐
		Le da miedo, nervios o pena	3☐
		No ha tenido tiempo	4☐
		Porque le puede hacer daño al bebé	5☐
		Piensa que no tiene derecho a consulta odontológica	6☐
		No sabe dónde prestan el servicio	7☐
		No tiene dónde acudir	8☐
		El sitio de atención es muy lejano	9☐
		No le dan permiso en el trabajo	10☐
		No ha tenido la necesidad	11☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Módulo 3. Madre o Cuidador (A) de niños de 1, 3 y 5 años

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ...calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

MÓDULO 3. MADRE O CUIDADOR (A) DE NIÑOS DE 1, 3 Y 5 AÑOS

Número identificación muestral: |__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LAS VISITAS

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____
2	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____
3	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐➔____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE ENTREVISTA

1.	Completa	**3.**	Rechazo	**5.**	Ausente no recuperable
2.	Incompleta	**4.**	Ausente momentáneo	**6.**	Otro: _____

4. Nombre del entrevistador: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

5. Nombre del supervisor: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

6. Tipo de supervisión:	Verificación personal	1☐
	Verificación telefónica	2☐
	Acompañamiento	3☐
	Ninguna	4☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. INSERCIÓN SOCIAL

100	☛*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden del niño(a), de las preguntas 200, y 203 b del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombres y apellidos:	
		b. No. orden:	
		c. edad	
101	¿Cuál es el tipo del documento de identidad de *Nombre de niño(a)*?	Registro civil	1☐
		Otro, ¿cuál?	2☐
		No tiene	3☐➔ **103**
102	Número del documento:	|__|__|__|__|__|__|__|__|__|__| No sabe 1☐	
103A	☛*ENTREVISTADOR(A): Verifique la pregunta 100C, ¿el niño tiene 5 años?*	Sí 1☐➔ **104** No 2☐	
103B	¿De acuerdo con la edad, el esquema de vacunación del niño(a) está?	Completo	1☐
		Incompleto	2☐
		Sin información (no es posible verificar con el carné)	3☐
104	La persona que responde este módulo:	Vive en este hogar	1☐

		No vive en este hogar	2☐➔106	
105	De las personas de la matriz del hogar responde este módulo *Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔108
106	Nombre de la persona que responde este módulo: *(cuidador del niño(a))*			
107	Parentesco con el niño(a):	*1= Padre / Madre* *2= Hermano (a)* *3= Cuñado (a)*	*4=Otro familiar* *5=No pariente* *6=Empleada doméstica*	|__|__|
108	El principal responsable económico del niño(a) es: *Espere respuesta y marque una sola opción*	Su madre	1☐	
		Su padre	2☐➔111	
		Familiar cercano que vive con el niño	3☐➔112	
		Familiar cercano que NO vive con el niño	4☐➔113	
		Otro no familiar que vive con el niño	5☐➔112	
		Otro no familiar que NO vive con el niño	6☐➔113	
109	En cuanto a la madre biológica de *Nombre del niño(a)* :	Vive en este hogar	1☐	
		No vive en este hogar	2☐➔113	
110	De las personas de la matriz del hogar quien es la madre biológica de _____ *Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔114
111	En cuanto al padre biológico de *Nombre del niño(a)* :	Vive en este hogar	1☐	
		No vive en este hogar	2☐➔113	
111A	De las personas de la matriz del hogar quien es el padre biológico de _____ *Registre nombre y número de orden, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔114
112	De las personas de la matriz del hogar quien es el familiar cercano u otro familiar que responde económicamente por ____ *Registre nombre y número de orden de esta persona, transcriba de preguntas 202 y 200 del Módulo 1. Hogar.*	a. Nombre:		
		b. No. Orden		➔114
113	Por favor dígame los siguientes datos de esta persona.			
	a. Nombres y apellidos:			
	b. Edad:			
	c. ¿Cuál es el parentesco de *Nombre del principal responsable económico* con *Nombre del niño(a)*:	*6= Padre / Madre* *8= Hermano (a)* *9= Cuñado (a)*	*11=Otro familiar* *12=No pariente* *13=Empleada doméstica*	|__|__|
	d. ¿Con cuál de los siguientes grupos étnicos se identifica *Nombre del principal responsable económico?*	*1= Indígena* *2= ROM (Gitano)* *3= Raizal del archipiélago de San Andrés y Providencia* *4= Palenquero de San Basilio* *5= Negro(a), Mulato(a), Afro colombiano(a) o Afro Descendiente*	*6=Blanco* *7= Mestizo* *8= Otras etnias* *9= No definido* *10= No sabe*	|__|
	e. Cuál es la afiliación al sistema general de seguridad social de *Nombre del principal responsable económico*	*1= Contributivo* *2= Subsidiado* *3= Excepcional*	*4= Especial* *5= No asegurado* *6= No sabe*	|__|
	f. ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por *Nombre del principal responsable económico?*	1. Ninguno→114 2. Preescolar 3. Primaria 4. Secundaria	5. Técnico o tecnológica 6. Universitaria 7. Posgrado 8. No sabe no responde→114	|__|
	g. Último grado o año aprobado en ese nivel	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐		

114	La ocupación de *(nombre del principal responsable económico del niño/a)* es: *Marque solamente la opción más importante, es decir aquella que genera mayores ingresos). En aquellos casos en que la persona tenga 2 ocupaciones que le generan* ***exactamente*** *los mismos ingresos diligencie las preguntas 115 y*	Profesional o técnico que ejerce independientemente	1☐
		Empleado de empresa particular titulado (profesional o técnico)	2☐
		Empleado público titulado (profesional o técnico)	3☐
		Empleado de empresa particular no titulado	4☐
		Empleado público no titulado	5☐
		Artesano	6☐

	116	Comerciante propietario de pequeño negocio	7☐
		Propietario de empresa industrial, comercial o de servicios	8☐
		Obrero o trabajador manual de empresa no propia	9☐
		Jornalero o peón	10☐
		Trabajador por cuenta propia no profesional ni técnico / empleada doméstica / ayudante familiar sin remuneración	11☐
		Jubilado	12☐
		Militar	13☐
		Pequeño trabajador agrícola	14☐
		Rentista	15☐
		Otra, ¿cuál? _____	16☐
		Ninguna (desempleado/a)	17☐➔**118**
		No sabe	18☐➔**118**
115	*Nombre del principal responsable económico* tiene una segunda ocupación:	Sí 1☐ No 2☐➔**117**	
116	¿Cuál es esa ocupación? ✋ Encuestador(a) registre el número *que corresponde de las opciones de la pregunta 114*		|___|___|
117	¿Cuál es la función de *(Nombre del principal responsable económico del niño/a)* en su trabajo? ✋ *Lea las opciones de respuesta y marque una sola opción*	Hace el trabajo	1☐
		Dirige y organiza el trabajo de otros	2☐
		Hace y dirige el trabajo	3☐
		No aplicable (fuera del proceso productivo)	4☐
118	¿Cuál es la fuente más importante de los ingresos de *(Nombre principal responsable económico del niño/a)*? ✋ *Espere respuesta, marque una sola opción*	Alquiler de propiedad	1☐
		Jornal diario o por semana	2☐
		Negocio particular	3☐
		Pensión jubilar	4☐
		Sueldo como empleado del sector público	5☐
		Sueldo como empleado del sector privado	6☐
		Sueldo como obrero	7☐
		Sueldo como trabajador del campo	8☐
		Sueldo como empleada doméstica	9☐
		Ventas ambulantes	10☐
		Honorarios por servicios	11☐
		Donaciones de familiares u otras personas o entidades	12☐
		Subsidio del Gobierno	13☐
		Limosna	14☐
		Otra, ¿cuál? _____	15☐
		Ninguna (desempleado/a)	16☐
		No sabe	17☐
119	¿En cuál de estos rangos de dinero se ubican los ingresos mensuales de *(Nombre del principal responsable económico del niño(a))*? ✋ *Lea las opciones de respuesta* *Tarjeta*	Menos de medio SMLV ($294.750)	1☐
		Entre medio y 1 SMLV ($294.751 - $589.500)	2☐
		Más de 1 y menos de 2 SMLV ($589.501 - $1.179.000)	3☐
		Más de 2 y menos de 3 SMLV ($1.179.001 - $1.768.500)	4☐
		Más de 3 y menos de 4 SMLV ($1.768.501 - $2.358.000)	5☐
		Más de 4 SMLV ($2.358.001 o más)	6☐
		Ninguna (desempleado/a)	7☐
		No sabe	8☐
120	*(Nombre del principal responsable económico del niño(a))* es	a. Locales	|___|

	propietario/a de: *Lea las opciones de respuesta y marque las dos más importantes que mencione el entrevistado(a)*	b. Tierra	|___|
		c. Máquinas (vehículo)	|___|
		d. Herramientas	|___|
		e. Mercancías	|___|
		Nada	1☐
		No sabe	2☐

II. ESTILOS DE VIDA Y COMPORTAMIENTO

201	¿Dónde permanece *(Nombre del niño(a))* la mayor parte del tiempo?	Asiste a un hogar comunitario, guardería o preescolar	1☐
		Asiste a una escuela o colegio	2☐
		Permanece en la casa	3☐
		Permanece en la casa de familiares, amigos o vecinos	4☐
202	¿Con quién permanece *(Nombre del niño(a))* la mayor parte del tiempo?	Con su padre o madre	1☐
		Con un pariente mayor de edad	2☐
		Con un pariente menor de edad	3☐
		Con vecinos y/o amigos	4☐
		Solo	5☐
		Con una empleada o niñera	6☐
203	¿El cuidador del niño es miembro del hogar?	Sí ☐➔**205**	
		No	
204	¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por la persona que cuida al niño/a?	Ninguno	1☐➔**205**
		Preescolar	2☐
		Primaria	3☐
		Secundaria	4☐
		Técnico o tecnológica	5☐
		Universitaria	6☐
		Posgrado	7☐
		No sabe no responde	8☐➔**205**
204ª	Último grado o año aprobado en ese nivel	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐	
205	¿Alguna vez *Nombre del niño(a)* ha sido llevado a consulta con el/la odontólogo/a?	Sí	1☐
		Nunca	2☐➔**212**
		No sabe	3☐➔**210**
206	¿A qué edad fue llevado por primera vez *Nombre del niño(a)* al odontólogo?	|___|___|	Meses 1☐ Años 2☐
207	¿Cuándo fue llevado *Nombre del niño(a)* a consulta con el/la odontólogo/a por última vez? *Espere respuesta, marque una sola opción*	Hace menos de 1 año	1☐
		Entre 1 y 2 años	2☐
		Más de 3 años	3☐
		No sabe/no recuerda	4☐
208	¿En dónde fue la última consulta de *Nombre del niño(a)* con el/la odontólogo/a? *Lea opciones de respuesta, marque una sola opción*	En el servicio que le ofrece la EPS	1☐
		En un consultorio particular (que no hace parte de la red de la EPS)	2☐
		En un centro/puesto de salud u hospital	3☐
209		Por una urgencia	1☐

	¿Cuál fue el motivo de la última consulta?	Para un tratamiento	2☐
		Por revisión/prevención	3☐
		Certificado odontológico	4☐
210	¿Alguna vez ha solicitado cita o llevado a *Nombre del niño(a)* al odontólogo/a y **NO** lo atendieron?	Sí	1☐
		No	2☐➔**213**
		No sabe / No responde	3☐➔**213**
211	¿Qué razón le dieron para no atenderlo/a? *Espere respuesta, marque una sola opción*	No había citas en ese momento	1☐➔**213**
		El niño/a está muy pequeño/a	2☐➔**213**
		No está afiliado al SGSSS o no aparecía en las bases de datos	3☐➔**213**
		No se dejó atender	4☐➔**213**
		Otro. ¿Cuál? _____	5☐➔**213**
212	¿Cuáles son los motivos por los que nunca ha llevado a *Nombre del niño(a)* a consulta con el/la odontólogo/a? *Espere respuesta, puede marcar más de una opción*	a) No ha sentido la necesidad/No sabía	☐
		b) Por falta de dinero	☐
		c) Le da miedo, nervios o pena	☐
		d) No ha tenido tiempo	☐
		e) Dificultad para conseguir la cita	☐
		f) Piensa que no tiene derecho a consulta odontológica	☐
		g) No sabe dónde prestan el servicio	☐
		h) No tiene dónde acudir	☐
		i) El sitio de atención es muy lejano	☐
		j) No le dan permiso en el trabajo	☐
		k) El médico/pediatra no lo ha recomendado	☐
		l) Está muy pequeño/a	☐
		No sabe	1☐
213	¿A qué edad comenzaron a realizar la higiene de la boca a *Nombre del niño(a)*? *Registre el tiempo en meses*	I_____I_____I meses	
		No sabe	91☐
		Nunca le han realizado la higiene de la boca	92☐➔224
214	Generalmente, ¿quién hace la higiene de la boca de *Nombre del niño(a)*? *Lea opciones de respuesta. Marque una sola opción*	El niño solo	1☐
		El niño con el padre/madre o adulto/acudiente	2☐
		El padre/madre o acudiente	3☐
215	¿Cuándo se le cepillan los dientes a *Nombre del niño(a)*? *Lea opciones de respuesta, puede marcar varias opciones*	a. Al levantarse	☐
		b. Después del desayuno	☐
		c. Después del almuerzo	☐
		d. Después de la comida/cena	☐
		e. Antes de acostarse	☐
216	¿Utiliza crema dental para el cepillado de los dientes de *Nombre del niño(a)*?	Sí 1☐ No 2☐➔**218**	

217	¿Desde qué edad empezó a usar la crema dental para el cepillado de *Nombre del niño(a)*? *Registre el tiempo en meses*	l_____l_____l meses	
		Nunca la ha usado	1☐
		No sabe	2☐
218	¿Ha recibido información sobre el tipo de crema dental que debe usar para el cepillado de *Nombre del niño(a)*?	Sí 1☐ No 2☐ No recuerda ☐	
219	¿Ha recibido información sobre la cantidad de crema dental que debe usar para el cepillado de *Nombre del niño(a)*?	Sí 1☐ No 2☐ No recuerda ☐	
220	✋*ENTREVISTADOR(A): Revise, ¿marco 1 en la pregunta 218 o 219?*	Sí 1☐ No 2☐ ➔ **222A**	
221	¿De dónde o de quién ha recibido información sobre el tipo y/o cantidad de crema? ✋*Espere respuesta, puede marcar más de una opción*	a. Radio/TV	☐
		b. Charlas sobre higiene bucal en su EPS	☐
		c. Internet	☐
		d. Escuela, colegio, guardería a donde asiste el niño	☐
		e. Odontólogo/a	☐
		f. Otro profesional de la salud	☐
		g. Otro, ¿cuál?	☐
222A	✋*ENTREVISTADOR(A): Revise, ¿marco 1 en la pregunta 216?*	Sí 1☐ No 2☐ ➔ **224**	
222	¿Qué cantidad de crema dental usa *Nombre del niño(a)* para el cepillado? *Lea las opciones de respuesta* *Usar tarjeta*	¼ de cepillo	1☐
		½ cepillo	2☐
		3/4 cepillo	3☐
		Todo el cepillo	4☐
223	¿ *Nombre del niño(a)* tiene/tenía el hábito de comer crema dental o tragársela durante el cepillado?	Sí	1☐
		Algunas veces	2☐
		Nunca	3☐
		No sabe	4☐
224	¿Hasta qué edad le dieron a *Nombre del niño(a)* leche materna en forma exclusiva?	l_____l_____l meses	
		Nunca la dieron	91☐
		No sabe	92☐
225	¿En la actualidad *Nombre del niño(a)* toma biberón?	Sí 1☐ ➔ **227** No 2☐	
226	¿Hasta qué edad tomó biberón *Nombre del niño(a)*?	l_____l_____l meses	
		Nunca	91☐ ➔ **229**
		No sabe	92☐
227	En el biberón le dan o le daban:	a. Leche materna	☐
		b. Leche de fórmula	☐
		c. Otros tipos de leche	☐
		d. Bebidas azucaradas	☐
		e. Bebidas no azucaradas	☐
		f. Gaseosas	☐
		g. Otra, ¿cuál? _____	☐

228	¿*Nombre del niño(a)* duerme o dormía con el biberón?	Sí 1☐	No 2☐	No sabe 3☐

	A. Durante la semana pasada, ¿Cuántas veces comió alguno de los siguientes alimentos?					B. ¿Cuándo comió ____ cuántas porciones consumió al día?		
		NUNCA	1 VEZ POR SEMANA	ENTRE 2 Y 3 VECES POR SEMANA	ENTRE 4 Y 6 VECES POR SEMANA	UNA PORCIÓN AL DÍA	DOS O MÁS PORCIONES AL DÍA	NO SABE
229	a. Cereales, raíces, tubérculos, plátanos	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	b. Hortalizas, verduras y leguminosas verdes	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	c. Frutas	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	d. Carne, huevos, leguminosas secas y mezclas vegetales	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	e. Lácteos	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	f. Grasas	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	g. Azúcares y dulces	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	h. Gaseosas	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐
	i. Jugos de caja o frasco, jugos/zumos de fruta natural endulzados y agua de panela	1☐↓	2☐	3☐	4☐	1☐	2☐	3☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Formulario 1. Evaluación Clínica a niños(as) de 1 a 3 años

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ...Calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

FORMULARIO 1. EVALUACIÓN CLÍNICA A NIÑOS(AS) DE 1 Y 3 AÑOS

Número identificación muestral:

|__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
2	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
3	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE EVALUACIÓN CLÍNICA

1. Completa
2. Incompleta
3. Rechazo
4. Ausente momentáneo
5. Otro: _____

4. Nombre del odontólogo examinador: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

5. Nombre del odontólogo supervisor: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

6. ¿Realizó reexamen? Sí 1☐ No 2☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO(A)

101	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos del niño(a) seleccionado, de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	a. No. orden:	
		b. Nombres y apellidos:	
102	*ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar. ¿Esta persona tiene 1 o 3 años?*	Sí	1☐
		No	2☐➔**Termine**
103	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos de la persona responsable del niño(a), de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	a. No. orden:	
		b. Nombres y apellidos:	
104	¿*Nombre del niño(a)* recibe ayuda de alguien de manera permanente, para el cuidado de la boca?	Sí	1☐
		No	2☐➔**201**
105	¿De quién?	Padres	1☐
		Hermanos mayores de 12 años	2☐
		Cuidador mayor de 12 años	3☐
		Otras personas	4☐

II. ANTECEDENTES MÉDICOS

201	¿*Nombre del niño(a)* ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas? ☞ *Puede marcar varias opciones de respuesta*	a. Alergias (medicamentos, látex, polvo, urticaria)	☐
		b. Enfermedades respiratorias (asma, bronquitis, neumonía)	☐
		c. Epilepsia (ataques o convulsiones)	☐
		d. Hemorragias o sangrados constantes (sitios diferentes a la boca)	☐
		e. Trastornos mentales, emocionales o de aprendizaje	☐
		f. Cáncer	☐
		g. Condición de discapacidad	☐
		h. Otro, ¿cuál? _____	☐
		Ninguna	1☐

202	*Nombre del niño(a)* en sus actividades diarias presenta dificultades permanentes para:				
	Pensar, memorizar	1☐	Caminar, correr, saltar	9☐	
	Percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas	2☐	Mantener piel, uñas y cabellos sanos	10☐	
	Oír, aun con aparatos especiales	3☐	Relacionarse con las demás personas y el entorno	11☐	
	Distinguir sabores u olores	4☐	Llevar, mover, utilizar objetos con las manos	12☐	
	Hablar y comunicarse	5☐	Cambiar y mantener las posiciones del cuerpo	13☐	
	Desplazarse en trechos cortos por problemas respiratorios o del corazón	6☐	Alimentarse, asearse, vestirse por sí mismo	14☐	
	Masticar, tragar, asimilar y transformar los alimentos	7☐	Otra	15☐	
	Retener o expulsar la orina	8☐	Ninguna	16☐	

203	¿*Nombre del niño(a)* está asistiendo a controles de crecimiento y desarrollo?	Sí	1☐
		No	2☐
204	¿Está *Nombre del niño(a)* en tratamiento médico actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**206**
205	¿En qué tratamiento(s) médico(s) está actualmente *Nombre del niño(a)*?	a. b. c. No sabe/ No recuerda 1☐	
206	¿*Nombre del niño(a)* está tomando algún medicamento actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**208**
207	¿Qué medicamento(s) está tomando actualmente *Nombre del niño(a)*?	a. b. c. No sabe/ No recuerda 1☐	
208	Aplicación del examen clínico (dependiendo de antecedentes médicos)	Se aplica el examen	1☐➔**III**
		No se aplica el examen	2☐
209	Explique la razón por la cual no se aplica el examen clínico	Cardiovascular (Endocarditis infecciosa)	1☐➔**Termine**
		Hemofílico o riesgo de sangrado excesivo	2☐➔**Termine**
		En estado terminal	3☐➔**Termine**
		Condición severa de discapacidad	4☐➔**Termine**

III. EVALUACIÓN CLÍNICA

A. LABIO Y PALADAR HENDIDO

301	302	303
CONDICIÓN	PRESENCIA/TRATAMIENTO 0. No 1. Sí, corregida 2. Sí, en tratamiento 3. Sí, sin corregir	LOCALIZACIÓN 1. Unilateral 2. Bilateral 9. No aplicable
a. Hendidura de labio	0☐➔**302b** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 9☐
b. Hendidura de paladar	0☐➔**304** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 9☐

B. ESTADO DE LA DENTICIÓN

B.1. ICDAS – OPACIDAD

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65
304	Corona: 0,2,3,4,5,6,9										
304A	Opacidad: 1, 7, 8, 9										

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75
306	Corona: 0,2,3,4,5,6,7,8,9										
306A	Opacidad: 1, 7, 8, 9										

CRITERIOS DE CORONA

0	Diente sano	5	Cavidad detectable con dentina visible
2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte	6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible
3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible	9	No aplica
4	Sombra subyacente de dentina		

CRITERIOS DE OPACIDAD

1	No hay opacidad	8	Opacidad demarcada amarillo/marrón
7	Opacidad demarcada blanca/crema	9	No aplica

B.2. cop

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65
305	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H)										

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75
307	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H)										

CRITERIOS DE CORONA			
A	Sano	E	Ausente por caries
B	Cariado	F	Sellante de fisura
C	Obturado con caries	G	Prótesis, corona, retenedor, carilla
D	Obturado sin caries	H	No registra

308	Erosión dental	a. Severidad	
		No signo de erosión	0☐➔**309**
		Lesión de esmalte	1☐
		Lesión de la dentina	2☐
		Pulpa implicada	3☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
309	Trauma dental	a. Estado	
		No signo de lesión	0☐➔**310**
		Lesión tratada	1☐
		Fractura de esmalte solamente	2☐
		Fractura de esmalte y dentina	3☐
		Pulpa implicada	4☐
		Diente ausente por trauma	5☐
		Otro daño	6☐
		Diente excluido	9☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I

310	¿Le indicó al sujeto las condiciones encontradas en su cavidad bucal?	Sí 1☐	No 2☐
311	¿Le mencionó los cuidados e indicaciones generales para su salud bucal acorde con las condiciones encontradas?	Sí 1☐	No 2☐
312	¿Lo remitió a atención odontológica por las condiciones presentes?	Sí 1☐	No 2☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Formulario 2. Evaluación Clínica a niños(as) de 5 años

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL
(ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE
DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

FORMULARIO 2. EVALUACIÓN CLÍNICA A NIÑOS(AS) DE 5 AÑOS

Número identificación muestral:

|___|___|___|___|___|___|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
2	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
3	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

1. Completa	**4.** Ausente momentáneo
2. Incompleta	**5.** Otro: _____
3. Rechazo	

4. Nombre del odontólogo examinador: _____ Identificación |___|___|___|___|___|___|___|___|___|___|

5. Nombre del odontólogo supervisor: _____ Identificación |___|___|___|___|___|___|___|___|___|___|

6. ¿Realizó reexamen? Sí 1☐ No 2☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO(A)

101	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos del niño(a) seleccionado, de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	No. orden:	
		Nombres y apellidos:	
102	*ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar. ¿Esta persona tiene 5 años?*	Sí	1☐
		No	2☐➔**Termine**
103	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos de la persona responsable del niño(a), de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	No. orden:	
		Nombres y apellidos:	
104	¿*Nombre del niño(a)* tiene dificultad para el cuidado de la higiene bucal, cepillarse los dientes o utilizar seda/hilo dental?	No hay dificultad	1☐➔**201**
		Dificultad ligera	2☐➔**201**
		Dificultad moderada	3☐
		Dificultad grave	4☐
		Dificultad completa	5☐

105	¿Recibe ayuda de alguien de manera permanente, para el cuidado de la boca?	Sí	1☐
		No	2☐➔**201**
106	¿De quién?	Padres	1☐
		Hermanos mayores de 12 años	2☐
		Cuidador mayor de 12 años	3☐
		Otras personas	4☐

II. ANTECEDENTES MÉDICOS

201	¿*Nombre del niño(a)* ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas? ✋ *Puede marcar varias opciones de respuesta*	a. Alergias (medicamentos, látex, polvo, urticaria)	☐
		b. Enfermedades respiratorias (asma, bronquitis, neumonía)	☐
		c. Epilepsia (ataques o convulsiones)	☐
		d. Hemorragias o sangrados constantes (sitios diferentes a la boca)	☐
		e. Trastornos mentales, emocionales o de aprendizaje	☐
		f. Cáncer	☐
		g. Condición de discapacidad	☐
		h. Otro, ¿cuál? _____	☐
		Ninguna	1☐

202	*Nombre del niño(a)* en sus actividades diarias presenta dificultades permanentes para:				
	Pensar, memorizar	1☐	Caminar, correr, saltar	9☐	
	Percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas	2☐	Mantener piel, uñas y cabellos sanos	10☐	
	Oír, aun con aparatos especiales	3☐	Relacionarse con las demás personas y el entorno	11☐	
	Distinguir sabores u olores	4☐	Llevar, mover, utilizar objetos con las manos	12☐	
	Hablar y comunicarse	5☐	Cambiar y mantener las posiciones del cuerpo	13☐	
	Desplazarse en trechos cortos por problemas respiratorios o del corazón	6☐	Alimentarse, asearse, vestirse por sí mismo	14☐	
	Masticar, tragar, asimilar y transformar los alimentos	7☐	Otra	15☐	
	Retener o expulsar la orina	8☐	Ninguna	16☐	

203	¿*Nombre del niño(a)* está asistiendo a controles de crecimiento y desarrollo?	Sí	1☐
		No	2☐
204	¿Está *Nombre del niño(a)* en tratamiento médico actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**206**
205	¿En qué tratamiento(s) médico(s) está actualmente *Nombre del niño(a)*?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
206	¿*Nombre del niño(a)* está tomando algún medicamento actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**208**
207	¿Qué medicamento(s) está tomando actualmente *Nombre del niño(a)*?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
208	Aplicación del examen clínico (dependiendo de antecedentes médicos)	Se aplica el examen	1☐➔**III**
		No se aplica el examen	2☐

209	Explique la razón por la cual no se aplica el examen clínico	Cardiovascular (Endocarditis infecciosa)	1☐➔**Termine**
		Hemofílico o riesgo de sangrado excesivo	2☐➔**Termine**
		En estado terminal	3☐➔**Termine**
		Condición severa de discapacidad	4☐➔**Termine**

III. EVALUACIÓN CLÍNICA

A. LABIO Y PALADAR HENDIDO

301 CONDICIÓN	**302** PRESENCIA/TRATAMIENTO 0. No 1. Sí, corregida 2. Sí, en tratamiento 3. Sí, sin corregir	**303** LOCALIZACIÓN 1. Unilateral 2. Bilateral 9. No aplicable
Hendidura de labio	0☐➔**302b** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 9☐
Hendidura de paladar	0☐➔**304** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 9☐

B. ESTADO DE LA DENTICIÓN

B.1. ICDAS – OPACIDAD

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65	
		16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26
304	Corona: 0,2,3,4,5,6,9												
304A	Opacidad: 1, 7, 8, 9												

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75	
		46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36
306	Corona: 0,2,3,4,5,6,7,8,9												
306A	Opacidad: 1, 7, 8, 9												

CRITERIOS DE CORONA

0	Diente sano	5	Cavidad detectable con dentina visible
2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte	6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible
3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible	9	No aplica
4	Sombra subyacente de dentina		

CRITERIOS DE OPACIDAD

1	No hay opacidad	8	Opacidad demarcada amarillo/marrón
7	Opacidad demarcada blanca/crema	9	No aplica

B.2. cop

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65	
		16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26
305	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)												

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75	
		46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36
307	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)												

CRITERIOS DE CORONA DIENTES TEMPORALES (55,54,53,52,51,61,62,63,64,65) (85,84,83,82,81,71,72,73,74,75)		**CRITERIOS DE CORONA DIENTES PERMANENTES (16,15,14,13,12,11,21,22,23,24,25,26) (46,45,44,43,42,41,31,32,33,34,35,36)**	
A	Sano	0	Sano
B	Cariado	1	Cariado
C	Obturado con caries	2	Obturado con caries
D	Obturado sin caries	3	Obturado sin caries
E	Ausente por caries	4	Ausente por caries
F	Sellante de fisura	5	Ausente por otra razón
G	Prótesis, corona, retenedor, carilla	6	Sellante de fisura
H	No registra	7	Prótesis, corona, retenedor, carilla, implante
		8	No erupcionado o sin erupcionar
		9	No registrado

C. OCLUSIÓN DENTAL

		CLASE			
308	Relación canina	Clase I	Clase II	Clase III	Sin información
	a. Derecho	0☐	1☐	2☐	9☐
	b. Izquierdo	0☐	1☐	2☐	9☐

		CLASE			
309	Relación Molar	Escalón Mesial	Plano terminal recto	Escalón Distal	Sin información
	a. Derecho	0☐	1☐	2☐	9☐
	b. Izquierdo	0☐	1☐	2☐	9☐

310	Sobremordida horizontal	Normal	0☐
		Aumentada	1☐
		Borde a borde	2☐
		Cruzada anterior	3☐
		Sin información	9☐
311	Sobremordida vertical	Abierta	0☐
		0-100% del incisivo inferior	1☐
		Mayor del 100%	2☐
		Sin información	9☐

312	Mordida cruzada posterior	Presencia	Ausencia	Sin información
	a. Derecho	1☐	2☐	9☐
	b. Izquierdo	1☐	2☐	9☐

D. FLUOROSIS DEL ESMALTE

313

55	54	53	52	51	61	62	63	64	65

313A

85	84	83	82	81	71	72	73	74	75

CRITERIOS

0	Normal	4	Moderado
1	Dudoso o cuestionable	5	Severo (Intensa)
2	Muy leve (muy ligera)	9	No registrado
3	Leve (ligera)		

314	Marcador de fluorosis (Índice Dean)	I____I	
315	Erosión dental	a. Severidad	
		No signo de erosión	0☐➔**316**
		Lesión de esmalte	1☐
		Lesión de la dentina	2☐
		Pulpa implicada	3☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
316	Trauma dental	a. Estado	
		No signo de lesión	0☐➔**317**
		Lesión tratada	1☐
		Fractura de esmalte solamente	2☐
		Fractura de esmalte y dentina	3☐
		Pulpa implicada	4☐
		Diente ausente por trauma	5☐
		Otro daño	6☐
		Diente excluido	9☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
317	¿Le indicó al sujeto las condiciones encontradas en su cavidad bucal?	Sí 1☐	No 2☐
318	¿Le mencionó los cuidados e indicaciones generales para su salud bucal acorde con las condiciones encontradas?	Sí 1☐	No 2☐
319	¿Lo remitió a atención odontológica por las condiciones presentes?	Sí 1☐	No 2☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Formulario 3. Evaluación Clínica a jóvenes de 12 y 15 años

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ...Calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

FORMULARIO 3. EVALUACIÓN CLÍNICA A JÓVENES DE 12 Y 15 AÑOS

Número identificación muestral:

|__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
2	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
3	|__|__| - |__|__| - |__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

1. Completa	**4.** Ausente momentáneo
2. Incompleta	**5.** Otro: _____
3. Rechazo	

4. Nombre del odontólogo examinador: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

5. Nombre del odontólogo supervisor: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

6. ¿Realizó reexamen? Sí 1☐ No 2☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. DATOS DEL JOVEN

101	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos del o la joven seleccionado(a), de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	No. orden:	
		Nombres y apellidos:	
102	*ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar. ¿Esta persona tiene 12 o 15 años?*	Sí	1☐
		No	2☐➔**Termine**
103	*ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos de la persona responsable del o la joven, de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	No. orden:	
		Nombres y apellidos:	
104	¿*Nombre del joven* tiene dificultad para el cuidado de la higiene bucal, cepillarse los dientes o utilizar seda/hilo dental?	No hay dificultad	1☐➔**201**
		Dificultad ligera	2☐➔**201**
		Dificultad moderada	3☐
		Dificultad grave	4☐
		Dificultad completa	5☐

105	¿Recibe ayuda de alguien de manera permanente, para el cuidado de la boca?	Sí	1☐
		No	2☐➔**201**
106	¿De quién?	Padres	1☐
		Hermanos mayores de 12 años	2☐
		Cuidador mayor de 12 años	3☐
		Otras personas	4☐

II. ANTECEDENTES MÉDICOS

201	¿*Nombre del joven* ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas? *Puede marcar varias opciones de respuesta*	a. Alergias (medicamentos, látex, polvo, urticaria)	☐
		b. Enfermedades respiratorias (asma, bronquitis, neumonía)	☐
		c. Epilepsia (ataques o convulsiones)	☐
		d. Hemorragias o sangrados constantes (sitios diferentes a la boca)	☐
		e. Trastornos mentales, emocionales o de aprendizaje	☐
		f. Cáncer	☐
		g. Condición de discapacidad	☐
		h. Otro, ¿cuál? _____	☐
		Ninguna	☐

202	*Nombre del joven* en sus actividades diarias presenta dificultades permanentes para:				
	Pensar, memorizar	1☐	Caminar, correr, saltar	9☐	
	Percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas	2☐	Mantener piel, uñas y cabellos sanos	10☐	
	Oír, aun con aparatos especiales	3☐	Relacionarse con las demás personas y el entorno	11☐	
	Distinguir sabores u olores	4☐	Llevar, mover, utilizar objetos con las manos	12☐	
	Hablar y comunicarse	5☐	Cambiar y mantener las posiciones del cuerpo	13☐	
	Desplazarse en trechos cortos por problemas respiratorios o del corazón	6☐	Alimentarse, asearse, vestirse por sí mismo	14☐	
	Masticar, tragar, asimilar y transformar los alimentos	7☐	Otra	15☐	
	Retener o expulsar la orina, tener relaciones sexuales, tener hijos	8☐	Ninguna	16☐	

203	¿Está *Nombre del joven* en tratamiento médico actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**205**
204	¿En qué tratamiento(s) médico(s) está actualmente *Nombre del joven*?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
205	¿*Nombre del joven* está tomando algún medicamento actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**207**
206	¿Qué medicamento(s) está tomando actualmente *Nombre del joven*?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
207	Aplicación del examen clínico (dependiendo de antecedentes médicos)	Se aplica el examen	1☐➔**III**
		No se aplica el examen	2☐
208	Explique la razón por la cual no se aplica el examen	Cardiovascular (Endocarditis infecciosa)	1☐➔**Termine**

	clínico	Hemofílico o riesgo de sangrado excesivo	2☐➔**Termine**
		En estado terminal	3☐➔**Termine**
		Condición severa de discapacidad	4☐➔**Termine**

III. EVALUACIÓN CLÍNICA

A. LABIO Y PALADAR HENDIDO

301	302	303
CONDICIÓN	PRESENCIA/TRATAMIENTO 0. No 1. Sí, corregida 2. Sí, en tratamiento 2. Sí, sin corregir	LOCALIZACIÓN 1. Unilateral 2. Bilateral 3. No aplicable
a. Hendidura de labio	0☐➔**302b** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐
b. Hendidura de paladar	0☐➔**304** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐

B. ESTADO DE LA DENTICIÓN

B.1. ICDAS – OPACIDAD

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65			
	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
304 Corona: 0,2,3,4,5,6,9														
304A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75			
	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
306 Corona: 0,2,3,4,5,6,7,8,9														
306A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

CRITERIOS DE CORONA

0	Diente sano	5	Cavidad detectable con dentina visible
2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte	6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible
3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible	9	No aplica
4	Sombra subyacente de dentina		

CRITERIOS DE OPACIDAD

1	No hay opacidad	8	Opacidad demarcada amarillo/marrón
7	Opacidad demarcada blanca/crema	9	No aplica

B.2. COP

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65			
	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
305 Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)														

			85	84	83	82	81	71	72	73	74	75		
47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37	

307	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)

CRITERIOS DE CORONA DIENTES TEMPORALES (55,54,53,52,51,61,62,63,64,65) (85,84,83,82,81,71,72,73,74,75)		**CRITERIOS DE CORONA DIENTES PERMANENTES (17,16,15,14,13,12,11,21,22,23,24,25,26,27) (47,46,45,44,43,42,41,31,32,33,34,35,36,37)**	
A	Sano	0	Sano
B	Cariado	1	Cariado
C	Obturado con caries	2	Obturado con caries
D	Obturado sin caries	3	Obturado sin caries
E	Ausente por caries	4	Ausente por caries
F	Sellante de fisura	5	Ausente por otra razón
G	Prótesis, corona, retenedor, carilla	6	Sellante de fisura
H	No registra	7	Prótesis, corona, retenedor, carilla, implante
		8	No erupcionado o sin erupcionar
		9	No registrado

C. OCLUSIÓN DENTAL

308	¿En la actualidad usted está en tratamiento de ortodoncia?	Sí	1☐➔**320**	
		No	2☐	
309	¿Anteriormente tuvo tratamiento de ortodoncia?	Sí	1☐	
		No	2☐	
310	Apiñamiento en región incisal	Sin apiñamiento	0☐	
		Apiñamiento en un segmento	1☐	
		Apiñamiento en dos segmentos	2☐	
		Sin información	9☐	
311	Espacios en región incisal	Sin espacios	0☐	
		Espacios en un segmento	1☐	
		Espacios en dos segmentos	2☐	
		Sin información	9☐	
312	Diastema incisal superior (en mm)	I__I__I mm		
313	Mal posición maxilar anterior (en mm)	I__I__I mm		
314	Mal posición mandibular anterior (en mm)	I__I__I mm		
315A	Sobremordida horizontal	Presente1☐	Borde a borde 2☐➔**319**	Cruzada anterior1☐➔**316** Sin información 9☐
315	Overjet maxilar anterior (en mm)	I__I__I mm ➔**319**		
316	Mordida cruzada anterior (en mm)	I__I__I mm		

319	Sobremordida vertical	Mordida abierta anterior	0☐	I__I__I mm	
		Borde a borde	1☐		
		Presente	2☐➔	Sobrepaso I__I__I mm	Tamaño oclusogingival del diente en referencia I__I__I mm
		Sin información	9☐		

317	Relación molar antero posterior	CLASE			
		Clase I	Clase II	Clase III	Sin información
	a. Derecho	0☐	1☐	2☐	9☐
	b. Izquierdo	0☐	1☐	2☐	9☐
318	Relación canina	CLASE			
		Clase I	Clase II	Clase III	Sin información
	a. Derecho	0☐	1☐	2☐	9☐
	b. Izquierdo	0☐	1☐	2☐	9☐

D. FLUOROSIS DEL ESMALTE

320

16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26

320A

46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36

CRITERIOS

0	Normal	4	Moderado
1	Dudoso o cuestionable	5	Severo (Intensa)
2	Muy leve (muy ligera)	9	No registrado
3	Leve (ligera)		

321	Marcador de fluorosis (Índice Dean)	I___I No registra 9☐	
322	Erosión dental	a. Severidad	
		No signo de erosión	0☐➔**323**
		Lesión de esmalte	1☐
		Lesión de la dentina	2☐
		Pulpa implicada	3☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
323	Trauma dental	a. Estado	
		No signo de lesión	0☐➔**324**
		Lesión tratada	1☐
		Fractura de esmalte solamente	2☐
		Fractura de esmalte y dentina	3☐
		Pulpa implicada	4☐
		Diente ausente por trauma	5☐
		Otro daño	6☐
		Diente excluido	9☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I

324	¿Le indicó al sujeto las condiciones encontradas en su cavidad bucal?	Sí 1☐	No 2☐
325	¿Le mencionó los cuidados e indicaciones generales para su salud bucal acorde con las condiciones encontradas?	Sí 1☐	No 2☐
326	¿Lo remitió a atención odontológica por las condiciones presentes?	Sí 1☐	No 2☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Formulario 4. Evaluación Clínica a jóvenes de 18 años

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL
(ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE
DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

FORMULARIO 4. EVALUACIÓN CLÍNICA A JÓVENES DE 18 AÑOS

Número identificación muestral:

|__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
2	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
3	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

1. Completa	**4.** Ausente momentáneo
2. Incompleta	**5.** Otro: _____
3. Rechazo	

4. Nombre del odontólogo examinador: Identificación

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

5. Nombre del odontólogo supervisor: Identificación

_____ |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

6. ¿Realizó reexamen? Sí 1☐ No 2☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL JOVEN

101	*☞ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos del o la joven seleccionado(a), de las preguntas 200 y 202 del Módulo 1. Hogar.*	No. orden:	
		Nombres y apellidos:	
102	*☞ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar. ¿Esta persona tiene 18 años?*	Sí	1☐
		No	2☐➔**Termine**
103	¿*Nombre del joven* tiene dificultad para el cuidado de la higiene bucal, cepillarse los dientes, utilizar seda/hilo dental u ocuparse del cuidado de la prótesis dental?	No hay dificultad	1☐➔**201**
		Dificultad ligera	2☐➔**201**
		Dificultad moderada	3☐
		Dificultad grave	4☐
		Dificultad completa	5☐
104	¿Recibe ayuda de alguien de manera permanente, para el cuidado de la boca?	Sí	1☐
		No	2☐➔**201**

105	¿De quién?	Padres	1☐
		Hermanos mayores de 12 años	2☐
		Cuidador mayor de 12 años	3☐
		Otras personas	4☐

II. ANTECEDENTES MÉDICOS

201	¿*Nombre del joven* ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas? *Puede marcar varias opciones de respuesta*	a. Alergias (medicamentos, látex, polvo, urticaria)	☐
		b. Hipertensión arterial (presión alta)	☐
		c. Epilepsia (ataque con convulsiones)	☐
		d. Hemorragias o sangrados constantes (en sitios diferentes a la boca)	☐
		e. Enfermedades cardiovasculares (angina infarto, aneurisma, insuficiencia cardiaca, alteraciones congénitas, arritmia)	☐
		f. Hepatitis (enfermedades del hígado)	☐
		g. Ansiedad, depresión o estrés	☐
		h. Diabetes (azúcar en la sangre)	☐
		i. Problemas de tiroides	☐
		j. Anemia	☐
		k. Alteraciones respiratorias (asma, bronquitis, neumonía)	☐
		l. Enfermedades del sistema gastrointestinal (gastritis, úlcera, colón irritable)	☐
		m. Cáncer	☐
		n. Condición de discapacidad	
		o. Otro, ¿cuál? _____	☐
		Ninguno	☐

202	*Nombre del joven* en sus actividades diarias presenta dificultades permanentes para:				
	Pensar, memorizar	1☐	Caminar, correr, saltar	9☐	
	Percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas	2☐	Mantener piel, uñas y cabellos sanos	10☐	
	Oír, aun con aparatos especiales	3☐	Relacionarse con las demás personas y el entorno	11☐	
	Distinguir sabores u olores	4☐	Llevar, mover, utilizar objetos con las manos	12☐	
	Hablar y comunicarse	5☐	Cambiar y mantener las posiciones del cuerpo	13☐	
	Desplazarse en trechos cortos por problemas respiratorios o del corazón	6☐	Alimentarse, asearse, vestirse por sí mismo	14☐	
	Masticar, tragar, asimilar y transformar los alimentos	7☐	Otra	15☐	
	Retener o expulsar la orina, tener relaciones sexuales, tener hijos	8☐	Ninguna	16☐	

203	¿Está *Nombre del joven* en tratamiento médico actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**205**
204	¿En qué tratamiento(s) médico(s) está actualmente *Nombre del joven*?	a. b. c. No sabe/ No recuerda 1☐	
205	¿*Nombre del joven* está tomando algún medicamento actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**207**
206	¿Qué medicamento(s) está tomando actualmente *Nombre del joven*?	a. b. c. No sabe/ No recuerda 1☐	
207	Aplicación del examen clínico (dependiendo de antecedentes médicos)	Se aplica el examen	1☐➔**III**
		No se aplica el examen	2☐

208	Explique la razón por la cual no se aplica el examen clínico	Cardiovascular (Endocarditis infecciosa)	1☐➔**Termine**
		Hemofílico o riesgo de sangrado excesivo	2☐➔**Termine**
		En estado terminal	3☐➔**Termine**
		Condición severa de discapacidad	4☐➔**Termine**

III. EVALUACIÓN CLÍNICA

A. LABIO Y PALADAR HENDIDO

301	**302**	**303**
CONDICIÓN	PRESENCIA/TRATAMIENTO 0. No 1. Sí, corregida 2. Sí, en tratamiento 3. Sí, sin corregir	LOCALIZACIÓN 1. Unilateral 2. Bilateral 3. No aplicable
a. Hendidura de labio	0☐➔**302b** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐
b. Hendidura de paladar	0☐➔**304** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐

B. ESTADO DE LA DENTICIÓN Y USO DE PRÓTESIS

B.1. ICDAS – OPACIDAD

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65			
	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
304 Corona: 0,2,3,4,5,6,9														
304A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75			
	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
307 Corona: 0,2,3,4,5,6,7,8,9														
307A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

CRITERIOS DE CORONA

0	Diente sano	5	Cavidad detectable con dentina visible
2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte	6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible
3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible	9	No aplica
4	Sombra subyacente de dentina		

CRITERIOS DE OPACIDAD

1	No hay opacidad	8	Opacidad demarcada amarillo/marrón
7	Opacidad demarcada blanca/crema	9	No aplica

B.2. COP

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65			
	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
305 Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)														
306 Prótesis														

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75		
47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37

308	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)
309	Prótesis

CRITERIOS DE CORONA DIENTES TEMPORALES (55,54,53,52,51,61,62,63,64,65) (85,84,83,82,81,71,72,73,74,75)		**CRITERIOS DE CORONA DIENTES PERMANENTES (17,16,15,14,13,12,11,21,22,23,24,25,26,27) (47,46,45,44,43,42,41,31,32,33,34,35,36,37)**	
A	Sano	0	Sano
B	Cariado	1	Cariado
C	Obturado con caries	2	Obturado con caries
D	Obturado sin caries	3	Obturado sin caries
E	Ausente por caries	4	Ausente por caries
F	Sellante de fisura	5	Ausente por otra razón
G	Prótesis, corona, retenedor, carilla	6	Sellante de fisura
H	No registra	7	Prótesis, corona, retenedor, carilla, implante
		8	No erupcionado o sin erupcionar
		9	No registrado
CRITERIOS PRÓTESIS			
0	No prótesis	15	Prótesis fija - Necesidad de cambio
1	Prótesis fija	25	Prótesis removible - Necesidad de cambio
2	Prótesis removible	35	Prótesis total - Necesidad de cambio
3	Prótesis total	45	Prótesis implanto – soportada - Necesidad de cambio
4	Prótesis implanto – soportada	9	No registrado

C. ESTADO PERIODONTAL

312 Profundidad clínica de sondaje (en milímetros)

99 No aplica

	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
mb														
b														
db														
ml														
l														
dl														

313 Margen-línea cemento amélica (en milímetros)

99 No aplica

mb														
b														
db														
ml														
l														
dl														

314 Profundidad clínica de sondaje (en milímetros)

99 No aplica

	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
mb														
b														
db														
ml														

		l																
		dl																
315	Margen-línea cemento amélica (en milímetros) 99 No aplica	mb																
		b																
		db																
		ml																
		l																
		dl																

316	Erosión dental	a. Severidad	
		No signo de erosión	0☐➔**317**
		Lesión de esmalte	1☐
		Lesión de la dentina	2☐
		Pulpa implicada	3☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
317	Trauma dental	a. Estado	
		No signo de lesión	0☐➔**318**
		Lesión tratada	1☐
		Fractura de esmalte solamente	2☐
		Fractura de esmalte y dentina	3☐
		Pulpa implicada	4☐
		Diente ausente por trauma	5☐
		Otro daño	6☐
		Diente excluido	9☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
318	¿Le indicó al sujeto las condiciones encontradas en su cavidad bucal?	Sí 1☐	No 2☐
319	¿Le mencionó los cuidados e indicaciones generales para su salud bucal acorde con las condiciones encontradas?	Sí 1☐	No 2☐
320	¿Lo remitió a atención odontológica por las condiciones presentes?	Sí 1☐	No 2☐

ANEXO 4
Instrumentos del ENSAB IV
Formulario 5. Evaluación Clínica a adultos de 20 y 79 años

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL (ENSAB IV)
ENCUESTA SOBRE PROCESOS DE DETERMINACIÓN SOCIAL DE LA SALUD BUCAL

S.E.I. S.A. Sistemas Especializados de Información S.A. — En encuestas e información... ...Calidad por convicción!

Pontificia Universidad JAVERIANA Bogotá

FORMULARIO 5. EVALUACIÓN CLÍNICA A ADULTOS DE 20 A 79 AÑOS

Número identificación muestral:

|__|__|__|__|__|__|

CONTROL OPERATIVO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

	Fecha Día Mes Año	Hora Inicio	Hora Fin	Resultado
1	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
2	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____
3	|__|__| - |__|__| -|__|__|__|__|	|__|__|:|__|__|	|__|__|:|__|__|	1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐➔_____

CÓDIGOS DE RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CLÍNICA

1. Completa	**4.** Ausente momentáneo
2. Incompleta	**5.** Otro: _____
3. Rechazo	

4. Nombre del odontólogo examinador: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

5. Nombre del odontólogo supervisor: _____ Identificación |__|__|__|__|__|__|__|__|__|__|

6. ¿Realizó reexamen? Sí 1☐ No 2☐

7. ¿Revisó el formulario? Sí 1☐ No 2☐

I. DATOS DE IDENFICACIÓN DEL ADULTO

101	*✍ENTREVISTADOR(A): Transcriba número de orden y los nombres y apellidos del adulto seleccionado(a), de las preguntas 200, 202 y 204 del Módulo 1. Hogar.*	a. No. orden:	
		b. Nombres y apellidos:	
		c. Edad	
102	*✍ENTREVISTADOR(A): Verifique con pregunta 203 del Módulo 1. Hogar. ¿Esta persona tiene entre 20 a 79 años?*	Sí	1☐
		No	2☐➔**Termine**
103	¿*Nombre del adulto* tiene dificultad para el cuidado de la higiene bucal, cepillarse los dientes, utilizar seda/hilo dental u ocuparse del cuidado de la prótesis?	No hay dificultad	1☐➔**201**
		Dificultad ligera	2☐➔**201**
		Dificultad moderada	3☐
		Dificultad grave	4☐
		Dificultad completa	5☐
104	¿Recibe ayuda de alguien de manera permanente, para el cuidado de la boca?	Sí	1☐
		No	2☐➔**201**

105	¿De quién?	Padres	1☐
		Hermanos mayores de 12 años	2☐
		Cuidador mayor de 12 años	3☐
		Otras personas	4☐
		No hay dificultad	1☐➔**201**

II. ANTECEDENTES MÉDICOS

201	¿*Nombre del adulto* ha padecido o le han diagnosticado uno de los siguientes problemas? *Puede marcar varias opciones de respuesta*	a. Alergias (medicamentos, látex, polvo, urticaria)	☐
		b. Hipertensión arterial (presión alta)	☐
		c. Epilepsia (ataque con convulsiones)	☐
		d. Hemorragias o sangrados constantes (en sitios diferentes a la boca)	☐
		e. Enfermedades cardiovasculares (angina infarto, aneurisma, insuficiencia cardiaca, alteraciones congénitas, arritmia)	☐
		f. Hepatitis (enfermedades del hígado)	☐
		g. Ansiedad, depresión o estrés	☐
		h. Diabetes (azúcar en la sangre)	☐
		i. Problemas de tiroides	☐
		j. Anemia	☐
		k. Alteraciones respiratorias (asma, bronquitis, neumonía)	☐
		l. Enfermedades del sistema gastrointestinal (gastritis, úlcera, colón irritable)	☐
		m. Cáncer	☐
		n. Condición de discapacidad	☐
		o. Otro, ¿Cuál?	☐
		Ninguno	☐

202	*Nombre del adulto* en sus actividades diarias presenta dificultades permanentes para:				
	Pensar, memorizar	1☐	Caminar, correr, saltar	9☐	
	Percibir la luz, distinguir objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas	2☐	Mantener piel, uñas y cabellos sanos	10☐	
	Oír, aun con aparatos especiales	3☐	Relacionarse con las demás personas y el entorno	11☐	
	Distinguir sabores u olores	4☐	Llevar, mover, utilizar objetos con las manos	12☐	
	Hablar y comunicarse	5☐	Cambiar y mantener las posiciones del cuerpo	13☐	
	Desplazarse en trechos cortos por problemas respiratorios o del corazón	6☐	Alimentarse, asearse, vestirse por si mismo	14☐	
	Masticar, tragar, asimilar y transformar los alimentos	7☐	Otra	15☐	
	Retener o expulsar la orina, tener relaciones sexuales, tener hijos	8☐	Ninguna	16☐	

203	¿Usted está en tratamiento médico actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**205**
204	¿En qué tratamiento(s) médico(s) está actualmente?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
205	¿Usted está tomando algún medicamento actualmente?	Sí	1☐
		No	2☐➔**207**
206	¿Qué medicamento(s) está tomando actualmente?	a.	
		b.	
		c.	
		No sabe/ No recuerda 1☐	
207	Aplicación del examen clínico (dependiendo de antecedentes médicos)	Se aplica el examen	1☐➔**III**
		No se aplica el examen	2☐
208	Explique la razón por la cual no se aplica el examen clínico	Cardiovascular (Endocarditis infecciosa)	1☐➔**Termine**
		Hemofílico o riesgo de sangrado excesivo	2☐➔**Termine**
		En estado terminal	3☐➔**Termine**
		Condición severa de discapacidad	4☐➔**Termine**

III. EVALUACIÓN CLÍNICA

A. LABIO Y PALADAR HENDIDO

301	302	303
CONDICIÓN	PRESENCIA/TRATAMIENTO 0. No 1. Sí, corregida 2. Sí, en tratamiento 3. Sí, sin corregir	LOCALIZACIÓN 1. Unilateral 2. Bilateral 3. No aplicable
a. Hendidura de labio	0☐➔**302b** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐
b. Hendidura de paladar	0☐➔**304** 1☐ 2☐ 3☐	1☐ 2☐ 3☐

B. MUCOSA BUCAL

	1. Tipo de lesión		2. Localización principal 0. Comisura/retrocomisura 1. Mucosa labial 2. Surco vestibular 3. Piso de la boca 4. Vientre de lengua 5. Dorso de lengua (base bordes) 6. Reborde alveolar edéntulo 7. Gingiva (dientes presentes) 8. Paladar 9. No aplica
304	a. Leucoplasia	No2☐➔ Sí 1☐ ➔	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐
	b. Queratosis actínica	No2☐➔ Sí 1☐ ➔	1☐
	c. Lesiones palatinas del fumador invertido	No2☐➔ Sí 1☐ ➔	8☐
	d. Eritroplasia	No2☐➔ Sí 1☐ ➔	0☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐
	e. Aumento tisular por prótesis	No2☐➔ Sí 1☐ ➔	0☐ 2☐ 3☐ 4☐ 6☐ 7☐ 8☐ 9☐

305	1. Estomatitis subprotésica	2. GRADO
	No 2☐➔ Sí 1☐➔	Grado I 1☐ Grado II 2☐ Grado III 3☐

C. ESTADO DE LA DENTICIÓN Y USO DE PRÓTESIS

C.1. ICDAS - OPACIDAD

			55	54	53	52	51	61	62	63	64	65		
	17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
306 Corona: 0,2,3,4,5,6,9														
306A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

			85	84	83	82	81	71	72	73	74	75		
	47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
310 Corona: 0,2,3,4,5,6,9														
310A Opacidad: 1, 7, 8, 9														

CRITERIOS DE CORONA

0	Diente sano	5	Cavidad detectable con dentina visible
2	Primer cambio visual en el esmalte o cambio visual definido en esmalte	6	Diente con cavidad extensa detectable con dentina visible
3	Pérdida de integridad del esmalte, dentina no visible	9	No aplica
4	Sombra subyacente de dentina		

CRITERIOS DE OPACIDAD

1	No hay opacidad	8	Opacidad demarcada amarillo/marrón
7	Opacidad demarcada blanca/crema	9	No aplica

C.2. COP

		55	54	53	52	51	61	62	63	64	65		
		17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
307	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)														
308	Raíz: 0,1,2,3,7,8,9. Aplica para mayores de 34 años														
309	Prótesis														

		85	84	83	82	81	71	72	73	74	75		
		47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
311	Corona: (A,B,C,D,E,F,G,H) (0,1,2,3,4,5,6,7,8,9)														
312	Raíz: 0,1,2,3,7,8,9. Aplica para mayores de 34 años														
313	Prótesis														

CRITERIOS DE CORONA DIENTES TEMPORALES (55,54,53,52,51,61,62,63,64,65) (85,84,83,82,81,71,72,73,74,75)		**CRITERIOS DE CORONA DIENTES PERMANENTES (17,16,15,14,13,12,11,21,22,23,24,25,26,27) (47,46,45,44,43,42,41,31,32,33,34,35,36,37)**	
A	Sano	0	Sano
B	Cariado	1	Cariado
C	Obturado con caries	2	Obturado con caries
D	Obturado sin caries	3	Obturado sin caries
E	Ausente por caries	4	Ausente por caries
F	Sellante de fisura	5	Ausente por otra razón
G	Prótesis, corona, retenedor, carilla	6	Sellante de fisura
H	No registra	7	Prótesis, corona, retenedor, carilla, implante
		8	No erupcionado o sin erupcionar
		9	No registrado

CRITERIOS RAIZ			
0	Sana	7	Soporte de prótesis, corona, retenedor, carilla, implante
1	Cariada	8	Raíz cubierta
2	Obturada con caries	9	No registrada
3	Obturada sin caries		

CRITERIOS PRÓTESIS			
0	No prótesis	15	Prótesis fija - Necesidad de cambio
1	Prótesis fija	25	Prótesis removible - Necesidad de cambio
2	Prótesis removible	35	Prótesis total - Necesidad de cambio
3	Prótesis total	45	Prótesis implanto – soportada - Necesidad de cambio
4	Prótesis implanto – soportada	9	No registrado

C. ESTADO PERIODONTAL

			17	16	15	14	13	12	11	21	22	23	24	25	26	27
316	Profundidad clínica de sondaje (en milímetros) 99 No aplica	mb														
		b														
		db														
		ml														
		l														
		dl														
317	Margen-línea cemento amélica (en milímetros)	mb														
		b														

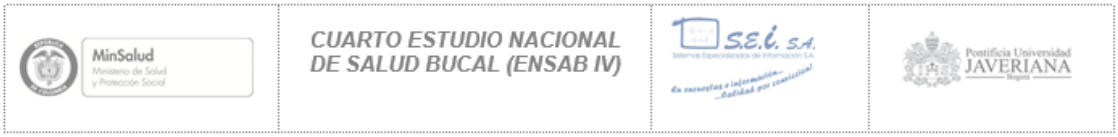
	99 No aplica	b													
		ml													
		l													
		dl													

			47	46	45	44	43	42	41	31	32	33	34	35	36	37
318	Profundidad clínica de sondaje (en milímetros) 99 No aplica	mb														
		b														
		db														
		ml														
		l														
		dl														
319	Margen-línea cemento amélica (en milímetros) 99 No aplica	mb														
		b														
		db														
		ml														
		l														
		dl														

320	Erosión dental	a. Severidad	
		No signo de erosión	0☐➔**321**
		Lesión de esmalte	1☐
		Lesión de la dentina	2☐
		Pulpa implicada	3☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
321	Trauma dental	a. Estado	
		No signo de lesión	0☐➔**322**
		Lesión tratada	1☐
		Fractura de esmalte solamente	2☐
		Fractura de esmalte y dentina	3☐
		Pulpa implicada	4☐
		Diente ausente por trauma	5☐
		Otro daño	6☐
		Diente excluido	9☐
		b. Número de dientes afectados	I__I__I
322	¿Le indicó al sujeto las condiciones encontradas en su cavidad bucal?	Sí 1☐	No 2☐
323	¿Le mencionó los cuidados e indicaciones generales para su salud bucal acorde con las condiciones encontradas?	Sí 1☐	No 2☐
324	¿Lo remitió a atención odontológica por las condiciones presentes?	Sí 1☐	No 2☐

ANEXO 5
Formatos de Remisión

FORMATO DE REMISIÓN



FORMATO DE REMISIÓN
CUARTO ESTUDIO NACIONAL DE SALUD BUCAL – ENSAB IV

Fecha (Día, mes, año y hora): _____

Nombres y apellidos completos: _____
Edad (En años cumplidos): _____
Dirección (Completa): _____
Teléfonos: _____ Celular: _____
Departamento: _____ Municipio: _____ Vereda:_____
Régimen al que pertenece: _____
EPS: _____

Motivo de la remisión (Causa principal de la remisión):

_____

_____

_____

_____

Observaciones (Cualquier otro dato que se considere sea de interés y utilidad):

_____

_____

_____

Nombres y apellidos del/a odontólogo/a: _____

Firma del/a odontólogo/a y sello con el número de registro profesional: _____

Firma y No. de cédula de la persona afectada: _____

http://www.um.es/analesps/apaestad/

ANEXO 6
Cuadros de salida

CUADRO 6.1. PREVALENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

de caries en COP; PC_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	5,89%	0,70%	11,93%	4,52%	7,27%
	3 años	2.079	856.718	43,77%	1,21%	2,76%	41,40%	46,14%
	5 años	2.276	850.992	52,20%	2,10%	4,02%	48,09%	56,31%
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	34,34%	1,26%	3,66%	31,88%	36,80%
	Mujer	3.103	1.255.810	33,31%	1,32%	3,96%	30,73%	35,90%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	30,15%	0,53%	1,74%	29,12%	31,18%
	Centro Poblado	505	181.152	46,41%	1,59%	3,42%	43,30%	49,52%
	Rural Disperso	673	523.705	42,64%	3,62%	8,50%	35,54%	49,74%
Región	Atlántica	1.078	635.298	33,47%	1,98%	5,92%	29,59%	37,36%
	Oriental	1.092	441.584	39,87%	1,73%	4,35%	36,47%	43,27%
	Central	982	612.074	31,79%	2,43%	7,63%	27,04%	36,55%
	Pacífica	998	431.119	30,09%	1,94%	6,46%	26,27%	33,90%
	Bogotá	1.174	359.223	34,47%	0,62%	1,80%	33,25%	35,68%
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	36,19%	2,62%	7,23%	31,06%	41,32%
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	27,98%	0,73%	2,60%	26,56%	29,41%
	Subsidiado	3.488	1.503.345	37,21%	1,44%	3,86%	34,40%	40,03%
	Otros regímenes	275	92.495	24,07%	1,24%	5,14%	21,64%	26,50%
	No asegurado	439	180.627	36,54%	4,68%	12,81%	27,36%	45,71%
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	21,40%	0,96%	4,46%	19,53%	23,28%
	Capa media pobre	1.633	612.249	33,37%	0,83%	2,50%	31,74%	35,01%
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	33,48%	4,49%	13,41%	24,68%	42,28%
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	55,05%	7,40%	13,45%	40,53%	69,56%
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	32,13%	1,87%	5,82%	28,47%	35,80%
	Subasalariado	2.290	972.744	35,28%	1,43%	4,06%	32,47%	38,08%
	Desempleado	254	104.754	31,06%	2,19%	7,04%	26,77%	35,34%
	Jubilado	82	31.271	42,55%	2,00%	4,70%	38,63%	46,47%
	Militar	106	35.681	22,96%	1,83%	7,99%	19,37%	26,56%
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	45,50%	2,30%	5,06%	40,99%	50,02%
	Barranquilla	179	59.211	31,49%	2,01%	6,39%	27,55%	35,43%
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	34,47%	0,62%	1,80%	33,25%	35,68%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	42,95%	2,27%	5,29%	38,49%	47,40%
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	21,06%	0,91%	4,32%	19,28%	22,84%
	Cali	292	104.818	16,98%	0,52%	3,07%	15,96%	18,00%
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	46,85%	2,72%	5,80%	41,53%	52,17%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	41,81%	4,15%	9,92%	33,68%	49,94%
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	31,67%	1,28%	4,05%	29,16%	34,19%
	Litoral Pacífico	137	101.268	24,58%	0,76%	3,11%	23,08%	26,08%
	Medellín	228	87.290	24,28%	0,95%	3,90%	22,42%	26,14%
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	36,19%	2,62%	7,23%	31,06%	41,32%
	Santanderes	407	175.764	35,22%	2,59%	7,36%	30,14%	40,31%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	33,60%	1,99%	5,92%	29,70%	37,50%
Total	Total	6.443	2.571.112	33,84%	0,88%	2,60%	32,12%	35,56%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en COP - temporales; fórmula 1

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.2. PREVALENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

de caries en COP; PC_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	37,45%	4,05%	10,81%	29,52%	45,38%
	15 años	2.046	873.245	44,49%	3,86%	8,69%	36,91%	52,06%
	18 años	1.809	872.072	47,79%	2,54%	5,32%	42,81%	52,78%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	52,81%	0,81%	1,53%	51,23%	54,40%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	64,73%	0,70%	1,08%	63,35%	66,10%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	61,11%	0,54%	0,89%	60,05%	62,18%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	43,47%	0,84%	1,93%	41,83%	45,12%
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	58,59%	0,52%	0,90%	57,56%	59,61%
	Mujer	8.399	16.402.527	53,21%	0,74%	1,40%	51,76%	54,67%
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	52,59%	0,52%	0,98%	51,57%	53,60%
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	65,82%	1,26%	1,91%	63,35%	68,28%
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	67,67%	1,99%	2,93%	63,78%	71,57%
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	67,80%	0,94%	1,39%	65,95%	69,65%
	Oriental	2.330	5.521.251	61,16%	1,54%	2,52%	58,14%	64,18%
	Central	2.481	8.110.843	49,06%	1,33%	2,71%	46,46%	51,67%
	Pacífica	2.408	5.394.804	53,18%	1,11%	2,09%	50,99%	55,36%
	Bogotá	2.238	5.525.567	48,22%	0,44%	0,90%	47,37%	49,08%
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	59,70%	5,01%	8,38%	49,89%	69,51%
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	46,02%	0,51%	1,12%	45,01%	47,03%
	Subsidiado	7.700	14.654.660	63,80%	0,72%	1,12%	62,40%	65,21%
	Otros regímenes	538	1.216.128	46,95%	1,30%	2,78%	44,40%	49,51%
	No asegurado	985	2.706.690	64,75%	1,72%	2,66%	61,38%	68,12%
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	38,44%	0,60%	1,57%	37,26%	39,62%
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	55,63%	1,02%	1,84%	53,62%	57,63%
	Pequeño productor artesano	130	221.818	62,53%	7,78%	12,44%	47,28%	77,77%
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	57,26%	0,97%	1,69%	55,36%	59,15%
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	72,15%	1,76%	2,44%	68,70%	75,60%
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	66,81%	1,07%	1,59%	64,72%	68,89%
	Subasalariado	5.365	11.059.177	59,99%	0,85%	1,42%	58,32%	61,66%
	Desempleado	487	853.020	58,46%	2,26%	3,87%	54,02%	62,90%
	Jubilado	737	2.454.809	45,93%	0,90%	1,97%	44,16%	47,70%
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	52,03%	3,10%	5,95%	45,96%	58,10%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	76,49%	1,36%	1,77%	73,84%	79,15%
	Barranquilla	330	841.508	53,71%	2,17%	4,04%	49,46%	57,96%
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	48,22%	0,44%	0,90%	47,37%	49,08%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	59,92%	2,45%	4,08%	55,12%	64,72%
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	45,54%	1,82%	4,00%	41,97%	49,12%
	Cali	571	1.658.466	30,81%	0,51%	1,67%	29,80%	31,82%
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	67,15%	2,26%	3,37%	62,72%	71,58%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	63,94%	1,92%	3,00%	60,18%	67,71%
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	64,74%	1,33%	2,05%	62,14%	67,35%
	Litoral Pacífico	323	782.683	71,99%	0,85%	1,18%	70,32%	73,66%
	Medellín	511	1.833.161	28,94%	0,43%	1,47%	28,10%	29,77%
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	59,70%	5,01%	8,38%	49,89%	69,51%
	Santanderes	984	2.289.659	62,90%	1,05%	1,66%	60,85%	64,96%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	69,09%	1,83%	2,64%	65,51%	72,67%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	56,64%	3,55%	6,27%	49,68%	63,59%
Total	Total	14.050	31.877.162	55,82%	0,56%	1,00%	54,73%	56,91%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en COP - permanentes; fórmula 1

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.3. PREVALENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 5 Y 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

de caries en COP; PC_COP_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	52,38%	2,10%	4,02%	48,25%	56,50%
	12 años	2.183	861.114	41,90%	3,86%	9,22%	34,33%	49,48%
Sexo	Hombre	2.286	875.053	48,00%	2,67%	5,56%	42,77%	53,23%
	Mujer	2.173	837.053	46,18%	3,26%	7,06%	39,79%	52,57%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	44,54%	2,35%	5,28%	39,93%	49,15%
	Centro Poblado	353	117.897	57,88%	3,23%	5,59%	51,54%	64,22%
	Rural Disperso	485	339.469	52,87%	7,91%	14,95%	37,38%	68,37%
Región	Atlántica	769	416.085	50,79%	3,72%	7,32%	43,50%	58,08%
	Oriental	719	299.219	52,86%	5,73%	10,83%	41,63%	64,08%
	Central	777	408.888	44,43%	6,55%	14,74%	31,59%	57,26%
	Pacífica	718	287.602	40,45%	5,56%	13,74%	29,55%	51,34%
	Bogotá	751	240.769	46,91%	2,64%	5,63%	41,73%	52,08%
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	36,82%	3,05%	8,28%	30,85%	42,80%
	Subsidiado	2.439	959.418	52,81%	3,74%	7,08%	45,48%	60,13%
	Otros regímenes	177	58.018	41,26%	7,72%	18,71%	26,13%	56,39%
	No asegurado	262	112.883	54,72%	8,49%	15,52%	38,07%	71,37%
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	31,59%	4,04%	12,80%	23,67%	39,51%
	Capa media pobre	1.029	373.033	48,72%	3,21%	6,59%	42,43%	55,01%
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	41,52%	7,67%	18,47%	26,49%	56,55%
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	68,96%	12,93%	18,74%	43,63%	94,30%
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	60,52%	6,39%	10,56%	48,00%	73,05%
	Subasalariado	1.720	702.222	46,48%	3,18%	6,84%	40,25%	52,71%
	Desempleado	156	63.023	*	*	*	*	*
	Jubilado	92	37.627	54,62%	9,66%	17,68%	35,70%	73,55%
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	70,58%	4,83%	6,84%	61,12%	80,05%
	Barranquilla	142	40.546	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	751	240.769	46,91%	2,64%	5,63%	41,73%	52,08%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	52,99%	8,52%	16,07%	36,30%	69,68%
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	31,75%	3,78%	11,92%	24,33%	39,16%
	Cali	191	71.608	19,27%	1,36%	7,06%	16,60%	21,94%
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	61,24%	7,73%	12,63%	46,08%	76,39%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	57,99%	8,83%	15,23%	40,68%	75,30%
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	44,74%	3,31%	7,39%	38,26%	51,22%
	Litoral Pacífico	84	63.975	30,83%	1,45%	4,71%	27,98%	33,67%
	Medellín	157	60.384	36,60%	3,27%	8,93%	30,20%	43,01%
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
	Santanderes	273	119.918	52,66%	6,52%	12,38%	39,88%	65,44%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	42,47%	7,78%	18,33%	27,21%	57,72%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	*	*	*	*	*
Total	Total	4.459	1.712.106	47,11%	2,48%	5,26%	42,25%	51,97%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en COP - dentición mixta; fórmula 1

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.4. PREVALENCIA MODIFICADA $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ DE CARIES EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

de caries en ICDAS sin COP; PC_COP_ICDAS_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	26,85%	1,82%	6,79%	23,28%	30,43%
	3 años	2.079	856.718	77,47%	1,36%	1,75%	74,81%	80,13%
	5 años	2.276	850.992	81,86%	1,57%	1,92%	78,78%	84,93%
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	63,53%	1,82%	2,87%	59,96%	67,10%
	Mujer	3.103	1.255.810	60,25%	2,15%	3,56%	56,04%	64,46%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	59,74%	0,51%	0,85%	58,75%	60,73%
	Centro Poblado	505	181.152	62,28%	2,09%	3,36%	58,18%	66,38%
	Rural Disperso	673	523.705	69,59%	6,61%	9,49%	56,64%	82,54%
Región	Atlántica	1.078	635.298	66,06%	2,00%	3,03%	62,13%	69,99%
	Oriental	1.092	441.584	61,55%	1,86%	3,03%	57,89%	65,20%
	Central	982	612.074	63,78%	2,04%	3,20%	59,79%	67,78%
	Pacífica	998	431.119	50,08%	2,02%	4,03%	46,13%	54,04%
	Bogotá	1.174	359.223	63,96%	0,66%	1,03%	62,67%	65,25%
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	57,76%	0,64%	1,11%	56,51%	59,02%
	Subsidiado	3.488	1.503.345	63,83%	2,57%	4,03%	58,79%	68,87%
	Otros regímenes	275	92.495	57,15%	1,56%	2,72%	54,10%	60,21%
	No asegurado	439	180.627	66,83%	3,39%	5,08%	60,18%	73,47%
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	57,10%	1,04%	1,82%	55,07%	59,13%
	Capa media pobre	1.633	612.249	59,62%	0,91%	1,53%	57,84%	61,40%
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	58,77%	3,54%	6,02%	51,83%	65,71%
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	68,52%	6,73%	9,82%	55,34%	81,70%
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	53,49%	2,41%	4,50%	48,78%	58,21%
	Subasalariado	2.290	972.744	65,43%	3,36%	5,13%	58,84%	72,01%
	Desempleado	254	104.754	66,49%	2,68%	4,03%	61,24%	71,75%
	Jubilado	82	31.271	71,01%	2,34%	3,30%	66,42%	75,60%
	Militar	106	35.681	51,24%	2,23%	4,36%	46,86%	55,62%
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	61,98%	4,83%	7,79%	52,52%	71,44%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	53,35%	1,54%	2,89%	50,33%	56,36%
	Barranquilla	179	59.211	81,18%	1,36%	1,68%	78,51%	83,84%
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	63,96%	0,66%	1,03%	62,67%	65,25%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	65,88%	2,68%	4,07%	60,62%	71,13%
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	58,42%	1,99%	3,40%	54,53%	62,32%
	Cali	292	104.818	33,48%	0,76%	2,27%	31,99%	34,98%
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	65,49%	3,61%	5,51%	58,42%	72,55%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	57,98%	5,38%	9,28%	47,43%	68,52%
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	70,05%	1,41%	2,01%	67,29%	72,80%
	Litoral Pacífico	137	101.268	66,20%	0,25%	0,38%	65,70%	66,69%
	Medellín	228	87.290	72,47%	0,78%	1,08%	70,94%	74,01%
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
	Santanderes	407	175.764	55,00%	2,61%	4,74%	49,89%	60,11%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	66,29%	5,49%	8,28%	55,53%	77,05%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	38,60%	4,11%	10,65%	30,54%	46,67%
Total	Total	6.443	2.571.112	61,92%	1,81%	2,92%	58,38%	65,46%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en ICDAS sin COP- temporales; fórmula 4

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.5. PREVALENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP DE CARIES EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

de caries en ICDAS sin COP; PC_COP_ICDAS_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	88,49%	2,18%	2,46%	84,22%	92,76%
	15 años	2.046	873.245	92,47%	1,56%	1,69%	89,41%	95,54%
	18 años	1.809	872.072	93,80%	1,20%	1,28%	91,45%	96,15%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	88,57%	0,64%	0,72%	87,31%	89,82%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	82,13%	0,57%	0,69%	81,02%	83,24%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	71,65%	0,40%	0,56%	70,87%	72,43%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	44,42%	0,92%	2,08%	42,61%	46,23%
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	83,10%	0,42%	0,50%	82,28%	83,91%
	Mujer	8.399	16.402.527	75,07%	0,63%	0,83%	73,84%	76,30%
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	78,53%	0,37%	0,47%	77,80%	79,25%
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	74,85%	1,41%	1,89%	72,08%	77,62%
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	82,59%	1,72%	2,09%	79,21%	85,97%
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	88,86%	0,72%	0,81%	87,45%	90,28%
	Oriental	2.330	5.521.251	79,88%	0,89%	1,12%	78,13%	81,62%
	Central	2.481	8.110.843	81,33%	0,84%	1,03%	79,68%	82,98%
	Pacífica	2.408	5.394.804	66,73%	1,07%	1,61%	64,63%	68,84%
	Bogotá	2.238	5.525.567	73,93%	0,40%	0,53%	73,16%	74,71%
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	85,02%	6,14%	7,23%	72,98%	97,06%
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	75,87%	0,53%	0,69%	74,84%	76,91%
	Subsidiado	7.700	14.654.660	80,82%	0,60%	0,74%	79,65%	81,99%
	Otros regímenes	538	1.216.128	71,18%	1,55%	2,17%	68,15%	74,21%
	No asegurado	985	2.706.690	87,63%	0,54%	0,61%	86,57%	88,68%
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	75,66%	0,66%	0,87%	74,37%	76,95%
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	81,94%	1,07%	1,31%	79,84%	84,04%
	Pequeño productor artesano	130	221.818	79,83%	3,60%	4,51%	72,77%	86,89%
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	76,38%	0,77%	1,01%	74,87%	77,90%
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	79,79%	1,78%	2,23%	76,31%	83,28%
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	84,13%	0,79%	0,94%	82,57%	85,68%
	Subasalariado	5.365	11.059.177	81,26%	0,61%	0,75%	80,07%	82,45%
	Desempleado	487	853.020	77,17%	1,22%	1,58%	74,79%	79,56%
	Jubilado	737	2.454.809	67,49%	1,00%	1,48%	65,54%	69,45%
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	82,97%	1,80%	2,17%	79,44%	86,50%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	82,35%	0,63%	0,77%	81,11%	83,59%
	Barranquilla	330	841.508	93,74%	0,53%	0,56%	92,71%	94,77%
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	73,93%	0,40%	0,53%	73,16%	74,71%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	82,44%	0,99%	1,20%	80,50%	84,37%
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	75,13%	0,92%	1,23%	73,32%	76,94%
	Cali	571	1.658.466	52,46%	0,68%	1,30%	51,12%	53,79%
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	74,78%	1,94%	2,60%	70,97%	78,59%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	71,73%	1,99%	2,77%	67,83%	75,63%
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	94,87%	0,30%	0,32%	94,28%	95,47%
	Litoral Pacífico	323	782.683	97,33%	0,10%	0,11%	97,12%	97,53%
	Medellín	511	1.833.161	91,90%	0,19%	0,21%	91,52%	92,28%
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	85,02%	6,14%	7,23%	72,98%	97,06%
	Santanderes	984	2.289.659	76,26%	1,55%	2,04%	73,22%	79,30%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	86,73%	2,03%	2,34%	82,76%	90,71%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	60,10%	2,95%	4,90%	54,33%	65,88%
Total	Total	14.050	31.877.162	78,97%	0,45%	0,57%	78,08%	79,85%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en ICDAS sin COP- permanentes; fórmula 4

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.6. PREVALENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ DE CARIES EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 5 Y 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

de caries en ICDAS sin COP; PC_COP_ICDAS_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	82,63%	1,50%	1,81%	79,70%	85,57%
	12 años	2.183	861.114	89,81%	2,18%	2,43%	85,54%	94,09%
Sexo	Hombre	2.286	875.053	85,78%	1,49%	1,74%	82,85%	88,71%
	Mujer	2.173	837.053	86,73%	1,92%	2,22%	82,96%	90,50%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	84,18%	1,51%	1,79%	81,22%	87,13%
	Centro Poblado	353	117.897	87,09%	3,15%	3,62%	80,92%	93,27%
	Rural Disperso	485	339.469	93,59%	3,51%	3,75%	86,71%	100%**
Región	Atlántica	769	416.085	90,18%	2,05%	2,28%	86,15%	94,20%
	Oriental	719	299.219	93,06%	1,70%	1,82%	89,74%	96,39%
	Central	777	408.888	89,39%	2,71%	3,03%	84,08%	94,69%
	Pacífica	718	287.602	72,08%	4,55%	6,32%	63,15%	81,00%
	Bogotá	751	240.769	81,71%	2,13%	2,61%	77,54%	85,88%
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	89,68%	11,82%	13,18%	66,51%	100%**
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	80,63%	2,53%	3,14%	75,67%	85,58%
	Subsidiado	2.439	959.418	89,23%	1,49%	1,67%	86,31%	92,15%
	Otros regímenes	177	58.018	86,37%	4,29%	4,96%	77,97%	94,77%
	No asegurado	262	112.883	89,74%	3,95%	4,40%	82,00%	97,49%
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	79,20%	3,38%	4,26%	72,58%	85,82%
	Capa media pobre	1.029	373.033	83,88%	2,12%	2,53%	79,72%	88,04%
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	83,56%	3,61%	4,32%	76,49%	90,63%
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	96,05%	4,36%	4,54%	87,51%	100%**
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	82,52%	4,76%	5,77%	73,19%	91,85%
	Subasalariado	1.720	702.222	88,26%	1,89%	2,15%	84,55%	91,98%
	Desempleado	156	63.023	92,92%	2,55%	2,74%	87,92%	97,92%
	Jubilado	92	37.627	89,23%	6,25%	7,00%	76,98%	100%**
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	89,81%	6,36%	7,08%	77,34%	100%**
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	83,43%	2,59%	3,10%	78,35%	88,50%
	Barranquilla	142	40.546	98,62%	4,07%	4,13%	90,65%	100%**
	Bogotá D.C.	751	240.769	81,71%	2,13%	2,61%	77,54%	85,88%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	95,17%	1,42%	1,49%	92,40%	97,95%
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	83,51%	2,41%	2,88%	78,80%	88,23%
	Cali	191	71.608	53,76%	2,76%	5,13%	48,36%	59,16%
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	90,13%	4,36%	4,83%	81,59%	98,67%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	74,76%	10,24%	13,69%	54,70%	94,83%
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	96,90%	0,47%	0,48%	95,98%	97,81%
	Litoral Pacífico	84	63.975	90,79%	0,61%	0,67%	89,60%	91,98%
	Medellín	157	60.384	94,84%	1,04%	1,10%	92,80%	96,88%
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	89,68%	11,82%	13,18%	66,51%	100%**
	Santanderes	273	119.918	89,90%	3,48%	3,87%	83,08%	96,72%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	85,42%	5,55%	6,50%	74,54%	96,30%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	69,59%	13,20%	18,97%	43,72%	95,46%
Total	Total	4.459	1.712.106	86,24%	1,49%	1,73%	83,32%	89,17%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries en ICDAS sin COP- dentición mixta; fórmula 4

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.7. EXPERIENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Experiencia de caries a partir de COP; EC_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	6,02%	0,70%	11,67%	4,64%	7,40%
	3 años	2.079	856.718	47,10%	1,21%	2,58%	44,72%	49,47%
	5 años	2.276	850.992	62,10%	2,58%	4,15%	57,05%	67,16%
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	39,84%	1,11%	2,79%	37,66%	42,02%
	Mujer	3.103	1.255.810	36,62%	1,32%	3,61%	34,03%	39,22%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	34,17%	0,47%	1,39%	33,24%	35,10%
	Centro Poblado	505	181.152	48,05%	1,52%	3,17%	45,07%	51,04%
	Rural Disperso	673	523.705	49,50%	4,51%	9,11%	40,66%	58,33%
Región	Atlántica	1.078	635.298	35,39%	1,93%	5,46%	31,60%	39,17%
	Oriental	1.092	441.584	45,28%	1,65%	3,64%	42,05%	48,52%
	Central	982	612.074	37,57%	2,52%	6,70%	32,64%	42,51%
	Pacífica	998	431.119	33,90%	2,22%	6,56%	29,54%	38,26%
	Bogotá	1.174	359.223	40,57%	0,65%	1,61%	39,29%	41,85%
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	40,67%	6,03%	14,83%	28,85%	52,50%
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	34,49%	0,71%	2,05%	33,11%	35,88%
	Subsidiado	3.488	1.503.345	40,87%	1,48%	3,62%	37,97%	43,77%
	Otros regímenes	275	92.495	28,89%	1,39%	4,82%	26,16%	31,61%
	No asegurado	439	180.627	38,06%	4,63%	12,17%	28,98%	47,14%
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	26,72%	1,00%	3,76%	24,75%	28,69%
	Capa media pobre	1.633	612.249	36,72%	0,85%	2,31%	35,06%	38,39%
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	41,81%	4,19%	10,03%	33,59%	50,03%
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	57,40%	7,04%	12,26%	43,61%	71,19%
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	35,13%	1,87%	5,33%	31,46%	38,80%
	Subasalariado	2.290	972.744	40,42%	1,48%	3,67%	37,51%	43,32%
	Desempleado	254	104.754	35,61%	2,41%	6,78%	30,88%	40,34%
	Jubilado	82	31.271	44,43%	2,16%	4,86%	40,20%	48,66%
	Militar	106	35.681	24,19%	1,84%	7,60%	20,59%	27,80%
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	35,17%	6,21%	17,66%	23,00%	47,35%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	45,50%	2,30%	5,06%	40,99%	50,02%
	Barranquilla	179	59.211	33,15%	1,87%	5,64%	29,49%	36,81%
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	40,57%	0,65%	1,61%	39,29%	41,85%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	50,44%	2,26%	4,47%	46,02%	54,86%
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	30,87%	1,23%	4,00%	28,45%	33,28%
	Cali	292	104.818	18,80%	0,51%	2,69%	17,81%	19,79%
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	49,44%	2,58%	5,21%	44,39%	54,49%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	49,34%	4,40%	8,91%	40,72%	57,96%
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	33,79%	1,22%	3,60%	31,41%	36,17%
	Litoral Pacífico	137	101.268	25,12%	0,78%	3,10%	23,59%	26,65%
	Medellín	228	87.290	29,13%	1,02%	3,51%	27,12%	31,13%
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	40,67%	6,03%	14,83%	28,85%	52,50%
	Santanderes	407	175.764	37,49%	2,46%	6,57%	32,66%	42,31%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	30,77%	5,64%	18,32%	19,72%	41,82%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	37,70%	1,77%	4,69%	34,23%	41,16%
Total	Total	6.443	2.571.112	38,27%	0,88%	2,30%	36,55%	39,99%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP- temporales; fórmula 5

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.8. EXPERIENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Experiencia de caries a partir de COP; EC_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	54,16%	4,33%	8,00%	45,67%	62,65%
	15 años	2.046	873.245	66,31%	3,58%	5,40%	59,30%	73,33%
	18 años	1.809	872.072	75,21%	1,87%	2,49%	71,54%	78,88%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	87,96%	0,69%	0,79%	86,61%	89,32%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	97,37%	0,14%	0,14%	97,09%	97,64%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	98,46%	0,11%	0,11%	98,25%	98,67%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	96,26%	0,41%	0,43%	95,45%	97,07%
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	90,18%	0,51%	0,57%	89,18%	91,19%
	Mujer	8.399	16.402.527	92,90%	0,54%	0,58%	91,85%	93,94%
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	91,22%	0,41%	0,45%	90,42%	92,02%
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	93,54%	0,57%	0,61%	92,42%	94,65%
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	92,58%	1,98%	2,14%	88,69%	96,46%
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	90,90%	0,50%	0,55%	89,92%	91,89%
	Oriental	2.330	5.521.251	93,82%	1,51%	1,61%	90,87%	96,78%
	Central	2.481	8.110.843	90,13%	1,39%	1,54%	87,41%	92,86%
	Pacífica	2.408	5.394.804	90,14%	0,51%	0,56%	89,15%	91,13%
	Bogotá	2.238	5.525.567	93,30%	0,22%	0,24%	92,87%	93,73%
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	94,26%	1,27%	1,35%	91,76%	96,75%
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	92,61%	0,43%	0,46%	91,77%	93,45%
	Subsidiado	7.700	14.654.660	90,90%	0,55%	0,60%	89,83%	91,97%
	Otros regímenes	538	1.216.128	94,35%	1,16%	1,23%	92,08%	96,63%
	No asegurado	985	2.706.690	88,93%	1,51%	1,70%	85,97%	91,89%
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	88,99%	0,44%	0,50%	88,12%	89,86%
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	90,69%	1,45%	1,60%	87,85%	93,54%
	Pequeño productor artesano	130	221.818	96,33%	1,14%	1,19%	94,09%	98,57%
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	92,95%	0,48%	0,52%	92,00%	93,89%
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	96,73%	1,52%	1,57%	93,76%	99,71%
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	89,47%	0,54%	0,61%	88,41%	90,54%
	Subasalariado	5.365	11.059.177	91,32%	0,65%	0,71%	90,05%	92,59%
	Desempleado	487	853.020	94,67%	1,43%	1,51%	91,87%	97,47%
	Jubilado	737	2.454.809	94,56%	0,32%	0,34%	93,93%	95,19%
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	86,36%	3,56%	4,12%	79,38%	93,34%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	86,00%	1,31%	1,53%	83,42%	88,58%
	Barranquilla	330	841.508	95,33%	0,77%	0,80%	93,83%	96,83%
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	93,30%	0,22%	0,24%	92,87%	93,73%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	92,72%	2,49%	2,69%	87,84%	97,60%
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	90,35%	1,96%	2,17%	86,50%	94,20%
	Cali	571	1.658.466	81,08%	0,45%	0,55%	80,21%	81,96%
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	92,50%	0,90%	0,97%	90,74%	94,26%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	95,44%	1,02%	1,07%	93,43%	97,44%
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	92,20%	0,87%	0,94%	90,50%	93,90%
	Litoral Pacífico	323	782.683	87,63%	0,45%	0,52%	86,74%	88,51%
	Medellín	511	1.833.161	92,72%	0,49%	0,53%	91,76%	93,68%
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	94,26%	1,27%	1,35%	91,76%	96,75%
	Santanderes	984	2.289.659	95,38%	0,42%	0,44%	94,56%	96,19%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	92,02%	1,14%	1,24%	89,79%	94,25%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	96,47%	1,98%	2,05%	92,60%	100%**
Total	Total	14.050	31.877.162	91,58%	0,47%	0,51%	90,66%	92,50%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP- permanentes; fórmula 5

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.9. EXPERIENCIA DE CARIES EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 5 Y 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Experiencia de caries a partir de COP; EC_COP_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	62,24%	2,59%	4,16%	57,17%	67,31%
	12 años	2.183	861.114	58,75%	3,80%	6,47%	51,29%	66,20%
Sexo	Hombre	2.286	875.053	63,80%	2,21%	3,46%	59,48%	68,13%
	Mujer	2.173	837.053	57,01%	3,12%	5,46%	50,91%	63,12%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	57,17%	2,04%	3,56%	53,18%	61,16%
	Centro Poblado	353	117.897	71,24%	3,66%	5,13%	64,07%	78,41%
	Rural Disperso	485	339.469	68,99%	7,96%	11,54%	53,38%	84,60%
Región	Atlántica	769	416.085	57,85%	3,33%	5,75%	51,33%	64,37%
	Oriental	719	299.219	65,75%	5,27%	8,01%	55,43%	76,08%
	Central	777	408.888	60,64%	6,52%	10,75%	47,86%	73,41%
	Pacífica	718	287.602	54,86%	5,51%	10,04%	44,07%	65,65%
	Bogotá	751	240.769	64,98%	2,04%	3,14%	60,98%	68,98%
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	54,59%	2,75%	5,04%	49,20%	59,98%
	Subsidiado	2.439	959.418	64,32%	3,12%	4,85%	58,21%	70,44%
	Otros regímenes	177	58.018	51,79%	8,65%	16,69%	34,84%	68,73%
	No asegurado	262	112.883	62,70%	7,67%	12,24%	47,66%	77,73%
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	46,27%	4,05%	8,76%	38,33%	54,22%
	Capa media pobre	1.029	373.033	60,88%	3,37%	5,54%	54,27%	67,50%
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	60,54%	6,81%	11,24%	47,20%	73,88%
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	78,13%	12,29%	15,73%	54,05%	100%**
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	66,84%	5,89%	8,81%	55,30%	78,39%
	Subasalariado	1.720	702.222	61,69%	2,64%	4,27%	56,53%	66,86%
	Desempleado	156	63.023	*	*	*	*	*
	Jubilado	92	37.627	60,19%	9,35%	15,53%	41,87%	78,51%
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	73,06%	4,90%	6,71%	63,45%	82,67%
	Barranquilla	142	40.546	66,55%	10,95%	16,45%	45,09%	88,00%
	Bogotá D.C.	751	240.769	64,98%	2,04%	3,14%	60,98%	68,98%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	70,05%	8,19%	11,69%	54,00%	86,09%
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	59,51%	4,72%	7,93%	50,25%	68,76%
	Cali	191	71.608	30,09%	2,10%	6,97%	25,97%	34,20%
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	73,90%	5,87%	7,94%	62,40%	85,41%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	82,35%	7,64%	9,27%	67,38%	97,32%
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	53,14%	3,26%	6,13%	46,76%	59,52%
	Litoral Pacífico	84	63.975	32,60%	1,55%	4,74%	29,57%	35,63%
	Medellín	157	60.384	49,46%	3,47%	7,02%	42,66%	56,27%
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
	Santanderes	273	119.918	59,33%	5,98%	10,08%	47,62%	71,05%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	49,26%	6,62%	13,44%	36,28%	62,23%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	65,09%	8,83%	13,56%	47,79%	82,40%
Total	Total	4.459	1.712.106	60,48%	2,22%	3,67%	56,13%	64,84%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP- dentición mixta; fórmula 5

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.10. EXPERIENCIA MODIFICADA $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ DE CARIES EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS; EC_COP_ICDAS_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	29,31%	1,78%	6,07%	25,82%	32,79%
	3 años	2.079	856.718	83,03%	1,13%	1,36%	80,82%	85,24%
	5 años	2.276	850.992	88,83%	0,87%	0,97%	87,14%	90,53%
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	68,49%	1,50%	2,20%	65,54%	71,44%
	Mujer	3.103	1.255.810	65,26%	1,91%	2,93%	61,51%	69,00%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	64,03%	0,46%	0,72%	63,13%	64,93%
	Centro Poblado	505	181.152	68,97%	2,35%	3,41%	64,37%	73,58%
	Rural Disperso	673	523.705	76,47%	4,73%	6,19%	67,19%	85,74%
Región	Atlántica	1.078	635.298	69,64%	1,79%	2,57%	66,13%	73,14%
	Oriental	1.092	441.584	66,48%	1,78%	2,68%	62,98%	69,98%
	Central	982	612.074	69,98%	1,61%	2,30%	66,83%	73,13%
	Pacífica	998	431.119	55,94%	2,02%	3,61%	51,99%	59,89%
	Bogotá	1.174	359.223	69,00%	0,64%	0,93%	67,74%	70,26%
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	63,31%	0,60%	0,94%	62,14%	64,48%
	Subsidiado	3.488	1.503.345	68,68%	2,11%	3,08%	64,54%	72,82%
	Otros regímenes	275	92.495	59,47%	1,55%	2,60%	56,44%	62,50%
	No asegurado	439	180.627	71,86%	3,24%	4,51%	65,51%	78,20%
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	60,06%	1,04%	1,74%	58,01%	62,11%
	Capa media pobre	1.633	612.249	64,33%	0,90%	1,40%	62,56%	66,09%
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	61,42%	3,40%	5,54%	54,75%	68,09%
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	81,60%	4,79%	5,87%	72,22%	90,99%
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	58,53%	2,34%	3,99%	53,96%	63,11%
	Subasalariado	2.290	972.744	70,84%	2,68%	3,78%	65,59%	76,09%
	Desempleado	254	104.754	69,13%	2,60%	3,75%	64,04%	74,22%
	Jubilado	82	31.271	76,81%	2,53%	3,29%	71,85%	81,76%
	Militar	106	35.681	51,71%	2,22%	4,30%	47,35%	56,07%
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	67,99%	4,13%	6,08%	59,89%	76,09%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	61,52%	1,96%	3,19%	57,67%	65,36%
	Barranquilla	179	59.211	81,18%	1,36%	1,68%	78,51%	83,84%
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	69,00%	0,64%	0,93%	67,74%	70,26%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	69,89%	2,36%	3,38%	65,26%	74,52%
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	64,86%	1,65%	2,54%	61,63%	68,09%
	Cali	292	104.818	37,59%	0,75%	2,00%	36,12%	39,07%
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	74,14%	1,87%	2,52%	70,48%	77,81%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	62,79%	4,54%	7,24%	53,88%	71,69%
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	73,26%	1,45%	1,98%	70,42%	76,10%
	Litoral Pacífico	137	101.268	67,88%	0,60%	0,88%	66,71%	69,04%
	Medellín	228	87.290	73,87%	0,78%	1,05%	72,34%	75,39%
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
	Santanderes	407	175.764	61,32%	2,86%	4,66%	55,72%	66,92%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	68,12%	5,19%	7,62%	57,94%	78,29%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	53,18%	4,06%	7,64%	45,22%	61,14%
Total	Total	6.443	2.571.112	66,91%	1,50%	2,24%	63,97%	69,85%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS- temporales; fórmula 6

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.11. EXPERIENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ DE CARIES EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS; EC_COP_ICDAS_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	95,13%	1,03%	1,09%	93,11%	97,16%
	15 años	2.046	873.245	96,65%	0,72%	0,74%	95,24%	98,05%
	18 años	1.809	872.072	97,06%	0,77%	0,79%	95,56%	98,57%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	98,68%	0,06%	0,06%	98,55%	98,80%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	99,61%	0,02%	0,02%	99,56%	99,65%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	99,00%	0,10%	0,10%	98,81%	99,20%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	97,01%	0,41%	0,42%	96,20%	97,82%
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	98,15%	0,09%	0,09%	97,97%	98,33%
	Mujer	8.399	16.402.527	99,03%	0,09%	0,09%	98,86%	99,20%
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	98,41%	0,09%	0,09%	98,23%	98,58%
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	98,14%	0,10%	0,10%	97,95%	98,34%
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	99,72%	0,10%	0,11%	99,51%	99,92%
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	98,36%	0,18%	0,18%	98,01%	98,71%
	Oriental	2.330	5.521.251	99,78%	0,04%	0,04%	99,71%	99,86%
	Central	2.481	8.110.843	98,68%	0,19%	0,20%	98,30%	99,07%
	Pacífica	2.408	5.394.804	96,85%	0,19%	0,19%	96,48%	97,22%
	Bogotá	2.238	5.525.567	99,17%	0,07%	0,07%	99,03%	99,31%
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	99,55%	0,26%	0,26%	99,04%	100%**
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	98,29%	0,12%	0,12%	98,06%	98,52%
	Subsidiado	7.700	14.654.660	98,69%	0,10%	0,10%	98,50%	98,89%
	Otros regímenes	538	1.216.128	99,26%	0,28%	0,28%	98,71%	99,81%
	No asegurado	985	2.706.690	99,36%	0,07%	0,07%	99,22%	99,51%
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	97,37%	0,13%	0,13%	97,11%	97,62%
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	98,64%	0,18%	0,18%	98,29%	98,99%
	Pequeño productor artesano	130	221.818	99,86%	0,09%	0,09%	99,69%	100%**
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	98,73%	0,22%	0,22%	98,30%	99,16%
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	99,73%	0,04%	0,04%	99,65%	99,82%
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	97,52%	0,29%	0,30%	96,95%	98,09%
	Subasalariado	5.365	11.059.177	99,07%	0,09%	0,09%	98,90%	99,24%
	Desempleado	487	853.020	99,56%	0,32%	0,32%	98,93%	100%**
	Jubilado	737	2.454.809	98,26%	0,16%	0,17%	97,94%	98,58%
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	97,19%	0,63%	0,65%	95,96%	98,42%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	97,06%	0,41%	0,43%	96,25%	97,87%
	Barranquilla	330	841.508	98,04%	0,21%	0,21%	97,63%	98,44%
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	99,17%	0,07%	0,07%	99,03%	99,31%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	99,77%	0,06%	0,06%	99,65%	99,89%
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	98,61%	0,23%	0,23%	98,16%	99,06%
	Cali	571	1.658.466	91,60%	0,35%	0,38%	90,93%	92,28%
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	99,57%	0,17%	0,17%	99,23%	99,91%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	99,41%	0,25%	0,25%	98,92%	99,89%
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	99,39%	0,09%	0,09%	99,22%	99,56%
	Litoral Pacífico	323	782.683	99,68%	0,03%	0,03%	99,61%	99,74%
	Medellín	511	1.833.161	99,92%	0,03%	0,03%	99,86%	99,97%
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	99,55%	0,26%	0,26%	99,04%	100%**
	Santanderes	984	2.289.659	99,80%	0,03%	0,03%	99,74%	99,86%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	98,62%	0,47%	0,48%	97,69%	99,55%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	98,59%	0,60%	0,61%	97,41%	99,77%
Total	Total	14.050	31.877.162	98,60%	0,07%	0,08%	98,46%	98,75%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS- permanentes; fórmula 6

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.12. EXPERIENCIA MODIFICADA $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ DE CARIES EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 5 Y 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS; EC_COP_ICDAS_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	88,91%	0,86%	0,96%	87,23%	90,59%
	12 años	2.183	861.114	95,18%	1,03%	1,08%	93,16%	97,20%
Sexo	Hombre	2.286	875.053	92,28%	0,87%	0,94%	90,57%	93,98%
	Mujer	2.173	837.053	91,84%	1,00%	1,09%	89,88%	93,80%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	89,87%	0,92%	1,02%	88,08%	91,67%
	Centro Poblado	353	117.897	96,76%	1,66%	1,71%	93,51%	100,00%
	Rural Disperso	485	339.469	98,53%	1,66%	1,69%	95,28%	100,00%**
Región	Atlántica	769	416.085	93,64%	1,40%	1,50%	90,90%	96,39%
	Oriental	719	299.219	96,20%	1,36%	1,41%	93,54%	98,86%
	Central	777	408.888	94,71%	1,16%	1,23%	92,43%	96,98%
	Pacífica	718	287.602	83,07%	2,16%	2,60%	78,83%	87,30%
	Bogotá	751	240.769	90,03%	1,08%	1,20%	87,92%	92,15%
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	93,77%	4,36%	4,65%	85,23%	100,00%**
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	87,80%	1,40%	1,60%	85,05%	90,55%
	Subsidiado	2.439	959.418	94,69%	0,68%	0,72%	93,36%	96,02%
	Otros regímenes	177	58.018	89,03%	3,63%	4,08%	81,91%	96,14%
	No asegurado	262	112.883	93,28%	2,52%	2,70%	88,34%	98,22%
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	84,34%	2,55%	3,03%	79,33%	89,34%
	Capa media pobre	1.029	373.033	90,78%	1,42%	1,57%	87,99%	93,57%
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	87,48%	2,65%	3,03%	82,28%	92,68%
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	98,16%	1,33%	1,35%	95,56%	100,00%**
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	92,89%	1,38%	1,49%	90,18%	95,60%
	Subasalariado	1.720	702.222	94,18%	0,91%	0,96%	92,40%	95,96%
	Desempleado	156	63.023	94,80%	1,69%	1,79%	91,48%	98,12%
	Jubilado	92	37.627	93,92%	2,38%	2,54%	89,25%	98,59%
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	94,67%	2,81%	2,97%	89,17%	100,00%**
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	93,13%	1,70%	1,83%	89,79%	96,47%
	Barranquilla	142	40.546	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bogotá D.C.	751	240.769	90,03%	1,08%	1,20%	87,92%	92,15%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	97,29%	0,97%	0,99%	95,40%	99,19%
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	93,08%	1,92%	2,07%	89,31%	96,85%
	Cali	191	71.608	60,16%	2,95%	4,90%	54,38%	65,94%
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	95,66%	1,10%	1,15%	93,50%	97,81%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	92,56%	2,57%	2,78%	87,52%	97,61%
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	97,30%	0,36%	0,37%	96,59%	98,00%
	Litoral Pacífico	84	63.975	93,30%	0,23%	0,24%	92,85%	93,74%
	Medellín	157	60.384	95,13%	0,97%	1,02%	93,24%	97,03%
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	93,77%	4,36%	4,65%	85,23%	100,00%**
	Santanderes	273	119.918	94,55%	2,95%	3,12%	88,77%	100,00%**
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	88,25%	4,18%	4,73%	80,07%	96,44%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	84,52%	4,60%	5,44%	75,51%	93,53%
Total	Total	4.459	1.712.106	92,06%	0,75%	0,82%	90,59%	93,54%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Experiencia de caries a partir de COP y de ICDAS- dentición mixta; fórmula 6

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.13. ÍNDICE DE DIENTES SANOS EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes sanos a partir de COP; IDS_PRO_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	10,9159	0,1131	1,04%	10,6943	11,1375
	3 años	2.079	856.718	18,0382	0,0716	0,40%	17,8979	18,1784
	5 años	2.276	850.992	16,6882	0,2043	1,22%	16,2879	17,0886
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	15,2201	0,1292	0,85%	14,9669	15,4733
	Mujer	3.103	1.255.810	15,1783	0,1805	1,19%	14,8246	15,532
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	15,3284	0,0453	0,30%	15,2396	15,4171
	Centro Poblado	505	181.152	14,8354	0,1123	0,76%	14,6153	15,0555
	Rural Disperso	673	523.705	14,8669	0,7464	5,02%	13,404	16,3299
Región	Atlántica	1.078	635.298	15,8017	0,1172	0,74%	15,5719	16,0315
	Oriental	1.092	441.584	14,5278	0,2385	1,64%	14,0603	14,9952
	Central	982	612.074	15,1365	0,1291	0,85%	14,8835	15,3895
	Pacífica	998	431.119	15,1421	0,182	1,20%	14,7854	15,4989
	Bogotá	1.174	359.223	14,999	0,0541	0,36%	14,8929	15,1051
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	15,4399	0,0846	0,55%	15,2741	15,6057
	Subsidiado	3.488	1.503.345	15,0644	0,2455	1,63%	14,5832	15,5456
	Otros regímenes	275	92.495	15,0606	0,1495	0,99%	14,7675	15,3536
	No asegurado	439	180.627	15,3397	0,2402	1,57%	14,8689	15,8104
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	16,0268	0,0925	0,58%	15,8456	16,208
	Capa media pobre	1.633	612.249	15,0218	0,1274	0,85%	14,7721	15,2716
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	15,2903	0,225	1,47%	14,8493	15,7313
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	14,1254	0,457	3,24%	13,2296	15,0211
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	13,7461	0,3132	2,28%	13,1323	14,3599
	Subasalariado	2.290	972.744	15,5566	0,2698	1,73%	15,0279	16,0853
	Desempleado	254	104.754	15,7505	0,2416	1,53%	15,277	16,224
	Jubilado	82	31.271	15,7534	0,262	1,66%	15,2398	16,267
	Militar	106	35.681	13,4022	0,2614	1,95%	12,8899	13,9146
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	15,2147	0,3127	2,05%	14,6019	15,8275
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	14,7995	0,15	1,01%	14,5055	15,0936
	Barranquilla	179	59.211	15,3663	0,1187	0,77%	15,1337	15,5989
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	14,999	0,0541	0,36%	14,8929	15,1051
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	14,1573	0,3459	2,44%	13,4793	14,8352
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	15,2473	0,1187	0,78%	15,0147	15,4798
	Cali	292	104.818	15,6484	0,0679	0,43%	15,5153	15,7815
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	15,2238	0,1618	1,06%	14,9068	15,5409
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	14,1511	0,5138	3,63%	13,1441	15,158
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	16,137	0,1292	0,80%	15,8838	16,3901
	Litoral Pacífico	137	101.268	15,8448	0,0502	0,32%	15,7464	15,9433
	Medellín	228	87.290	14,6027	0,1103	0,76%	14,3864	14,8189
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
	Santanderes	407	175.764	15,0881	0,2133	1,41%	14,67	15,5062
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	16,2568	0,2794	1,72%	15,7091	16,8045
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	15,298	0,0548	0,36%	15,1906	15,4055
Total	Total	6.443	2.571.112	15,1997	0,1423	0,94%	14,9207	15,4786

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes sanos a partir de COP- temporales; fórmula 8

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.14. ÍNDICE DE DIENTES SANOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes sanos a partir de COP; IDS_PRO_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	23,7823	0,2764	1,16%	23,2405	24,3241
	15 años	2.046	873.245	25,3334	0,2219	0,88%	24,8985	25,7682
	18 años	1.809	872.072	24,5016	0,1812	0,74%	24,1464	24,8568
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	21,5263	0,0803	0,37%	21,3691	21,6836
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	16,0426	0,0769	0,48%	15,8919	16,1932
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	10,9799	0,063	0,57%	10,8564	11,1034
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	4,9016	0,105	2,14%	4,6959	5,1073
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	17,3367	0,0976	0,56%	17,1455	17,5279
	Mujer	8.399	16.402.527	15,3197	0,1356	0,89%	15,0539	15,5856
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	16,3486	0,0828	0,51%	16,1863	16,511
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	16,281	0,3081	1,89%	15,6771	16,8849
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	16,0664	0,4638	2,89%	15,1573	16,9754
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	17,7047	0,1343	0,76%	17,4414	17,968
	Oriental	2.330	5.521.251	15,2292	0,3271	2,15%	14,5882	15,8702
	Central	2.481	8.110.843	16,4065	0,2396	1,46%	15,9368	16,8762
	Pacífica	2.408	5.394.804	16,1853	0,2263	1,40%	15,7417	16,6288
	Bogotá	2.238	5.525.567	15,5774	0,0762	0,49%	15,4281	15,7267
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	15,8889	0,1037	0,65%	15,6856	16,0922
	Subsidiado	7.700	14.654.660	16,3047	0,1426	0,87%	16,0251	16,5842
	Otros regímenes	538	1.216.128	13,3943	0,2857	2,13%	12,8344	13,9542
	No asegurado	985	2.706.690	19,5868	0,171	0,87%	19,2517	19,9219
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	17,5519	0,1067	0,61%	17,3429	17,761
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	17,0753	0,2685	1,57%	16,5491	17,6015
	Pequeño productor artesano	130	221.818	15,1456	1,2361	8,16%	12,7229	17,5684
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	16,0218	0,1578	0,99%	15,7125	16,3311
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	14,0621	0,3747	2,66%	13,3278	14,7964
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	17,4471	0,1627	0,93%	17,1283	17,7659
	Subasalariado	5.365	11.059.177	17,031	0,1377	0,81%	16,7612	17,3009
	Desempleado	487	853.020	14,6367	0,3659	2,50%	13,9197	15,3538
	Jubilado	737	2.454.809	10,9698	0,1397	1,27%	10,696	11,2436
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	16,7195	0,5707	3,41%	15,601	17,8379
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	16,5157	0,2369	1,43%	16,0513	16,98
	Barranquilla	330	841.508	17,3589	0,2966	1,71%	16,7776	17,9402
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	15,5774	0,0762	0,49%	15,4281	15,7267
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	15,4178	0,4857	3,15%	14,4657	16,3698
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	16,566	0,3401	2,05%	15,8994	17,2325
	Cali	571	1.658.466	16,819	0,0881	0,52%	16,6462	16,9917
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	15,385	0,4225	2,75%	14,557	16,2131
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	14,2312	0,3129	2,20%	13,6179	14,8444
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	18,2508	0,1856	1,02%	17,887	18,6146
	Litoral Pacífico	323	782.683	22,2976	0,047	0,21%	22,2056	22,3897
	Medellín	511	1.833.161	16,9036	0,0947	0,56%	16,718	17,0891
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	*	*	*	*	*
	Santanderes	984	2.289.659	14,9631	0,3628	2,42%	14,252	15,6742
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	18,3385	0,2209	1,20%	17,9055	18,7714
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	14,1823	1,0472	7,38%	12,1297	16,2348
Total	Total	14.050	31.877.162	16,2989	0,1043	0,64%	16,0945	16,5032

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes sanos a partir de COP- permanentes; fórmula 8

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.15. ÍNDICE DE DIENTES SANOS EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 5 Y 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes sanos a partir de COP; IDS_PRO_COP_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	17,468	0,162	0,93%	17,1505	17,7855
	12 años	2.183	861.114	24,4541	0,2414	0,99%	23,981	24,9272
Sexo	Hombre	2.286	875.053	20,5596	0,2695	1,31%	20,0315	21,0877
	Mujer	2.173	837.053	21,423	0,3743	1,75%	20,6894	22,1565
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	21,1303	0,2841	1,34%	20,5735	21,6871
	Centro Poblado	353	117.897	20,5797	0,3566	1,73%	19,8809	21,2786
	Rural Disperso	485	339.469	20,5721	0,7608	3,70%	19,0809	22,0633
Región	Atlántica	769	416.085	21,2069	0,3615	1,70%	20,4984	21,9154
	Oriental	719	299.219	20,6119	0,7495	3,64%	19,1428	22,081
	Central	777	408.888	21,1319	0,9109	4,31%	19,3466	22,9172
	Pacífica	718	287.602	21,0576	0,4802	2,28%	20,1164	21,9988
	Bogotá	751	240.769	20,6696	0,2308	1,12%	20,2171	21,122
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	21,1311	1,2758	6,04%	18,6305	23,6316
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	21,4277	0,3529	1,65%	20,7361	22,1193
	Subsidiado	2.439	959.418	20,632	0,3311	1,60%	19,983	21,2809
	Otros regímenes	177	58.018	21,1957	0,9232	4,36%	19,3863	23,0051
	No asegurado	262	112.883	21,5456	0,7721	3,58%	20,0324	23,0589
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	21,9861	0,4789	2,18%	21,0476	22,9247
	Capa media pobre	1.029	373.033	20,8967	0,393	1,88%	20,1265	21,6669
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	21,3428	0,608	2,85%	20,1511	22,5344
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	*	*	*	*	*
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	19,6487	0,5781	2,94%	18,5157	20,7817
	Subasalariado	1.720	702.222	20,9226	0,2945	1,41%	20,3454	21,4999
	Desempleado	156	63.023	21,047	1,2751	6,06%	18,5478	23,5462
	Jubilado	92	37.627	22,4661	0,6394	2,85%	21,213	23,7192
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	19,8165	0,5434	2,74%	18,7515	20,8815
	Barranquilla	142	40.546	21,0353	0,9238	4,39%	19,2246	22,8459
	Bogotá D.C.	751	240.769	20,6696	0,2308	1,12%	20,2171	21,122
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	20,7214	1,0986	5,30%	18,5682	22,8746
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	21,0161	0,8172	3,89%	19,4145	22,6178
	Cali	191	71.608	22,0136	0,2285	1,04%	21,5657	22,4616
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	21,269	0,9828	4,62%	19,3427	23,1954
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	19,2408	1,1705	6,08%	16,9466	21,535
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	21,3046	0,5	2,35%	20,3246	22,2846
	Litoral Pacífico	84	63.975	22,6231	0,1831	0,81%	22,2643	22,982
	Medellín	157	60.384	21,2958	0,3601	1,69%	20,5899	22,0017
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	21,1311	1,2758	6,04%	18,6305	23,6316
	Santanderes	273	119.918	20,4481	0,8387	4,10%	18,8042	22,092
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	22,1576	0,5028	2,27%	21,1722	23,1431
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	*	*	*	*	*
Total	Total	4.459	1.712.106	20,9817	0,2855	1,36%	20,4221	21,5414

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes sanos a partir de COP- dentición mixta; fórmula 8

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.16. ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes cariados a partir de COP; IDC_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	0,1849	0,0237	12,82%	0,1384	0,2313
	3 años	2.079	856.718	1,5641	0,0643	4,11%	1,4382	1,69
	5 años	2.276	850.992	1,9274	0,143	7,42%	1,6471	2,2077
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	1,2479	0,0681	5,46%	1,1145	1,3814
	Mujer	3.103	1.255.810	1,1932	0,0838	7,02%	1,029	1,3573
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	1,0781	0,0247	2,29%	1,0296	1,1265
	Centro Poblado	505	181.152	1,7007	0,0681	4,00%	1,5673	1,8341
	Rural Disperso	673	523.705	1,5653	0,2506	16,01%	1,0742	2,0564
Región	Atlántica	1.078	635.298	1,118	0,0831	7,43%	0,9551	1,281
	Oriental	1.092	441.584	1,446	0,1253	8,66%	1,2005	1,6915
	Central	982	612.074	1,1013	0,1619	14,70%	0,7841	1,4186
	Pacífica	998	431.119	1,2838	0,1215	9,46%	1,0457	1,5219
	Bogotá	1.174	359.223	1,289	0,0282	2,19%	1,2336	1,3443
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	1,0933	0,1017	9,30%	0,8939	1,2927
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	0,9412	0,0281	2,98%	0,8862	0,9962
	Subsidiado	3.488	1.503.345	1,4047	0,0906	6,45%	1,2272	1,5821
	Otros regímenes	275	92.495	0,7669	0,0439	5,73%	0,6807	0,853
	No asegurado	439	180.627	1,1586	0,1012	8,73%	0,9603	1,3569
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	0,6457	0,0339	5,25%	0,5792	0,7122
	Capa media pobre	1.633	612.249	1,2004	0,0407	3,39%	1,1206	1,2803
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	1,2442	0,2196	17,65%	0,8139	1,6745
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	2,2331	0,6258	28,02%	1,0066	3,4597
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	1,2776	0,0908	7,10%	1,0997	1,4555
	Subasalariado	2.290	972.744	1,2508	0,0836	6,68%	1,0869	1,4146
	Desempleado	254	104.754	1,1696	0,2126	18,18%	0,7529	1,5864
	Jubilado	82	31.271	1,4243	0,0797	5,59%	1,2682	1,5804
	Militar	106	35.681	0,4955	0,0405	8,17%	0,4161	0,5749
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	1,1864	0,4231	35,66%	0,3572	2,0156
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	1,7128	0,0837	4,89%	1,5487	1,8769
	Barranquilla	179	59.211	1,1528	0,0804	6,97%	0,9953	1,3103
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	1,289	0,0282	2,19%	1,2336	1,3443
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	1,5205	0,1688	11,10%	1,1898	1,8513
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	0,6246	0,0418	6,69%	0,5427	0,7065
	Cali	292	104.818	0,8306	0,0355	4,27%	0,761	0,9002
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	1,4872	0,1132	7,61%	1,2653	1,7091
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	1,7948	0,3433	19,12%	1,122	2,4676
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	0,8983	0,0474	5,27%	0,8055	0,9911
	Litoral Pacífico	137	101.268	1,1099	0,0359	3,24%	1,0395	1,1803
	Medellín	228	87.290	0,7636	0,0287	3,76%	0,7074	0,8198
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	1,0933	0,1017	9,30%	0,8939	1,2927
	Santanderes	407	175.764	1,3333	0,1768	13,26%	0,9867	1,6798
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	0,933	0,231	24,76%	0,4802	1,3858
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	1,2157	0,1713	14,09%	0,8799	1,5515
Total	Total	6.443	2.571.112	1,2212	0,0536	4,39%	1,1162	1,3262

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes cariados a partir de COP- temporales; fórmula 9

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.17. ÍNDICE DE DIENTES CARIADOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes cariados a partir de COP; IDC_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	0,8596	0,1363	15,86%	0,5924	1,1268
	15 años	2.046	873.245	1,147	0,1861	16,22%	0,7823	1,5116
	18 años	1.809	872.072	1,2555	0,1209	9,63%	1,0185	1,4924
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	1,4722	0,0355	2,41%	1,4026	1,5418
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	1,9616	0,0404	2,06%	1,8824	2,0408
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	1,9213	0,0329	1,71%	1,8568	1,9857
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	1,1649	0,0272	2,34%	1,1115	1,2183
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	1,677	0,03	1,79%	1,6182	1,7359
	Mujer	8.399	16.402.527	1,5933	0,0379	2,38%	1,519	1,6676
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	1,4902	0,0311	2,09%	1,4293	1,5512
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	2,0761	0,0634	3,05%	1,9519	2,2002
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	2,1615	0,0882	4,08%	1,9887	2,3343
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	2,4166	0,0827	3,42%	2,2546	2,5787
	Oriental	2.330	5.521.251	1,6901	0,0486	2,88%	1,5948	1,7854
	Central	2.481	8.110.843	1,376	0,061	4,43%	1,2564	1,4955
	Pacífica	2.408	5.394.804	1,5776	0,0655	4,15%	1,4493	1,7059
	Bogotá	2.238	5.525.567	1,0614	0,0132	1,25%	1,0355	1,0874
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	1,7803	0,3121	17,53%	1,1687	2,392
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	1,0793	0,0213	1,97%	1,0376	1,121
	Subsidiado	7.700	14.654.660	2,0732	0,0417	2,01%	1,9916	2,1549
	Otros regímenes	538	1.216.128	1,3455	0,0869	6,46%	1,1751	1,5158
	No asegurado	985	2.706.690	2,1107	0,0713	3,38%	1,9709	2,2505
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	0,8536	0,0259	3,03%	0,8029	0,9043
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	1,3983	0,0332	2,38%	1,3332	1,4634
	Pequeño productor artesano	130	221.818	2,3447	0,313	13,35%	1,7312	2,9582
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	1,422	0,0551	3,88%	1,3139	1,53
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	2,1423	0,0642	3,00%	2,0165	2,2682
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	2,315	0,0777	3,36%	2,1628	2,4673
	Subasalariado	5.365	11.059.177	1,9719	0,0476	2,42%	1,8785	2,0653
	Desempleado	487	853.020	2,3547	0,1138	4,83%	2,1316	2,5778
	Jubilado	737	2.454.809	1,1407	0,0379	3,32%	1,0665	1,215
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	1,3951	0,1148	8,23%	1,1701	1,6201
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	3,5475	0,1525	4,30%	3,2485	3,8464
	Barranquilla	330	841.508	2,2555	0,1099	4,87%	2,0401	2,4709
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	1,0614	0,0132	1,25%	1,0355	1,0874
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	1,6704	0,0759	4,54%	1,5217	1,8192
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	0,986	0,0521	5,28%	0,8839	1,0881
	Cali	571	1.658.466	0,6468	0,0171	2,64%	0,6132	0,6803
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	2,4462	0,1167	4,77%	2,2174	2,675
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	2,1647	0,1174	5,42%	1,9347	2,3948
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	1,5663	0,0519	3,32%	1,4645	1,6681
	Litoral Pacífico	323	782.683	1,8385	0,0255	1,39%	1,7886	1,8884
	Medellín	511	1.833.161	0,5784	0,0115	1,99%	0,5558	0,6009
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	1,7803	0,3121	17,53%	1,1687	2,392
	Santanderes	984	2.289.659	1,7179	0,0454	2,64%	1,6289	1,8069
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	2,3251	0,1323	5,69%	2,0658	2,5843
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	1,8594	0,2369	12,74%	1,3952	2,3236
Total	Total	14.050	31.877.162	1,634	0,0306	1,87%	1,574	1,6939

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes cariados a partir de COP- permanentes; fórmula 9

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.18. ÍNDICE DE DIENTES OBTURADOS EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes obturados a partir de COP-; IDO_PRO_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	0,0065	0,0018	27,76%	0,003	0,0101
	3 años	2.079	856.718	0,2647	0,024	9,06%	0,2177	0,3117
	5 años	2.276	850.992	0,7271	0,0789	10,85%	0,5725	0,8818
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	0,4057	0,0303	7,46%	0,3464	0,4651
	Mujer	3.103	1.255.810	0,2528	0,0202	8,01%	0,2132	0,2925
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	0,3272	0,009	2,74%	0,3096	0,3447
	Centro Poblado	505	181.152	0,1258	0,0189	15,05%	0,0887	0,1629
	Rural Disperso	673	523.705	0,416	0,1158	27,84%	0,189	0,643
Región	Atlántica	1.078	635.298	0,1183	0,0209	17,66%	0,0774	0,1593
	Oriental	1.092	441.584	0,4298	0,0294	6,83%	0,3722	0,4874
	Central	982	612.074	0,4329	0,0227	5,25%	0,3884	0,4774
	Pacífica	998	431.119	0,3017	0,0434	14,40%	0,2165	0,3868
	Bogotá	1.174	359.223	0,4497	0,0155	3,45%	0,4193	0,4801
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	0,3232	0,4703	145,53%	0**	1,2449
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	0,4315	0,0174	4,03%	0,3974	0,4657
	Subsidiado	3.488	1.503.345	0,3048	0,0304	9,98%	0,2452	0,3645
	Otros regímenes	275	92.495	0,2482	0,0254	10,25%	0,1983	0,2981
	No asegurado	439	180.627	0,1497	0,0321	21,46%	0,0868	0,2127
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	0,2907	0,0187	6,41%	0,2542	0,3273
	Capa media pobre	1.633	612.249	0,3535	0,0188	5,32%	0,3166	0,3903
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	0,4379	0,0827	18,88%	0,2758	0,6
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	0,1472	0,1492	101,34%	0**	0,4397
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	0,3283	0,039	11,87%	0,252	0,4047
	Subasalariado	2.290	972.744	0,3552	0,0461	12,99%	0,2647	0,4456
	Desempleado	254	104.754	0,2759	0,0627	22,73%	0,153	0,3988
	Jubilado	82	31.271	0,2229	0,0445	19,98%	0,1356	0,3101
	Militar	106	35.681	0,2933	0,0319	10,87%	0,2308	0,3558
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	0,3997	0,0447	11,18%	0,3121	0,4873
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	0,1246	0,0267	21,39%	0,0724	0,1769
	Barranquilla	179	59.211	0,0713	0,0088	12,28%	0,0542	0,0885
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	0,4497	0,0155	3,45%	0,4193	0,4801
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	0,5943	0,0505	8,50%	0,4953	0,6933
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	0,4724	0,0315	6,68%	0,4106	0,5342
	Cali	292	104.818	0,1773	0,0142	7,98%	0,1496	0,2051
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	0,3023	0,0312	10,33%	0,2411	0,3634
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	0,5691	0,0854	15,01%	0,4016	0,7365
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	0,0959	0,0088	9,21%	0,0786	0,1132
	Litoral Pacífico	137	101.268	0,0263	0,0006	2,15%	0,0252	0,0274
	Medellín	228	87.290	0,7284	0,0629	8,63%	0,6052	0,8516
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	0,3232	0,4703	145,53%	0**	1,2449
	Santanderes	407	175.764	0,1811	0,0325	17,92%	0,1175	0,2447
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	0,1509	0,0584	38,69%	0,0365	0,2653
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	0,3455	0,0692	20,02%	0,21	0,4811
Total	Total	6.443	2.571.112	0,3311	0,0208	6,28%	0,2903	0,3718

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes obturados a partir de COP- temporales; fórmula 13

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.19. ÍNDICE DE DIENTES OBTURADOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA,2013 - 2014

Promedio de dientes obturados a partir de COP-; IDO_PRO_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	0,6213	0,0954	15,35%	0,4343	0,8082
	15 años	2.046	873.245	1,0978	0,1268	11,55%	0,8492	1,3464
	18 años	1.809	872.072	1,7732	0,1356	7,65%	1,5074	2,0389
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	3,659	0,0649	1,77%	3,5318	3,7861
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	5,5792	0,0818	1,47%	5,4188	5,7395
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	4,4452	0,0631	1,42%	4,3214	4,5689
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	1,7142	0,052	3,04%	1,6122	1,8162
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	3,5002	0,0483	1,38%	3,4054	3,5949
	Mujer	8.399	16.402.527	4,2187	0,0658	1,56%	4,0898	4,3477
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	4,3161	0,0458	1,06%	4,2264	4,4058
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	2,2941	0,0654	2,85%	2,1658	2,4223
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	2,307	0,1204	5,22%	2,0711	2,5429
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	2,4934	0,0635	2,55%	2,3689	2,6179
	Oriental	2.330	5.521.251	4,2079	0,1323	3,14%	3,9487	4,4672
	Central	2.481	8.110.843	4,2512	0,1453	3,42%	3,9664	4,5361
	Pacífica	2.408	5.394.804	3,2845	0,1079	3,28%	3,073	3,4959
	Bogotá	2.238	5.525.567	5,2053	0,0445	0,85%	5,1181	5,2925
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	3,6822	0,6234	16,93%	2,4604	4,9041
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	5,396	0,0612	1,13%	5,276	5,5159
	Subsidiado	7.700	14.654.660	2,5886	0,0471	1,82%	2,4963	2,6809
	Otros regímenes	538	1.216.128	5,3764	0,2085	3,88%	4,9677	5,7852
	No asegurado	985	2.706.690	2,6317	0,0844	3,21%	2,4663	2,7971
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	6,4708	0,0992	1,53%	6,2764	6,6652
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	3,9906	0,1035	2,59%	3,7878	4,1934
	Pequeño productor artesano	130	221.818	2,1997	0,2018	9,17%	1,8043	2,5952
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	4,9873	0,1051	2,11%	4,7812	5,1934
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	2,2126	0,1673	7,56%	1,8847	2,5405
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	3,1044	0,0654	2,11%	2,9763	3,2326
	Subasalariado	5.365	11.059.177	2,867	0,0551	1,92%	2,759	2,9749
	Desempleado	487	853.020	2,8583	0,1197	4,19%	2,6238	3,0928
	Jubilado	737	2.454.809	4,4255	0,0899	2,03%	4,2493	4,6018
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	3,6491	0,2635	7,22%	3,1327	4,1656
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	2,0233	0,0395	1,95%	1,9458	2,1007
	Barranquilla	330	841.508	3,6221	0,1407	3,88%	3,3463	3,8979
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	5,2053	0,0445	0,85%	5,1181	5,2925
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	4,1346	0,1857	4,49%	3,7706	4,4986
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	4,8251	0,1235	2,56%	4,583	5,0671
	Cali	571	1.658.466	4,7061	0,0522	1,11%	4,6039	4,8084
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	3,5927	0,3514	9,78%	2,9041	4,2813
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	2,5091	0,1893	7,54%	2,1382	2,8801
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	2,8505	0,1004	3,52%	2,6537	3,0474
	Litoral Pacífico	323	782.683	0,8822	0,0124	1,41%	0,8578	0,9065
	Medellín	511	1.833.161	5,2558	0,0493	0,94%	5,1592	5,3525
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	3,6822	0,6234	16,93%	2,4604	4,9041
	Santanderes	984	2.289.659	4,3115	0,1756	4,07%	3,9673	4,6556
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	2,0936	0,1421	6,79%	1,815	2,3722
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	3,9116	0,3441	8,80%	3,2372	4,586
Total	Total	14.050	31.877.162	3,8699	0,0521	1,35%	3,7678	3,972

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes obturados a partir de COP- permanentes; fórmula 13

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.20. ÍNDICE DE DIENTES PERDIDOS POR CARIES EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Promedio de dientes perdidos por caries a partir de COP; IDP_PRO_COP_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	*	*	*	*	*
	3 años	2.079	856.718	0,0279	0,0037	13,21%	0,0207	0,0351
	5 años	2.276	850.992	0,172	0,0158	9,21%	0,141	0,2031
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	0,0892	0,0157	17,63%	0,0584	0,1201
	Mujer	3.103	1.255.810	0,0421	0,0044	10,55%	0,0334	0,0508
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	0,0571	0,0027	4,67%	0,0519	0,0623
	Centro Poblado	505	181.152	0,0468	0,005	10,65%	0,0371	0,0566
	Rural Disperso	673	523.705	0,1055	0,028	26,50%	0,0507	0,1603
Región	Atlántica	1.078	635.298	0,0326	0,0044	13,34%	0,0241	0,0412
	Oriental	1.092	441.584	0,1248	0,0118	9,44%	0,1017	0,1479
	Central	982	612.074	0,0522	0,0038	7,33%	0,0447	0,0597
	Pacífica	998	431.119	0,0355	0,0099	27,95%	0,0161	0,055
	Bogotá	1.174	359.223	0,1173	0,0068	5,78%	0,104	0,1305
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	0,0549	0,2033	370,18%	0%**	0,4534
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	0,0944	0,0047	5,02%	0,0851	0,1037
	Subsidiado	3.488	1.503.345	0,0563	0,0057	10,18%	0,045	0,0675
	Otros regímenes	275	92.495	0,0381	0,007	18,49%	0,0243	0,0519
	No asegurado	439	180.627	0,0395	0,1289	326,08%	0%**	0,2921
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	0,0489	0,0042	8,63%	0,0406	0,0572
	Capa media pobre	1.633	612.249	0,0553	0,0062	11,22%	0,0431	0,0675
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	0,0251	0,0047	18,84%	0,0158	0,0344
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	0,0332	0,0346	104,14%	0%**	0,1011
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	0,0713	0,0095	13,27%	0,0527	0,0899
	Subasalariado	2.290	972.744	0,0868	0,0172	19,83%	0,0531	0,1205
	Desempleado	254	104.754	0,1036	0,0124	11,94%	0,0793	0,1278
	Jubilado	82	31.271	0,027	0,0075	27,73%	0,0123	0,0417
	Militar	106	35.681	0,0311	0,01	32,14%	0,0115	0,0507
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	0,0316	0,0045	14,26%	0,0227	0,0404
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	0,0155	0,0022	14,31%	0,0112	0,0199
	Barranquilla	179	59.211	0,0272	0,0051	18,75%	0,0172	0,0371
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	0,1173	0,0068	5,78%	0,104	0,1305
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	0,1971	0,0234	11,89%	0,1512	0,2431
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	0,058	0,0052	8,92%	0,0479	0,0682
	Cali	292	104.818	0,0172	0,0034	19,74%	0,0106	0,0239
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	0,0641	0,0099	15,51%	0,0446	0,0836
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	0,0454	0,0274	60,33%	0%**	0,0991
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	0,0509	0,005	9,77%	0,0412	0,0607
	Litoral Pacífico	137	101.268	0,0033	0,0004	11,65%	0,0025	0,004
	Medellín	228	87.290	0,0735	0,0066	9,01%	0,0605	0,0865
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	0,0549	0,2033	370,18%	0%**	0,4534
	Santanderes	407	175.764	0,0153	0,018	117,39%	0%**	0,0506
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	0,0266	0,0113	42,42%	0,0045	0,0487
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	0,0798	0,0204	25,61%	0,0397	0,1198
Total	Total	6.443	2.571.112	0,0662	0,0074	11,17%	0,0517	0,0807

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes perdidos por caries a partir de COP- temporales; fórmula 15

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.21. ÍNDICE DE DIENTES PERDIDOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Promedio de dientes perdidos por caries a partir de COP; IDP_PRO_COP_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	0,0298	0,012	40,32%	0,0063	0,0534
	15 años	2.046	873.245	0,1091	0,0185	16,91%	0,073	0,1453
	18 años	1.809	872.072	0,1502	0,0231	15,39%	0,1049	0,1955
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	0,8568	0,0269	3,13%	0,8042	0,9094
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	3,5091	0,104	2,96%	3,3053	3,7129
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	8,8904	0,096	1,08%	8,7022	9,0787
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	17,6723	0,156	0,88%	17,3666	17,978
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	4,3366	0,0628	1,45%	4,2134	4,4597
	Mujer	8.399	16.402.527	5,7013	0,0949	1,67%	5,5153	5,8874
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	4,6677	0,0462	0,99%	4,5771	4,7584
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	6,3393	0,239	3,77%	5,8708	6,8077
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	6,3423	0,342	5,39%	5,672	7,0127
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	4,5592	0,0814	1,78%	4,3997	4,7187
	Oriental	2.330	5.521.251	5,616	0,1696	3,02%	5,2835	5,9484
	Central	2.481	8.110.843	4,4771	0,1693	3,78%	4,1454	4,8088
	Pacífica	2.408	5.394.804	5,871	0,1575	2,68%	5,5624	6,1797
	Bogotá	2.238	5.525.567	5,1014	0,07	1,37%	4,9643	5,2385
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	4,6208	0,7623	16,50%	3,1266	6,115
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	4,388	0,0614	1,40%	4,2677	4,5083
	Subsidiado	7.700	14.654.660	6,0045	0,1049	1,75%	5,7988	6,2102
	Otros regímenes	538	1.216.128	6,6827	0,3234	4,84%	6,0489	7,3165
	No asegurado	985	2.706.690	2,2698	0,0752	3,31%	2,1225	2,4171
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	1,9681	0,0468	2,38%	1,8764	2,0597
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	4,5803	0,1516	3,31%	4,2832	4,8773
	Pequeño productor artesano	130	221.818	7,5609	1,0647	14,08%	5,4742	9,6476
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	4,1641	0,154	3,70%	3,8624	4,4659
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	8,1687	0,3355	4,11%	7,5112	8,8262
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	3,8965	0,1237	3,17%	3,654	4,1389
	Subasalariado	5.365	11.059.177	5,1317	0,0963	1,88%	4,943	5,3203
	Desempleado	487	853.020	7,3394	0,2959	4,03%	6,7593	7,9194
	Jubilado	737	2.454.809	9,5844	0,1646	1,72%	9,2619	9,907
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	4,3435	0,1936	4,46%	3,964	4,723
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	5,3519	0,1087	2,03%	5,1388	5,565
	Barranquilla	330	841.508	3,4416	0,1681	4,88%	3,1122	3,7711
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	5,1014	0,07	1,37%	4,9643	5,2385
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	5,6108	0,2549	4,54%	5,1112	6,1104
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	3,9986	0,1696	4,24%	3,6662	4,3311
	Cali	571	1.658.466	4,3263	0,0757	1,75%	4,1779	4,4746
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	5,59	0,5502	9,84%	4,5115	6,6684
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	8,1353	0,3046	3,74%	7,5384	8,7322
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	4,3204	0,1362	3,15%	4,0535	4,5873
	Litoral Pacífico	323	782.683	2,5168	0,0327	1,30%	2,4527	2,5808
	Medellín	511	1.833.161	3,9333	0,0633	1,61%	3,8091	4,0574
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	4,6208	0,7623	16,50%	3,1266	6,115
	Santanderes	984	2.289.659	5,6232	0,1938	3,45%	5,2434	6,0031
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	4,5708	0,1739	3,80%	4,23	4,9117
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	6,9744	0,6614	9,48%	5,678	8,2708
Total	Total	14.050	31.877.162	5,0388	0,0661	1,31%	4,9093	5,1683

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes perdidos por caries a partir de COP- permanentes; fórmula 15

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.22. ÍNDICE DE DIENTES PERDIDOS POR OTRA RAZÓN, POBLACIÓN DE 5, 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Promedio de dientes perdidos por otra razón; PDPC_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	0,0381	0,0186	48,80%	0,0017	0,0746
	15 años	2.046	873.245	0,1339	0,034	25,41%	0,0672	0,2006
	18 años	1.809	872.072	0,2083	0,0464	22,26%	0,1174	0,2992
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	0,3906	0,011	2,83%	0,3689	0,4122
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	0,633	0,0441	6,96%	0,5466	0,7193
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	1,2877	0,0336	2,61%	1,222	1,3535
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	2,2977	0,1452	6,32%	2,0131	2,5823
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	0,7909	0,0248	3,13%	0,7424	0,8395
	Mujer	8.399	16.402.527	0,8776	0,0378	4,31%	0,8034	0,9517
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	0,8326	0,0201	2,41%	0,7932	0,872
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	0,6617	0,0265	4,01%	0,6098	0,7137
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	0,9134	0,1127	12,33%	0,6926	1,1342
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	0,5735	0,0256	4,46%	0,5234	0,6235
	Oriental	2.330	5.521.251	0,8859	0,0654	7,38%	0,7578	1,0141
	Central	2.481	8.110.843	1,0929	0,0744	6,81%	0,9471	1,2388
	Pacífica	2.408	5.394.804	0,8518	0,0384	4,51%	0,7766	0,9271
	Bogotá	2.238	5.525.567	0,7014	0,0187	2,66%	0,6648	0,738
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	0,8451	0,3996	47,29%	0,0619	1,6284
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	0,8529	0,0275	3,23%	0,7989	0,9068
	Subsidiado	7.700	14.654.660	0,7722	0,0403	5,22%	0,6933	0,8512
	Otros regímenes	538	1.216.128	0,7793	0,0564	7,23%	0,6689	0,8898
	No asegurado	985	2.706.690	1,1181	0,1051	9,40%	0,9122	1,324
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	0,8064	0,0241	2,98%	0,7593	0,8536
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	0,6989	0,0382	5,47%	0,6239	0,7738
	Pequeño productor artesano	130	221.818	0,5786	0,1041	18,00%	0,3745	0,7827
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	1,0016	0,0608	6,07%	0,8825	1,1207
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	1,2512	0,1269	10,15%	1,0024	1,5
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	0,6124	0,0635	10,38%	0,4879	0,737
	Subasalariado	5.365	11.059.177	0,73	0,0385	5,28%	0,6545	0,8056
	Desempleado	487	853.020	0,5995	0,0973	16,23%	0,4088	0,7902
	Jubilado	737	2.454.809	1,4268	0,0713	4,99%	1,2872	1,5665
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	1,1627	0,1854	15,94%	0,7994	1,5261
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	0,3538	0,0156	4,42%	0,3232	0,3844
	Barranquilla	330	841.508	0,7534	0,0657	8,72%	0,6247	0,882
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	0,7014	0,0187	2,66%	0,6648	0,738
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	0,803	0,032	3,99%	0,7402	0,8657
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	1,4714	0,2061	14,01%	1,0674	1,8753
	Cali	571	1.658.466	1,2691	0,0364	2,87%	1,1977	1,3404
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	0,8263	0,0986	11,94%	0,633	1,0195
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	0,6745	0,1017	15,08%	0,4752	0,8737
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	0,7828	0,0439	5,61%	0,6967	0,8688
	Litoral Pacífico	323	782.683	0,3726	0,013	3,49%	0,3471	0,3981
	Medellín	511	1.833.161	0,9193	0,0175	1,90%	0,8851	0,9535
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	0,8451	0,3996	47,29%	0,0619	1,6284
	Santanderes	984	2.289.659	1,003	0,1489	14,85%	0,7112	1,2949
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	0,489	0,0704	14,39%	0,3511	0,6269
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	0,8346	0,079	9,47%	0,6797	0,9894
Total	Total	14.050	31.877.162	0,8355	0,025	3,00%	0,7864	0,8846

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Promedio de dientes perdidos por otra razón permanentes; fórmula 31

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.23. ÍNDICE cop EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice cpo-d; CPO_D_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	0,1914	0,0236	12,34%	0,1451	0,2377
	3 años	2.079	856.718	1,8567	0,0693	3,73%	1,7208	1,9926
	5 años	2.276	850.992	2,8265	0,1803	6,38%	2,4732	3,1799
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	1,7429	0,0758	4,35%	1,5944	1,8914
	Mujer	3.103	1.255.810	1,4881	0,0848	5,70%	1,322	1,6542
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	1,4623	0,0273	1,87%	1,4088	1,5158
	Centro Poblado	505	181.152	1,8734	0,0697	3,72%	1,7368	2,01
	Rural Disperso	673	523.705	2,0868	0,3006	14,41%	1,4976	2,676
Región	Atlántica	1.078	635.298	1,269	0,0812	6,40%	1,1099	1,4281
	Oriental	1.092	441.584	2,0006	0,1302	6,51%	1,7453	2,2559
	Central	982	612.074	1,5864	0,1608	10,13%	1,2713	1,9015
	Pacífica	998	431.119	1,621	0,1445	8,92%	1,3377	1,9043
	Bogotá	1.174	359.223	1,8559	0,0373	2,01%	1,7828	1,929
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	1,4714	0,2444	16,61%	0,9924	1,9503
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	1,4671	0,035	2,39%	1,3984	1,5358
	Subsidiado	3.488	1.503.345	1,7658	0,1041	5,90%	1,5617	1,9698
	Otros regímenes	275	92.495	1,0531	0,0521	4,95%	0,9509	1,1553
	No asegurado	439	180.627	1,3478	0,1932	14,34%	0,9691	1,7266
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	0,9853	0,0423	4,29%	0,9025	1,0682
	Capa media pobre	1.633	612.249	1,6092	0,0443	2,75%	1,5224	1,6959
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	1,7072	0,2437	14,27%	1,2296	2,1849
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	2,4136	0,6126	25,38%	1,213	3,6142
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	1,6773	0,1101	6,56%	1,4615	1,8931
	Subasalariado	2.290	972.744	1,6927	0,1013	5,99%	1,4941	1,8914
	Desempleado	254	104.754	1,5491	0,2497	16,12%	1,0597	2,0384
	Jubilado	82	31.271	1,6742	0,1009	6,03%	1,4764	1,8719
	Militar	106	35.681	0,82	0,0592	7,22%	0,704	0,9359
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	1,6176	0,4181	25,85%	0,7981	2,4371
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	1,8529	0,1068	5,76%	1,6437	2,0622
	Barranquilla	179	59.211	1,2513	0,0822	6,57%	1,0903	1,4124
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	1,8559	0,0373	2,01%	1,7828	1,929
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	2,312	0,18	7,79%	1,9592	2,6647
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	1,155	0,0575	4,98%	1,0424	1,2677
	Cali	292	104.818	1,0252	0,0374	3,65%	0,9519	1,0984
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	1,8536	0,1264	6,82%	1,6058	2,1013
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	2,4093	0,3845	15,96%	1,6556	3,1629
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	1,0452	0,053	5,07%	0,9413	1,149
	Litoral Pacífico	137	101.268	1,1394	0,0359	3,15%	1,0692	1,2097
	Medellín	228	87.290	1,5655	0,0835	5,34%	1,4018	1,7292
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	1,4714	0,2444	16,61%	0,9924	1,9503
	Santanderes	407	175.764	1,5297	0,1665	10,89%	1,2033	1,8561
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	1,1105	0,212	19,09%	0,695	1,5259
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	1,641	0,1268	7,73%	1,3924	1,8895
Total	Total	6.443	2.571.112	1,6185	0,0569	3,52%	1,5069	1,73

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice cpo-d- temporales; fórmula 17

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.24. ÍNDICE COP EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice CPO-d; CPO_D_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	1,5107	0,1675	11,09%	1,1823	1,8391
	15 años	2.046	873.245	2,3539	0,2219	9,43%	1,9189	2,7889
	18 años	1.809	872.072	3,1788	0,1654	5,20%	2,8547	3,503
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	5,988	0,0791	1,32%	5,8329	6,143
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	11,0499	0,0769	0,70%	10,8991	11,2006
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	15,2569	0,0659	0,43%	15,1276	15,3861
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	20,5514	0,1472	0,72%	20,263	20,8398
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	9,5138	0,0904	0,95%	9,3366	9,691
	Mujer	8.399	16.402.527	11,5134	0,1239	1,08%	11,2706	11,7562
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	10,4741	0,0816	0,78%	10,3142	10,634
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	10,7094	0,2941	2,75%	10,1329	11,2858
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	10,8108	0,392	3,63%	10,0426	11,579
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	9,4693	0,1355	1,43%	9,2037	9,7348
	Oriental	2.330	5.521.251	11,514	0,2976	2,58%	10,9307	12,0973
	Central	2.481	8.110.843	10,1043	0,2078	2,06%	9,6971	10,5116
	Pacífica	2.408	5.394.804	10,7331	0,205	1,91%	10,3313	11,135
	Bogotá	2.238	5.525.567	11,3682	0,0768	0,68%	11,2176	11,5188
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	10,0834	1,2023	11,92%	7,7268	12,4399
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	10,8632	0,1024	0,94%	10,6625	11,064
	Subsidiado	7.700	14.654.660	10,6664	0,1233	1,16%	10,4248	10,9079
	Otros regímenes	538	1.216.128	13,4046	0,3004	2,24%	12,8158	13,9934
	No asegurado	985	2.706.690	7,0122	0,1493	2,13%	6,7195	7,3049
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	9,2925	0,1062	1,14%	9,0843	9,5007
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	9,9692	0,2625	2,63%	9,4547	10,4837
	Pequeño productor artesano	130	221.818	12,1054	1,193	9,85%	9,7672	14,4435
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	10,5734	0,1645	1,56%	10,251	10,8958
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	12,5237	0,3115	2,49%	11,9132	13,1341
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	9,3159	0,151	1,62%	9,0199	9,612
	Subasalariado	5.365	11.059.177	9,9706	0,1181	1,18%	9,7391	10,2021
	Desempleado	487	853.020	12,5523	0,3528	2,81%	11,8609	13,2438
	Jubilado	737	2.454.809	15,1507	0,1304	0,86%	14,8952	15,4062
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	9,3877	0,429	4,57%	8,5469	10,2286
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	10,9226	0,2274	2,08%	10,477	11,3683
	Barranquilla	330	841.508	9,3193	0,2497	2,68%	8,8299	9,8086
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	11,3682	0,0768	0,68%	11,2176	11,5188
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	11,4158	0,4632	4,06%	10,508	12,3237
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	9,8096	0,2513	2,56%	9,317	10,3023
	Cali	571	1.658.466	9,6792	0,0918	0,95%	9,4992	9,8591
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	11,6289	0,3566	3,07%	10,9301	12,3277
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	12,8091	0,3203	2,50%	12,1813	13,437
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	8,7372	0,1658	1,90%	8,4122	9,0622
	Litoral Pacífico	323	782.683	5,2374	0,0467	0,89%	5,1458	5,329
	Medellín	511	1.833.161	9,7675	0,0834	0,85%	9,6039	9,931
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	10,0834	1,2023	11,92%	7,7268	12,4399
	Santanderes	984	2.289.659	11,6526	0,2788	2,39%	11,1062	12,199
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	8,9895	0,2358	2,62%	8,5275	9,4516
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	12,7454	0,9826	7,71%	10,8195	14,6712
Total	Total	14.050	31.877.162	10,5427	0,0934	0,89%	10,3597	10,7257

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice CPO-d- permanentes; fórmula 18

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.25. ÍNDICE COP EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice CPO-d + cpo-d; CPO_D_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	2,8462	0,1816	6,38%	2,4904	3,202
	12 años	2.183	861.114	1,749	0,1753	10,02%	1,4054	2,0926
Sexo	Hombre	2.286	875.053	2,4368	0,1428	5,86%	2,157	2,7167
	Mujer	2.173	837.053	2,1454	0,1885	8,79%	1,7759	2,5148
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	2,1026	0,1133	5,39%	1,8805	2,3246
	Centro Poblado	353	117.897	2,889	0,1771	6,13%	2,542	3,236
	Rural Disperso	485	339.469	2,7966	0,5718	20,45%	1,6759	3,9173
Región	Atlántica	769	416.085	2,1181	0,1831	8,64%	1,7592	2,477
	Oriental	719	299.219	2,7243	0,3196	11,73%	2,0979	3,3507
	Central	777	408.888	2,1494	0,3876	18,03%	1,3897	2,909
	Pacífica	718	287.602	2,2169	0,3159	14,25%	1,5978	2,836
	Bogotá	751	240.769	2,4355	0,091	3,74%	2,2571	2,614
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	2,1637	1,2505	57,79%	0**	4,6147
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	2,0369	0,1466	7,20%	1,7495	2,3243
	Subsidiado	2.439	959.418	2,5266	0,2158	8,54%	2,1036	2,9496
	Otros regímenes	177	58.018	1,8715	0,4225	22,58%	1,0434	2,6996
	No asegurado	262	112.883	1,8649	0,3054	16,38%	1,2663	2,4634
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	1,6647	0,2552	15,33%	1,1645	2,1649
	Capa media pobre	1.029	373.033	2,3236	0,147	6,33%	2,0354	2,6118
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	2,1142	0,3275	15,49%	1,4724	2,7561
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	2,8696	0,9606	33,48%	0,9868	4,7525
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	2,902	0,3328	11,47%	2,2497	3,5542
	Subasalariado	1.720	702.222	2,3849	0,2108	8,84%	1,9718	2,798
	Desempleado	156	63.023	1,9085	0,3803	19,93%	1,1631	2,6538
	Jubilado	92	37.627	1,8615	0,3034	16,30%	1,2668	2,4561
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	2,2137	1,0284	46,46%	0,1981	4,2294
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	2,788	0,4031	14,46%	1,998	3,5781
	Barranquilla	142	40.546	2,507	0,4495	17,93%	1,6261	3,388
	Bogotá D.C.	751	240.769	2,4355	0,091	3,74%	2,2571	2,614
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	2,7869	0,4934	17,70%	1,8198	3,7539
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	1,8243	0,2232	12,24%	1,3868	2,2617
	Cali	191	71.608	1,1722	0,0855	7,30%	1,0046	1,3399
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	2,3387	0,3763	16,09%	1,6013	3,0762
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	3,5309	0,6369	18,04%	2,2827	4,7791
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	2,0828	0,2314	11,11%	1,6292	2,5364
	Litoral Pacífico	84	63.975	1,3139	0,0681	5,19%	1,1803	1,4474
	Medellín	157	60.384	2,0595	0,1498	7,27%	1,766	2,3531
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	2,1637	1,2505	57,79%	0**	4,6147
	Santanderes	273	119.918	2,6307	0,3438	13,07%	1,9568	3,3046
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	1,5559	0,2125	13,66%	1,1394	1,9724
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	2,3492	0,4558	19,40%	1,4558	3,2425
Total	Total	4.459	1.712.106	2,2943	0,1397	6,09%	2,0205	2,5682

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice CPO-d + cpo-d- dentición mixta; fórmula 19

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.26. ÍNDICE $c_{(2\text{-}6\ ICDAS)}op$ MODIFICADO EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice cpo-d modificado; CPO_D_MOD_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	1,1027	0,0982	8,91%	0,9101	1,2953
	3 años	2.079	856.718	5,8627	0,1495	2,55%	5,5698	6,1557
	5 años	2.276	850.992	6,7758	0,1759	2,60%	6,431	7,1205
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	4,8731	0,1671	3,43%	4,5455	5,2006
	Mujer	3.103	1.255.810	4,2453	0,1404	3,31%	3,9702	4,5204
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	4,2683	0,0617	1,45%	4,1473	4,3892
	Centro Poblado	505	181.152	4,9646	0,2131	4,29%	4,547	5,3822
	Rural Disperso	673	523.705	5,4914	0,3908	7,12%	4,7254	6,2573
Región	Atlántica	1.078	635.298	4,6088	0,2038	4,42%	4,2094	5,0081
	Oriental	1.092	441.584	4,3976	0,2162	4,92%	3,9738	4,8214
	Central	982	612.074	4,5774	0,2056	4,49%	4,1744	4,9805
	Pacífica	998	431.119	4,2918	0,3405	7,93%	3,6244	4,9593
	Bogotá	1.174	359.223	4,869	0,0693	1,42%	4,7331	5,0048
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	5,1189	1,303	25,45%	2,5652	7,6727
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	4,1145	0,0658	1,60%	3,9856	4,2435
	Subsidiado	3.488	1.503.345	4,862	0,1538	3,16%	4,5606	5,1635
	Otros regímenes	275	92.495	3,3272	0,1125	3,38%	3,1067	3,5476
	No asegurado	439	180.627	4,7293	0,8797	18,60%	3,0052	6,4535
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	3,6563	0,0985	2,69%	3,4632	3,8494
	Capa media pobre	1.633	612.249	4,3524	0,0799	1,84%	4,1958	4,509
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	4,4221	0,4092	9,25%	3,6201	5,2241
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	5,2298	0,8114	15,52%	3,6394	6,8202
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	4,1638	0,2326	5,59%	3,7079	4,6197
	Subasalariado	2.290	972.744	4,9554	0,188	3,79%	4,5869	5,3239
	Desempleado	254	104.754	4,5749	0,3164	6,92%	3,9548	5,1949
	Jubilado	82	31.271	5,3472	0,1988	3,72%	4,9575	5,7368
	Militar	106	35.681	3,1808	0,1961	6,17%	2,7964	3,5651
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	4,5989	0,4765	10,36%	3,6651	5,5328
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	4,0814	0,2163	5,30%	3,6576	4,5052
	Barranquilla	179	59.211	6,9602	0,2914	4,19%	6,3891	7,5313
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	4,869	0,0693	1,42%	4,7331	5,0048
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	5,0368	0,2961	5,88%	4,4564	5,6172
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	2,9645	0,0438	1,48%	2,8786	3,0503
	Cali	292	104.818	2,6383	0,0804	3,05%	2,4808	2,7959
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	5,3268	0,3609	6,77%	4,6196	6,0341
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	6,3188	1,1011	17,43%	4,1607	8,4769
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	4,929	0,1411	2,86%	4,6525	5,2054
	Litoral Pacífico	137	101.268	4,6367	0,0976	2,10%	4,4454	4,828
	Medellín	228	87.290	5,2511	0,1413	2,69%	4,9741	5,5281
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	5,1189	1,303	25,45%	2,5652	7,6727
	Santanderes	407	175.764	3,4309	0,2529	7,37%	2,9353	3,9265
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	3,9688	0,6328	15,94%	2,7286	5,209
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	2,6297	0,1489	5,66%	2,3378	2,9217
Total	Total	6.443	2.571.112	4,5665	0,1254	2,75%	4,3207	4,8122

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice cpo-d modificado- temporales; fórmula 21

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.27. ÍNDICE $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP MODIFICADO EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice CPO-d modificado; CPO_D_MOD_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	8,2981	0,5155	6,21%	7,2876	9,3085
	15 años	2.046	873.245	11,2584	0,6041	5,37%	10,0745	12,4424
	18 años	1.809	872.072	12,4451	0,4546	3,65%	11,5542	13,336
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	13,7245	0,1306	0,95%	13,4685	13,9805
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	16,5904	0,0829	0,50%	16,4279	16,7529
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	19,2795	0,0837	0,43%	19,1155	19,4435
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	22,6221	0,1505	0,67%	22,3271	22,917
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	16,0299	0,0987	0,62%	15,8364	16,2234
	Mujer	8.399	16.402.527	16,6843	0,1287	0,77%	16,4322	16,9365
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	16,1948	0,0995	0,61%	15,9998	16,3899
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	16,6269	0,4649	2,80%	15,7158	17,538
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	17,0962	0,3122	1,83%	16,4843	17,7081
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	18,1362	0,2002	1,10%	17,7437	18,5286
	Oriental	2.330	5.521.251	16,823	0,1641	0,98%	16,5014	17,1446
	Central	2.481	8.110.843	16,0494	0,2061	1,28%	15,6454	16,4534
	Pacífica	2.408	5.394.804	15,4685	0,426	2,75%	14,6336	16,3035
	Bogotá	2.238	5.525.567	15,2	0,0707	0,47%	15,0615	15,3386
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	16,0071	0,7884	4,93%	14,462	17,5523
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	15,921	0,1125	0,71%	15,7005	16,1415
	Subsidiado	7.700	14.654.660	17,0054	0,1423	0,84%	16,7265	17,2842
	Otros regímenes	538	1.216.128	17,3911	0,2282	1,31%	16,9439	17,8384
	No asegurado	985	2.706.690	14,6379	0,1703	1,16%	14,3042	14,9716
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	14,8497	0,1165	0,78%	14,6213	15,0781
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	15,8603	0,247	1,56%	15,3763	16,3444
	Pequeño productor artesano	130	221.818	17,7575	1,3032	7,34%	15,2032	20,3117
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	15,8798	0,1823	1,15%	15,5224	16,2371
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	17,6696	0,2626	1,49%	17,1549	18,1843
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	15,4004	0,2286	1,48%	14,9524	15,8485
	Subasalariado	5.365	11.059.177	16,526	0,1392	0,84%	16,2531	16,7989
	Desempleado	487	853.020	18,5441	0,2422	1,31%	18,0694	19,0189
	Jubilado	737	2.454.809	19,1789	0,1463	0,76%	18,8922	19,4657
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	15,754	0,4552	2,89%	14,8618	16,6462
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	17,1964	0,2735	1,59%	16,6604	17,7324
	Barranquilla	330	841.508	21,3858	0,2033	0,95%	20,9872	21,7843
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	15,2	0,0707	0,47%	15,0615	15,3386
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	17,2222	0,2656	1,54%	16,7016	17,7428
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	12,8658	0,2585	2,01%	12,3592	13,3724
	Cali	571	1.658.466	11,6926	0,1015	0,87%	11,4937	11,8916
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	16,9417	0,2087	1,23%	16,5325	17,3508
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	21,1029	1,0124	4,80%	19,1187	23,0871
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	20,4486	0,2472	1,21%	19,964	20,9332
	Litoral Pacífico	323	782.683	11,9983	0,1069	0,89%	11,7887	12,2078
	Medellín	511	1.833.161	18,5394	0,0868	0,47%	18,3693	18,7094
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	16,0071	0,7884	4,93%	14,462	17,5523
	Santanderes	984	2.289.659	16,2596	0,1872	1,15%	15,8927	16,6266
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	15,43	0,3308	2,14%	14,7817	16,0783
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	15,1735	1,0983	7,24%	13,0209	17,326
Total	Total	14.050	31.877.162	16,3667	0,1036	0,63%	16,1635	16,5698

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice CPO-d modificado- permanentes; fórmula 20

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.28. ÍNDICE $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}$OP MODIFICADO EN DENTICIÓN MIXTA, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice cpo-d y CPO-d modificado; CPO_D_MOD_J		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	6,9035	0,1772	2,57%	6,5562	7,2509
	12 años	2.183	861.114	8,7557	0,5149	5,88%	7,7466	9,7648
Sexo	Hombre	2.286	875.053	7,9746	0,3242	4,07%	7,339	8,6101
	Mujer	2.173	837.053	7,6893	0,3586	4,66%	6,9866	8,3921
Procedencia	Cabecera Municipal	3.621	1.254.739	7,3317	0,3263	4,45%	6,6922	7,9712
	Centro Poblado	353	117.897	9,1243	0,4708	5,16%	8,2016	10,0469
	Rural Disperso	485	339.469	9,2482	0,9864	10,67%	7,3149	11,1815
Región	Atlántica	769	416.085	9,3285	0,5116	5,48%	8,3258	10,3312
	Oriental	719	299.219	7,7468	0,6757	8,72%	6,4225	9,0711
	Central	777	408.888	7,7083	0,5292	6,87%	6,671	8,7456
	Pacífica	718	287.602	6,6107	1,101	16,65%	4,4528	8,7686
	Bogotá	751	240.769	7,0267	0,2372	3,38%	6,5617	7,4917
	Orinoquía - Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	1.581	581.786	7,2425	0,3968	5,48%	6,4648	8,0203
	Subsidiado	2.439	959.418	8,2567	0,4659	5,64%	7,3436	9,1698
	Otros regímenes	177	58.018	6,5223	0,7695	11,80%	5,0141	8,0305
	No asegurado	262	112.883	7,9807	1,1681	14,64%	5,6913	10,2702
Fracción social	Capa media pudiente	511	172.756	6,5468	0,6665	10,18%	5,2404	7,8532
	Capa media pobre	1.029	373.033	7,8919	0,4467	5,66%	7,0164	8,7674
	Pequeño productor artesano	39	11.305	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	335	118.362	7,4442	0,6319	8,49%	6,2057	8,6827
	Pequeño productor agricultor	178	94.959	8,2939	1,2102	14,59%	5,9219	10,6658
	Empresario	4	439	*	*	*	*	*
	Obrero	333	114.841	8,3679	0,9032	10,79%	6,5977	10,138
	Subasalariado	1.720	702.222	8,0533	0,3865	4,80%	7,2958	8,8107
	Desempleado	156	63.023	8,1453	1,281	15,73%	5,6345	10,6561
	Jubilado	92	37.627	8,487	1,024	12,07%	6,4801	10,494
	Militar	41	13.501	*	*	*	*	*
	No datos	16	6.691	*	*	*	*	*
	Rentista	5	3.348	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	283	148.515	7,7478	0,9905	12,78%	5,8065	9,6892
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	192	97.521	8,4966	0,9104	10,71%	6,7123	10,2809
	Barranquilla	142	40.546	12,5106	1,4563	11,64%	9,6563	15,3649
	Bogotá D.C.	751	240.769	7,0267	0,2372	3,38%	6,5617	7,4917
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	446	179.302	8,6696	1,0641	12,27%	6,584	10,7552
	Caldas, Risaralda, Quindío	148	81.645	6,0082	0,4882	8,13%	5,0513	6,9652
	Cali	191	71.608	3,3977	0,2141	6,30%	2,9781	3,8174
	Caquetá, Huila, Tolima	189	118.345	8,128	1,1913	14,66%	5,793	10,463
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	246	95.179	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	201	142.735	10,9295	0,7318	6,70%	9,4953	12,3637
	Litoral Pacífico	84	63.975	7,6946	0,2384	3,10%	7,2274	8,1619
	Medellín	157	60.384	9,0871	0,4105	4,52%	8,2825	9,8917
	Orinoquía y Amazonía	725	59.543	*	*	*	*	*
	Santanderes	273	119.918	6,367	0,836	13,13%	4,7285	8,0056
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	234	135.282	7,2853	0,7502	10,30%	5,8149	8,7557
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	197	56.840	4,427	0,3048	6,89%	3,8296	5,0245
Total	Total	4.459	1.712.106	7,8351	0,2953	3,77%	7,2563	8,4139

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice cpo-d y CPO-d modificado- dentición mixta; fórmula 20,21

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.29. ÍNDICE SIGNIFICANTE DE CARIES - SIC EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Índice significante de caries a los 5 años; ISC_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	359	153.020	5,942	0,2542	4,28%	5,4437	6,4403
	Mujer	248	104.906	6,3544	0,1996	3,14%	5,9631	6,7457
Procedencia	Cabecera Municipal	459	155.736	6,0448	0,0578	0,96%	5,9315	6,1581
	Centro Poblado	59	18.954	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	89	83.235	6,2036	0,6122	9,87%	5,0037	7,4036
Región	Atlántica	91	54.974	5,5031	0,3263	5,93%	4,8637	6,1426
	Oriental	99	48.493	7,1829	0,4603	6,41%	6,2807	8,0852
	Central	83	62.785	5,6497	0,2726	4,82%	5,1154	6,1839
	Pacífica	91	38.382	6,1774	0,4231	6,85%	5,3482	7,0066
	Bogotá	140	45.240	6,3544	0,1149	1,81%	6,1292	6,5796
	Orinoquía - Amazonía	103	8.052	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	192	77.013	6,2337	0,1424	2,28%	5,9545	6,5128
	Subsidiado	364	160.277	6,2028	0,2469	3,98%	5,7188	6,6868
	Otros regímenes	21	8.110	*	*	*	*	*
	No asegurado	30	12.526	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	53	15.736	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	163	60.916	6,1074	0,1811	2,97%	5,7524	6,4624
	Pequeño productor artesano	2	494	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	40	18.804	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	29	21.763	*	*	*	*	*
	Obrero	54	20.176	*	*	*	*	*
	Subasalariado	221	101.591	6,0044	0,4184	6,97%	5,1844	6,8245
	Desempleado	26	11.206	*	*	*	*	*
	Jubilado	9	4.718	*	*	*	*	*
	Militar	8	986	*	*	*	*	*
	No datos	2	1.535	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	32	30.222	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	31	17.682	*	*	*	*	*
	Barranquilla	22	6.391	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	140	45.240	6,3544	0,1149	1,81%	6,1292	6,5796
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	66	32.317	*	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	9	12.206	*	*	*	*	*
	Cali	20	5.528	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	21	13.225	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	42	19.283	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	18	16.048	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	6	3.468	*	*	*	*	*
	Medellín	21	7.132	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	103	8.052	*	*	*	*	*
	Santanderes	33	16.176	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	20	14.853	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	23	10.103	*	*	*	*	*
Total	Total	607	257.925	6,1098	0,1957	3,20%	5,7262	6,4933

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice significante de caries a los 5 años- temporales; fórmula 22

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.30. ÍNDICE SIGNIFICANTE DE CARIES - SIC EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Índice significante de caries a los 12 años; ISC_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	300	101.380	3,4506	0,4254	12,33%	2,6169	4,2843
	Mujer	327	129.648	3,8108	0,3979	10,44%	3,031	4,5906
Procedencia	Cabecera Municipal	518	165.978	3,6707	0,3001	8,18%	3,0824	4,2589
	Centro Poblado	43	14.321	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	66	50.729	*	*	*	*	*
Región	Atlántica	100	53.984	4,1515	0,5568	13,41%	3,0602	5,2429
	Oriental	110	34.174	3,5116	0,5885	16,76%	2,358	4,6651
	Central	96	55.787	3,4942	0,8364	23,94%	1,8548	5,1336
	Pacífica	106	41.543	3,9316	0,8428	21,44%	2,2798	5,5834
	Bogotá	94	34.764	2,9064	0,2242	7,71%	2,467	3,3459
	Orinoquía - Amazonía	121	10.777	3,7544	0,8145	21,70%	2,1579	5,3509
Régimen	Contributivo	190	75.467	3,9441	0,4377	11,10%	3,0863	4,8019
	Subsidiado	379	128.582	3,594	0,408	11,35%	2,7944	4,3936
	Otros regímenes	19	8.352	*	*	*	*	*
	No asegurado	39	18.627	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	52	19.992	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	121	37.627	3,4025	0,3294	9,68%	2,7569	4,0481
	Pequeño productor artesano	8	1.902	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	56	16.670	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	30	19.057	*	*	*	*	*
	Obrero	41	15.659	*	*	*	*	*
	Subasalariado	282	106.101	3,6533	0,3848	10,53%	2,8992	4,4074
	Desempleado	18	4.758	*	*	*	*	*
	Jubilado	15	6.873	*	*	*	*	*
	Militar	2	150	*	*	*	*	*
	No datos	1	693	*	*	*	*	*
	Rentista	1	1.545	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	23	11.048	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	37	20.001	*	*	*	*	*
	Barranquilla	27	9.358	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	94	34.764	2,9064	0,2242	7,71%	2,467	3,3459
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	70	23.794	*	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	25	9.954	*	*	*	*	*
	Cali	18	7.089	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	37	31.863	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	50	20.238	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	11	10.126	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	6	5.125	*	*	*	*	*
	Medellín	11	2.923	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	121	10.777	3,7544	0,8145	21,70%	2,1579	5,3509
	Santanderes	40	10.380	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	25	14.499	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	32	9.090	*	*	*	*	*
Total	Total	627	231.028	3,6527	0,3113	8,52%	3,0426	4,2629

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice significante de caries a los 12 años- permanentes; fórmula 23

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.31. ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES SANOS, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sanos; IPMP_S_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	1.101	439.691	2,9242	0,1055	3,61%	2,7174	3,1311
	Mujer	1.082	421.423	2,9859	0,1273	4,26%	2,7363	3,2355
Procedencia	Cabecera Municipal	1.766	634.441	3,0042	0,1054	3,51%	2,7975	3,2108
	Centro Poblado	171	68.323	2,6404	0,1467	5,56%	2,3528	2,928
	Rural Disperso	246	158.350	2,8905	0,2638	9,12%	2,3736	3,4075
Región	Atlántica	374	206.336	2,9508	0,1864	6,32%	2,5854	3,3162
	Oriental	362	152.163	2,9154	0,2191	7,52%	2,486	3,3449
	Central	413	206.138	3,0656	0,2332	7,61%	2,6085	3,5226
	Pacífica	355	145.434	2,8529	0,2437	8,54%	2,3751	3,3306
	Bogotá	340	121.725	3,0053	0,105	3,49%	2,7996	3,2111
	Orinoquía - Amazonía	339	29.319	2,6932	0,3818	14,18%	1,9449	3,4415
Régimen	Contributivo	771	311.469	3,0612	0,1433	4,68%	2,7805	3,342
	Subsidiado	1.201	466.414	2,8727	0,1227	4,27%	2,6322	3,1132
	Otros regímenes	72	26.361	*	*	*	*	*
	No asegurado	139	56.870	3,1387	0,2601	8,29%	2,629	3,6484
Fracción social	Capa media pudiente	230	94.352	3,1864	0,1931	6,06%	2,808	3,5648
	Capa media pobre	491	186.201	3,0978	0,1402	4,53%	2,8229	3,3727
	Pequeño productor artesano	17	3.776	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	183	63.015	3,0015	0,3256	10,85%	2,3633	3,6397
	Pequeño productor agricultor	90	48.297	2,9147	0,499	17,12%	1,9368	3,8927
	Empresario	3	248	*	*	*	*	*
	Obrero	138	43.896	2,6969	0,3636	13,48%	1,9844	3,4095
	Subasalariado	888	362.273	2,816	0,1336	4,74%	2,5542	3,0779
	Desempleado	68	27.729	*	*	*	*	*
	Jubilado	56	23.547	*	*	*	*	*
	Militar	9	2.676	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.225	*	*	*	*	*
	Rentista	2	1.880	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	147	74.021	3,2493	0,5099	15,69%	2,25	4,2487
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	89	49.373	2,3714	0,4802	20,25%	1,4302	3,3126
	Barranquilla	69	20.579	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	340	121.725	3,0053	0,105	3,49%	2,7996	3,2111
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	226	90.485	3,0316	0,2948	9,73%	2,4537	3,6094
	Caldas, Risaralda, Quindío	99	41.141	3,2741	0,2079	6,35%	2,8666	3,6816
	Cali	87	36.775	3,3896	0,1135	3,35%	3,1671	3,6121
	Caquetá, Huila, Tolima	90	59.633	2,5785	0,2739	10,62%	2,0417	3,1153
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	116	49.150	2,1018	0,3415	16,25%	1,4326	2,7711
	Guajira, Cesar, Magdalena	101	69.799	3,0516	0,1715	5,62%	2,7155	3,3876
	Litoral Pacífico	37	31.016	*	*	*	*	*
	Medellín	77	31.343	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	339	29.319	2,6932	0,3818	14,18%	1,9449	3,4415
	Santanderes	136	61.678	2,7451	0,2523	9,19%	2,2505	3,2397
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	115	66.585	3,3985	0,1076	3,17%	3,1877	3,6093
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	115	28.493	2,9267	0,5968	20,39%	1,7571	4,0964
Total	Total	2.183	861.114	2,9544	0,0981	3,32%	2,7621	3,1467

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de primeros molares permanentes Sanos- permanentes; fórmula 24

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.32. ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES PERDIDOS, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Perdidos; IPMP_P_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	1.101	439.691	0,0353	0,0206	58,44%	0**	0,0758
	Mujer	1.082	421.423	0,0175	0,0121	68,82%	0**	0,0412
Procedencia	Cabecera Municipal	1.766	634.441	0,0168	0,0062	37,21%	0,0045	0,029
	Centro Poblado	171	68.323	0,0158	0,0319	202,52%	0**	0,0783
	Rural Disperso	246	158.350	0,0708	0,0549	77,63%	0**	0,1784
Región	Atlántica	374	206.336	0,0135	0,013	96,38%	0**	0,0389
	Oriental	362	152.163	0,0114	0,0106	93,53%	0**	0,0322
	Central	413	206.138	0,0524	0,0419	79,99%	0**	0,1345
	Pacífica	355	145.434	0,0026	0,0226	883,32%	0**	0,0468
	Bogotá	340	121.725	0,037	0,0228	61,64%	0**	0,0817
	Orinoquía - Amazonía	339	29.319	0,0935	0,1255	134,22%	0**	0,3394
Régimen	Contributivo	771	311.469	0,0138	0,0091	66,32%	0**	0,0317
	Subsidiado	1.201	466.414	0,038	0,0206	54,15%	0**	0,0783
	Otros regímenes	72	26.361	*	*	*	*	*
	No asegurado	139	56.870	0,0127	0,0141	111,29%	0**	0,0403
Fracción social	Capa media pudiente	230	94.352	0,0143	0,0111	77,60%	0**	0,036
	Capa media pobre	491	186.201	0,0173	0,015	86,49%	0**	0,0466
	Pequeño productor artesano	17	3.776	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	183	63.015	0,0199	0,0355	177,99%	0**	0,0895
	Pequeño productor agricultor	90	48.297	0,0596	0,0684	114,72%	0**	0,1937
	Empresario	3	248	*	*	*	*	*
	Obrero	138	43.896	0,0507	0,0343	67,60%	0**	0,1179
	Subasalariado	888	362.273	0,0299	0,0245	81,91%	0**	0,0779
	Desempleado	68	27.729	*	*	*	*	*
	Jubilado	56	23.547	*	*	*	*	*
	Militar	9	2.676	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.225	*	*	*	*	*
	Rentista	2	1.880	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	147	74.021	0,0027	0,0085	309,56%	0**	0,0194
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	89	49.373	0,037	0,0441	119,09%	0**	0,1235
	Barranquilla	69	20.579	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	340	121.725	0,037	0,0228	61,64%	0**	0,0817
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	226	90.485	0,0133	0,0172	129,51%	0**	0,047
	Caldas, Risaralda, Quindío	99	41.141	0,0154	0,0192	125,19%	0**	0,0531
	Cali	87	36.775	0	0	.	0	0
	Caquetá, Huila, Tolima	90	59.633	0,1566	0,1073	68,54%	0**	0,367
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	116	49.150	0,0076	0,0656	867,49%	0**	0,1362
	Guajira, Cesar, Magdalena	101	69.799	0	0	.	0	0
	Litoral Pacífico	37	31.016	*	*	*	*	*
	Medellín	77	31.343	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	339	29.319	0,0935	0,1255	134,22%	0**	0,3394
	Santanderes	136	61.678	0,0086	0,0069	80,77%	0**	0,0221
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	115	66.585	0,0143	0,0143	100,30%	0**	0,0423
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	115	28.493	0	0	.	0	0
Total	Total	2.183	861.114	0,0266	0,0117	44,13%	0,0036	0,0496

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de primeros molares permanentes Perdidos- permanentes; fórmula 25

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.33. ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES CARIADOS, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013- 2014

Cariados; IPMP_C_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	1.101	439.691	0,5486	0,0873	15,92%	0,3775	0,7198
	Mujer	1.082	421.423	0,4794	0,0966	20,14%	0,2901	0,6687
Procedencia	Cabecera Municipal	1.766	634.441	0,4921	0,0832	16,90%	0,3291	0,6552
	Centro Poblado	171	68.323	0,7664	0,1005	13,12%	0,5694	0,9634
	Rural Disperso	246	158.350	0,4969	0,2067	41,60%	0,0918	0,902
Región	Atlántica	374	206.336	0,6537	0,1448	22,15%	0,3699	0,9374
	Oriental	362	152.163	0,5693	0,2088	36,67%	0,1601	0,9785
	Central	413	206.138	0,4559	0,1976	43,34%	0,0687	0,8431
	Pacífica	355	145.434	0,4465	0,1964	43,99%	0,0615	0,8314
	Bogotá	340	121.725	0,3987	0,0952	23,87%	0,2122	0,5853
	Orinoquía - Amazonía	339	29.319	0,4887	0,1673	34,24%	0,1607	0,8167
Régimen	Contributivo	771	311.469	0,354	0,1029	29,06%	0,1524	0,5556
	Subsidiado	1.201	466.414	0,6106	0,0963	15,77%	0,4219	0,7993
	Otros regímenes	72	26.361	*	*	*	*	*
	No asegurado	139	56.870	0,5826	0,263	45,13%	0,0673	1,098
Fracción social	Capa media pudiente	230	94.352	0,2929	0,0792	27,05%	0,1376	0,4481
	Capa media pobre	491	186.201	0,3869	0,0999	25,83%	0,191	0,5827
	Pequeño productor artesano	17	3.776	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	183	63.015	0,4914	0,1651	33,61%	0,1677	0,815
	Pequeño productor agricultor	90	48.297	0,6244	0,4266	68,31%	0**	1,4605
	Empresario	3	248	*	*	*	*	*
	Obrero	138	43.896	0,9198	0,3283	35,70%	0,2763	1,5632
	Subasalariado	888	362.273	0,5832	0,0874	14,99%	0,4119	0,7545
	Desempleado	68	27.729	*	*	*	*	*
	Jubilado	56	23.547	*	*	*	*	*
	Militar	9	2.676	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.225	*	*	*	*	*
	Rentista	2	1.880	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	147	74.021	0,4552	0,4692	103,07%	0**	1,3748
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	89	49.373	1,3528	0,3601	26,62%	0,6469	2,0587
	Barranquilla	69	20.579	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	340	121.725	0,3987	0,0952	23,87%	0,2122	0,5853
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	226	90.485	0,4744	0,318	67,04%	0**	1,0977
	Caldas, Risaralda, Quindío	99	41.141	0,1702	0,0581	34,13%	0,0563	0,2841
	Cali	87	36.775	0,1594	0,0362	22,69%	0,0885	0,2304
	Caquetá, Huila, Tolima	90	59.633	0,7605	0,2693	35,42%	0,2326	1,2884
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	116	49.150	0,4673	0,5021	107,44%	0**	1,4515
	Guajira, Cesar, Magdalena	101	69.799	0,3855	0,0566	14,68%	0,2746	0,4963
	Litoral Pacífico	37	31.016	*	*	*	*	*
	Medellín	77	31.343	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	339	29.319	0,4887	0,1673	34,24%	0,1607	0,8167
	Santanderes	136	61.678	0,7086	0,1921	27,11%	0,3321	1,0851
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	115	66.585	0,4197	0,0678	16,15%	0,2869	0,5526
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	115	28.493	0,578	0,5591	96,73%	0**	1,6739
Total	Total	2.183	861.114	0,5148	0,0791	15,36%	0,3597	0,6698

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de primeros molares permanentes cariados; fórmula 26

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.34. ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES CARIADOS $C_{(2\text{-}6\ ICDAS)}OP$ MODIFICADO, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013 - 2014

Cariados ICDAS no COP; IPMP_COP_ICDAS_C_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	1.101	439.691	1,9987	0,1355	6,78%	1,7331	2,2644
	Mujer	1.082	421.423	1,9943	0,1669	8,37%	1,6672	2,3214
Procedencia	Cabecera Municipal	1.766	634.441	1,9584	0,1502	7,67%	1,6639	2,2528
	Centro Poblado	171	68.323	1,5769	0,146	9,26%	1,2908	1,8631
	Rural Disperso	246	158.350	2,3306	0,3129	13,43%	1,7173	2,944
Región	Atlántica	374	206.336	2,0821	0,1989	9,55%	1,6922	2,472
	Oriental	362	152.163	2,2281	0,298	13,37%	1,6441	2,8121
	Central	413	206.138	2,2727	0,3191	14,04%	1,6472	2,8982
	Pacífica	355	145.434	1,3913	0,2114	15,20%	0,9769	1,8057
	Bogotá	340	121.725	1,8207	0,1387	7,62%	1,5488	2,0926
	Orinoquía - Amazonía	339	29.319	1,9841	0,6388	32,19%	0,7322	3,2361
Régimen	Contributivo	771	311.469	1,862	0,19	10,21%	1,4896	2,2345
	Subsidiado	1.201	466.414	2,0437	0,1467	7,18%	1,7562	2,3312
	Otros regímenes	72	26.361	*	*	*	*	*
	No asegurado	139	56.870	2,4832	0,2797	11,26%	1,935	3,0313
Fracción social	Capa media pudiente	230	94.352	1,8784	0,305	16,23%	1,2807	2,4761
	Capa media pobre	491	186.201	2,0326	0,2361	11,62%	1,5698	2,4954
	Pequeño productor artesano	17	3.776	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	183	63.015	1,8994	0,2251	11,85%	1,4583	2,3405
	Pequeño productor agricultor	90	48.297	2,1549	0,4204	19,51%	1,3309	2,9789
	Empresario	3	248	*	*	*	*	*
	Obrero	138	43.896	1,8803	0,4456	23,70%	1,007	2,7536
	Subasalariado	888	362.273	1,972	0,1598	8,10%	1,6588	2,2851
	Desempleado	68	27.729	*	*	*	*	*
	Jubilado	56	23.547	*	*	*	*	*
	Militar	9	2.676	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.225	*	*	*	*	*
	Rentista	2	1.880	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	147	74.021	2,4583	0,7598	30,91%	0,9692	3,9474
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	89	49.373	1,403	0,3651	26,02%	0,6874	2,1186
	Barranquilla	69	20.579	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	340	121.725	1,8207	0,1387	7,62%	1,5488	2,0926
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	226	90.485	2,4162	0,4828	19,98%	1,4699	3,3625
	Caldas, Risaralda, Quindío	99	41.141	2,1437	0,1708	7,97%	1,8089	2,4786
	Cali	87	36.775	1,1842	0,1285	10,85%	0,9323	1,4361
	Caquetá, Huila, Tolima	90	59.633	1,9054	0,2842	14,91%	1,3484	2,4623
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	116	49.150	1,0361	0,5655	54,59%	0**	2,1445
	Guajira, Cesar, Magdalena	101	69.799	2,5058	0,1253	5,00%	2,2603	2,7513
	Litoral Pacífico	37	31.016	*	*	*	*	*
	Medellín	77	31.343	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	339	29.319	1,9841	0,6388	32,19%	0,7322	3,2361
	Santanderes	136	61.678	1,9521	0,2613	13,38%	1,44	2,4642
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	115	66.585	2,1048	0,3703	17,59%	1,3791	2,8305
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	115	28.493	1,0662	0,5048	47,34%	0,0769	2,0556
Total	Total	2.183	861.114	1,9966	0,1289	6,46%	1,7439	2,2492

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de primeros molares permanentes a partir ICDAS sin COP cariados; fórmula 28

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.35. ÍNDICE DE PRIMEROS MOLARES PERMANENTES OBTURADOS, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Obturados; IPMP_O_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Sexo	Hombre	1.101	439.691	0,4858	0,0711	14,63%	0,3466	0,6251
	Mujer	1.082	421.423	0,4993	0,0952	19,06%	0,3128	0,6858
Procedencia	Cabecera Municipal	1.766	634.441	0,4715	0,0611	12,95%	0,3518	0,5911
	Centro Poblado	171	68.323	0,5774	0,0674	11,67%	0,4454	0,7094
	Rural Disperso	246	158.350	0,5398	0,2709	50,18%	0,0089	1,0707
Región	Atlántica	374	206.336	0,3499	0,0747	21,34%	0,2035	0,4962
	Oriental	362	152.163	0,5018	0,1069	21,31%	0,2922	0,7114
	Central	413	206.138	0,4235	0,1372	32,40%	0,1546	0,6923
	Pacífica	355	145.434	0,6895	0,2324	33,71%	0,2339	1,1451
	Bogotá	340	121.725	0,5479	0,0938	17,12%	0,3641	0,7317
	Orinoquía - Amazonía	339	29.319	0,7246	0,4598	63,46%	0**	1,6258
Régimen	Contributivo	771	311.469	0,5431	0,0986	18,16%	0,3498	0,7364
	Subsidiado	1.201	466.414	0,4777	0,1035	21,67%	0,2748	0,6807
	Otros regímenes	72	26.361	*	*	*	*	*
	No asegurado	139	56.870	0,266	0,1229	46,20%	0,0252	0,5068
Fracción social	Capa media pudiente	230	94.352	0,4262	0,1439	33,76%	0,1442	0,7082
	Capa media pobre	491	186.201	0,4883	0,097	19,86%	0,2982	0,6784
	Pequeño productor artesano	17	3.776	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	183	63.015	0,4842	0,2363	48,81%	0,021	0,9474
	Pequeño productor agricultor	90	48.297	0,4012	0,405	100,94%	0**	1,195
	Empresario	3	248	*	*	*	*	*
	Obrero	138	43.896	0,3326	0,2395	72,01%	0**	0,802
	Subasalariado	888	362.273	0,5694	0,1082	19,00%	0,3574	0,7814
	Desempleado	68	27.729	*	*	*	*	*
	Jubilado	56	23.547	*	*	*	*	*
	Militar	9	2.676	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.225	*	*	*	*	*
	Rentista	2	1.880	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	147	74.021	0,287	0,1493	52,03%	0**	0,5796
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	89	49.373	0,2388	0,1017	42,60%	0,0394	0,4382
	Barranquilla	69	20.579	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	340	121.725	0,5479	0,0938	17,12%	0,3641	0,7317
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	226	90.485	0,4808	0,1347	28,01%	0,2168	0,7447
	Caldas, Risaralda, Quindío	99	41.141	0,5368	0,2497	46,51%	0,0474	1,0262
	Cali	87	36.775	0,4459	0,1007	22,58%	0,2486	0,6432
	Caquetá, Huila, Tolima	90	59.633	0,5044	0,3625	71,87%	0**	1,215
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	116	49.150	1,4033	0,6082	43,34%	0,2112	2,5954
	Guajira, Cesar, Magdalena	101	69.799	0,563	0,1695	30,10%	0,2308	0,8952
	Litoral Pacífico	37	31.016	*	*	*	*	*
	Medellín	77	31.343	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	339	29.319	0,7246	0,4598	63,46%	0**	1,6258
	Santanderes	136	61.678	0,5327	0,1592	29,89%	0,2207	0,8448
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	115	66.585	0,1647	0,0904	54,92%	0**	0,3419
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	115	28.493	0,4922	0,3674	74,64%	0**	1,2123
Total	Total	2.183	861.114	0,4924	0,0689	13,98%	0,3575	0,6274

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de primeros molares permanentes Obturados- permanentes; fórmula 29

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.36. ÍNDICE DE RAÍCES OBTURADAS Y CARIADAS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Índice de raíces obturadas y cariadas; IROC_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	1.498	5.215.631	0,5472	0,0156	2,85%	0,5166	0,5777
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	1,1672	0,0218	1,86%	1,1246	1,2099
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	0,9033	0,0284	3,15%	0,8476	0,9589
Sexo	Hombre	1.970	8.107.146	1,0333	0,0202	1,95%	0,9938	1,0729
	Mujer	2.999	8.981.319	0,8471	0,0199	2,35%	0,8082	0,8861
Procedencia	Cabecera Municipal	3.706	13.440.582	0,9011	0,0147	1,63%	0,8723	0,93
	Centro Poblado	495	993.349	0,9964	0,027	2,71%	0,9436	1,0492
	Rural Disperso	768	2.654.535	1,0865	0,0575	5,29%	0,9738	1,1992
Región	Atlántica	818	3.394.681	1,0084	0,0243	2,41%	0,9609	1,056
	Oriental	859	2.963.253	1,1553	0,0324	2,81%	1,0918	1,2188
	Central	932	4.450.094	0,8908	0,0435	4,88%	0,8055	0,976
	Pacífica	869	2.896.997	1,0106	0,0369	3,65%	0,9383	1,0829
	Bogotá	729	3.023.960	0,6355	0,0116	1,83%	0,6127	0,6583
	Orinoquía - Amazonía	762	359.480	0,9057	0,1486	16,41%	0,6144	1,197
Régimen	Contributivo	1.769	7.497.715	0,8226	0,0194	2,36%	0,7845	0,8606
	Subsidiado	2.726	7.829.660	1,0299	0,0217	2,11%	0,9874	1,0725
	Otros regímenes	223	831.394	1,0006	0,0587	5,87%	0,8854	1,1157
	No asegurado	251	929.696	0,9924	0,0413	4,16%	0,9115	1,0733
Fracción social	Capa media pudiente	509	2.045.723	0,6612	0,0259	3,91%	0,6105	0,7119
	Capa media pobre	763	2.668.546	0,7154	0,023	3,21%	0,6703	0,7604
	Pequeño productor artesano	46	140.505	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	391	1.589.174	1,3921	0,0539	3,87%	1,2865	1,4977
	Pequeño productor agricultor	401	1.281.917	1,0657	0,0879	8,25%	0,8935	1,2379
	Empresario	6	123.270	*	*	*	*	*
	Obrero	231	947.989	0,9236	0,0404	4,37%	0,8444	1,0028
	Subasalariado	1.866	5.646.607	1,0008	0,0211	2,11%	0,9594	1,0423
	Desempleado	188	529.198	1,3357	0,0986	7,38%	1,1424	1,5289
	Jubilado	491	1.949.749	0,8316	0,0353	4,25%	0,7624	0,9008
	Militar	15	26.832	*	*	*	*	*
	No datos	19	70.028	*	*	*	*	*
	Rentista	43	68.926	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	248	1.242.015	1,3624	0,1419	10,42%	1,0843	1,6406
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	243	911.723	0,9368	0,0222	2,38%	0,8932	0,9804
	Barranquilla	86	471.401	1,7723	0,0651	3,67%	1,6446	1,8999
	Bogotá D.C.	729	3.023.960	0,6355	0,0116	1,83%	0,6127	0,6583
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	478	1.729.461	1,276	0,0461	3,62%	1,1855	1,3664
	Caldas, Risaralda, Quindío	238	1.010.184	0,504	0,0285	5,65%	0,4482	0,5597
	Cali	209	901.618	0,5196	0,0152	2,93%	0,4898	0,5495
	Caquetá, Huila, Tolima	261	1.066.077	1,1276	0,0786	6,97%	0,9736	1,2816
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	358	903.481	0,9142	0,0767	8,39%	0,764	1,0645
	Guajira, Cesar, Magdalena	195	953.885	0,5461	0,0251	4,60%	0,4969	0,5954
	Litoral Pacífico	118	349.212	1,3084	0,0141	1,08%	1,2807	1,3361
	Medellín	185	1.131.817	0,4953	0,0134	2,70%	0,4691	0,5216
	Orinoquía y Amazonía	762	359.480	0,9057	0,1486	16,41%	0,6144	1,197
	Santanderes	381	1.233.792	0,9861	0,042	4,26%	0,9037	1,0684
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	294	1.057.672	1,1467	0,0631	5,50%	1,023	1,2704
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	184	742.686	1,5839	0,083	5,24%	1,4211	1,7466
Total	Total	4.969	17.088.465	0,9355	0,0154	1,64%	0,9053	0,9656

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Índice de raíces obturadas y cariadas- permanentes; fórmula 34

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.37. PREVALENCIA DE CARIES RADICULAR EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

de caries radicular; PCR_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	1.498	5.215.631	19,44%	0,58%	3,00%	18,29%	20,58%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	31,08%	0,59%	1,89%	29,93%	32,23%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	31,44%	0,75%	2,38%	29,97%	32,91%
Sexo	Hombre	1.970	8.107.146	31,50%	0,57%	1,80%	30,39%	32,61%
	Mujer	2.999	8.981.319	24,05%	0,56%	2,34%	22,94%	25,15%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.706	13.440.582	24,48%	0,36%	1,45%	23,78%	25,17%
	Centro Poblado	495	993.349	28,73%	0,59%	2,04%	27,58%	29,87%
	Rural Disperso	768	2.654.535	42,88%	1,78%	4,14%	39,40%	46,36%
Región	Atlántica	818	3.394.681	34,12%	0,95%	2,79%	32,25%	35,99%
	Oriental	859	2.963.253	34,69%	0,97%	2,79%	32,79%	36,59%
	Central	932	4.450.094	24,50%	1,31%	5,36%	21,93%	27,08%
	Pacífica	869	2.896.997	27,63%	0,79%	2,85%	26,09%	29,17%
	Bogotá	729	3.023.960	17,88%	0,35%	1,93%	17,20%	18,55%
	Orinoquía - Amazonía	762	359.480	26,64%	1,80%	6,74%	23,12%	30,16%
Régimen	Contributivo	1.769	7.497.715	19,39%	0,37%	1,90%	18,67%	20,11%
	Subsidiado	2.726	7.829.660	35,11%	0,70%	2,00%	33,73%	36,48%
	Otros regímenes	223	831.394	25,50%	2,30%	9,03%	20,98%	30,01%
	No asegurado	251	929.696	32,14%	1,72%	5,37%	28,76%	35,52%
Fracción social	Capa media pudiente	509	2.045.723	12,65%	0,53%	4,19%	11,61%	13,69%
	Capa media pobre	763	2.668.546	22,26%	0,58%	2,59%	21,13%	23,39%
	Pequeño productor artesano	46	140.505	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	391	1.589.174	33,94%	0,92%	2,72%	32,13%	35,75%
	Pequeño productor agricultor	401	1.281.917	39,41%	2,38%	6,05%	34,74%	44,09%
	Empresario	6	123.270	*	*	*	*	*
	Obrero	231	947.989	28,52%	1,23%	4,30%	26,11%	30,92%
	Subasalariado	1.866	5.646.607	32,77%	0,70%	2,13%	31,41%	34,14%
	Desempleado	188	529.198	36,90%	2,51%	6,80%	31,98%	41,81%
	Jubilado	491	1.949.749	19,82%	0,86%	4,36%	18,13%	21,52%
	Militar	15	26.832	*	*	*	*	*
	No datos	19	70.028	*	*	*	*	*
	Rentista	43	68.926	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	248	1.242.015	31,35%	3,59%	11,44%	24,32%	38,38%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	243	911.723	28,26%	1,30%	4,60%	25,72%	30,81%
	Barranquilla	86	471.401	46,92%	1,60%	3,40%	43,79%	50,04%
	Bogotá D.C.	729	3.023.960	17,88%	0,35%	1,93%	17,20%	18,55%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	478	1.729.461	41,90%	1,24%	2,95%	39,48%	44,33%
	Caldas, Risaralda, Quindío	238	1.010.184	14,97%	1,02%	6,81%	12,97%	16,97%
	Cali	209	901.618	7,19%	0,38%	5,28%	6,45%	7,94%
	Caquetá, Huila, Tolima	261	1.066.077	36,05%	1,56%	4,33%	32,99%	39,11%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	358	903.481	34,19%	1,90%	5,55%	30,48%	37,91%
	Guajira, Cesar, Magdalena	195	953.885	29,70%	1,33%	4,49%	27,08%	32,31%
	Litoral Pacífico	118	349.212	56,38%	0,51%	0,91%	55,38%	57,38%
	Medellín	185	1.131.817	14,62%	0,41%	2,79%	13,82%	15,42%
	Orinoquía y Amazonía	762	359.480	26,64%	1,80%	6,74%	23,12%	30,16%
	Santanderes	381	1.233.792	24,58%	1,44%	5,87%	21,75%	27,40%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	294	1.057.672	37,46%	2,19%	5,86%	33,16%	41,76%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	184	742.686	30,94%	1,59%	5,14%	27,83%	34,06%
Total	Total	4.969	17.088.465	27,58%	0,45%	1,63%	26,70%	28,46%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

de caries radicular- permanentes; fórmula 35

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.38. ÍNDICE DE DIENTES PRESENTES EN BOCA EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 1, 3 Y 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Cantidad de dientes en boca; DIE_BOCAT		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	11,1073	0,1212	1,09%	10,8697	11,345
	3 años	2.079	856.718	19,8673	0,0115	0,06%	19,8447	19,8899
	5 años	2.276	850.992	19,3448	0,036	0,19%	19,2741	19,4154
Sexo	Hombre	3.340	1.315.302	16,8748	0,1042	0,62%	16,6706	17,0791
	Mujer	3.103	1.255.810	16,6248	0,1696	1,02%	16,2923	16,9572
Procedencia	Cabecera Municipal	5.265	1.866.254	16,7347	0,0399	0,24%	16,6564	16,8129
	Centro Poblado	505	181.152	16,6619	0,13	0,78%	16,4072	16,9167
	Rural Disperso	673	523.705	16,8482	0,5368	3,19%	15,7962	17,9003
Región	Atlántica	1.078	635.298	17,0381	0,1203	0,71%	16,8022	17,2739
	Oriental	1.092	441.584	16,4036	0,2213	1,35%	15,9698	16,8374
	Central	982	612.074	16,6722	0,1182	0,71%	16,4405	16,9038
	Pacífica	998	431.119	16,7276	0,1098	0,66%	16,5123	16,9429
	Bogotá	1.174	359.223	16,7404	0,0584	0,35%	16,6261	16,8548
	Orinoquía - Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	2.241	794.645	16,8149	0,0841	0,50%	16,65	16,9798
	Subsidiado	3.488	1.503.345	16,7741	0,1903	1,13%	16,401	17,1471
	Otros regímenes	275	92.495	16,0756	0,1451	0,90%	15,7913	16,36
	No asegurado	439	180.627	16,6479	0,209	1,26%	16,2384	17,0575
Fracción social	Capa media pudiente	795	249.678	16,9653	0,0797	0,47%	16,8091	17,1215
	Capa media pobre	1.633	612.249	16,5774	0,1245	0,75%	16,3334	16,8214
	Pequeño productor artesano	52	18.554	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	387	139.341	16,9741	0,2452	1,44%	16,4936	17,4546
	Pequeño productor agricultor	214	135.117	16,5057	0,599	3,63%	15,3316	17,6799
	Empresario	2	743	*	*	*	*	*
	Obrero	594	259.064	15,353	0,3268	2,13%	14,7124	15,9935
	Subasalariado	2.290	972.744	17,1625	0,1848	1,08%	16,8003	17,5248
	Desempleado	254	104.754	17,196	0,1958	1,14%	16,8123	17,5798
	Jubilado	82	31.271	17,4005	0,2411	1,39%	16,928	17,8731
	Militar	106	35.681	14,1911	0,2743	1,93%	13,6534	14,7288
	No datos	28	9.408	*	*	*	*	*
	Rentista	6	2.508	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	327	226.460	16,8007	0,2724	1,62%	16,2668	17,3347
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	289	143.951	16,637	0,1454	0,87%	16,3519	16,922
	Barranquilla	179	59.211	16,5905	0,1427	0,86%	16,3109	16,8701
	Bogotá D.C.	1.174	359.223	16,7404	0,0584	0,35%	16,6261	16,8548
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	685	265.820	16,2721	0,3002	1,84%	15,6837	16,8605
	Caldas, Risaralda, Quindío	159	121.595	16,3443	0,1378	0,84%	16,0742	16,6143
	Cali	292	104.818	16,6563	0,0719	0,43%	16,5154	16,7972
	Caquetá, Huila, Tolima	268	176.730	17,0133	0,1445	0,85%	16,7301	17,2964
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	345	138.902	16,515	0,3285	1,99%	15,8711	17,1588
	Guajira, Cesar, Magdalena	307	222.095	17,1312	0,1326	0,77%	16,8714	17,391
	Litoral Pacífico	137	101.268	16,981	0,0303	0,18%	16,9215	17,0405
	Medellín	228	87.290	16,1048	0,1098	0,68%	15,8897	16,3199
	Orinoquía y Amazonía	1.119	91.814	*	*	*	*	*
	Santanderes	407	175.764	16,6025	0,3039	1,83%	16,0069	17,1981
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	303	210.042	17,3406	0,3011	1,74%	16,7504	17,9309
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	224	86.130	16,8593	0,1161	0,69%	16,6317	17,0868
Total	Total	6.443	2.571.112	16,7527	0,1181	0,70%	16,5213	16,9841

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Cantidad de dientes en boca dentición temporal; fórmula 41

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.39. ÍNDICE DE DIENTES PRESENTES EN BOCA EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Cantidad de dientes en boca; DIE_BOCAP		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	25,2651	0,2275	0,90%	24,8192	25,711
	15 años	2.046	873.245	27,5814	0,0677	0,25%	27,4488	27,714
	18 años	1.809	872.072	27,5434	0,0603	0,22%	27,4252	27,6616
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	26,7017	0,0258	0,10%	26,651	26,7523
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	23,8024	0,1047	0,44%	23,5972	24,0075
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	17,674	0,0999	0,57%	17,4781	17,8698
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	8,0171	0,1418	1,77%	7,7392	8,2949
Sexo	Hombre	5.651	15.474.635	22,6674	0,0682	0,30%	22,5337	22,8012
	Mujer	8.399	16.402.527	21,3198	0,1058	0,50%	21,1124	21,5273
Procedencia	Cabecera Municipal	11.116	24.809.763	22,3536	0,0453	0,20%	22,2649	22,4424
	Centro Poblado	1.207	1.903.273	20,7617	0,2484	1,20%	20,2749	21,2486
	Rural Disperso	1.727	5.164.127	20,5971	0,4197	2,04%	19,7744	21,4198
Región	Atlántica	2.309	6.565.583	22,766	0,0834	0,37%	22,6024	22,9295
	Oriental	2.330	5.521.251	21,3486	0,1999	0,94%	20,9567	21,7404
	Central	2.481	8.110.843	22,1788	0,1893	0,85%	21,8077	22,5498
	Pacífica	2.408	5.394.804	21,1497	0,1743	0,82%	20,808	21,4913
	Bogotá	2.238	5.525.567	22,102	0,0706	0,32%	21,9635	22,2404
	Orinoquía - Amazonía	2.284	759.114	22,4132	1,1171	4,98%	20,2237	24,6027
Régimen	Contributivo	4.827	13.299.684	22,6435	0,0618	0,27%	22,5224	22,7647
	Subsidiado	7.700	14.654.660	21,0268	0,1247	0,59%	20,7825	21,2712
	Otros regímenes	538	1.216.128	20,4894	0,2998	1,46%	19,9018	21,0771
	No asegurado	985	2.706.690	24,48	0,1101	0,45%	24,2642	24,6957
Fracción social	Capa media pudiente	1.553	4.569.795	25,1466	0,0521	0,21%	25,0445	25,2487
	Capa media pobre	2.872	5.876.434	22,594	0,1552	0,69%	22,2897	22,8982
	Pequeño productor artesano	130	221.818	19,6933	1,0977	5,57%	17,5418	21,8449
	Pequeño productor comerciante	1.047	2.405.313	22,6537	0,1533	0,68%	22,3533	22,9541
	Pequeño productor agricultor	750	1.874.768	18,5017	0,4154	2,25%	17,6876	19,3158
	Empresario	14	131.996	*	*	*	*	*
	Obrero	919	2.172.688	23,0998	0,1508	0,65%	22,8043	23,3953
	Subasalariado	5.365	11.059.177	21,9697	0,113	0,51%	21,7482	22,1912
	Desempleado	487	853.020	19,916	0,3227	1,62%	19,2835	20,5485
	Jubilado	737	2.454.809	16,948	0,1549	0,91%	16,6444	17,2517
	Militar	73	90.094	*	*	*	*	*
	No datos	44	88.293	*	*	*	*	*
	Rentista	59	78.957	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	765	2.580.708	21,8841	0,2482	1,13%	21,3977	22,3705
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	624	1.737.739	22,1464	0,1091	0,49%	21,9326	22,3602
	Barranquilla	330	841.508	23,7517	0,2049	0,86%	23,3502	24,1532
	Bogotá D.C.	2.238	5.525.567	22,102	0,0706	0,32%	21,9635	22,2404
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.346	3.231.591	21,4381	0,2639	1,23%	20,9208	21,9553
	Caldas, Risaralda, Quindío	588	1.742.139	22,4311	0,3051	1,36%	21,8332	23,0291
	Cali	571	1.658.466	22,2681	0,0728	0,33%	22,1253	22,4108
	Caquetá, Huila, Tolima	617	1.954.835	21,5003	0,6307	2,93%	20,2641	22,7365
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	894	1.661.159	19,0088	0,2948	1,55%	18,431	19,5866
	Guajira, Cesar, Magdalena	616	1.930.032	22,7972	0,1504	0,66%	22,5023	23,092
	Litoral Pacífico	323	782.683	25,0387	0,0335	0,13%	24,973	25,1043
	Medellín	511	1.833.161	23,0773	0,0712	0,31%	22,9377	23,2169
	Orinoquía y Amazonía	2.284	759.114	22,4132	1,1171	4,98%	20,2237	24,6027
	Santanderes	984	2.289.659	21,2223	0,2962	1,40%	20,6416	21,8029
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	739	2.056.304	22,8569	0,1705	0,75%	22,5226	23,1911
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	620	1.292.496	20,1111	0,7116	3,54%	18,7164	21,5057
Total	Total	14.050	31.877.162	21,974	0,0762	0,35%	21,8247	22,1234

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Cantidad de dientes en boca dentición permanente; fórmula 41

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.40. PREVALENCIA DE EROSIÓN DENTAL POBLACIÓN DE 1, 3, 5, 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Distribución de personas; EROSIÓN1			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior
Edades	1 año	No signo de erosión	2.085	862.520	99,90%	0,04%	0,04%	99,82%
		Lesión de esmalte	3	882	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	0	0	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.088	863.402	100,00%	*	*	*
	3 años	No signo de erosión	2.070	854.229	99,71%	0,05%	0,05%	99,61%
		Lesión de esmalte	8	2.313	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	1	176	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.079	856.718	100,00%	*	*	*
	5 años	No signo de erosión	2.240	844.388	99,22%	0,34%	0,34%	98,56%
		Lesión de esmalte	28	5.507	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	8	1.096	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.276	850.992	100,00%	*	*	*
	12 años	No signo de erosión	2.168	858.649	99,71%	0,26%	0,26%	99,21%
		Lesión de esmalte	14	2.072	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	1	393	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.183	861.114	100,00%	*	*	*
	15 años	No signo de erosión	2.010	860.958	98,59%	0,52%	0,53%	97,57%
		Lesión de esmalte	32	10.690	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	4	1.597	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.046	873.245	100,00%	*	*	*
	18 años	No signo de erosión	1.784	861.773	98,82%	0,47%	0,47%	97,90%
		Lesión de esmalte	24	10.091	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	1	209	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	1.809	872.072	100,00%	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	No signo de erosión	2.751	11.062.245	96,52%	0,13%	0,13%	96,27%
		Lesión de esmalte	91	348.567	3,04%	0,12%	4,10%	2,80%
		Lesión de la dentina	13	49.756	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.855	11.460.569	100,00%	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	No signo de erosión	1.599	5.660.064	95,33%	0,24%	0,25%	94,86%
		Lesión de esmalte	59	219.767	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	28	57.497	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	1.686	5.937.327	100,00%	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	No signo de erosión	2.140	8.615.793	94,46%	0,24%	0,26%	93,98%
		Lesión de esmalte	68	296.392	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	80	202.668	2,22%	0,15%	6,90%	1,92%
		Pulpa implicada	3	6.543	*	*	*	*
		Total	2.291	9.121.395	100,00%	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	No signo de erosión	1.139	2.694.056	97,91%	0,31%	0,31%	97,32%
		Lesión de esmalte	10	20.080	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	27	35.353	*	*	*	*
		Pulpa implicada	4	1.950	*	*	*	*
		Total	1.180	2.751.439	100,00%	*	*	*
Sexo	Hombre	No signo de erosión	8.729	16.079.641	95,77%	0,18%	0,19%	95,42%
		Lesión de esmalte	150	438.894	2,61%	0,10%	3,71%	2,42%
		Lesión de la dentina	108	266.680	1,59%	0,11%	7,12%	1,37%
		Pulpa implicada	4	4.722	*	*	*	*
		Total	8.991	16.789.937	100,00%	*	*	*
	Mujer	No signo de erosión	11.257	17.095.034	96,81%	0,14%	0,15%	96,53%
		Lesión de esmalte	187	477.467	2,70%	0,13%	4,98%	2,44%
		Lesión de la dentina	55	82.065	*	*	*	*
		Pulpa implicada	3	3.771	*	*	*	*
		Total	11.502	17.658.337	100,00%	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	No signo de erosión	15.996	25.677.495	96,26%	0,10%	0,10%	96,07%
		Lesión de esmalte	266	714.712	2,68%	0,08%	2,99%	2,52%
		Lesión de la dentina	113	278.438	1,04%	0,04%	3,78%	0,97%
		Pulpa implicada	6	5.372	*	*	*	*
		Total	16.381	26.676.017	100,00%	*	*	*
	Centro Poblado	No signo de erosión	1.653	1.991.520	95,54%	0,28%	0,29%	94,99%
		Lesión de esmalte	33	49.972	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	25	39.813	*	*	*	*
		Pulpa implicada	1	3.121	*	*	*	*
		Total	1.712	2.084.425	100,00%	*	*	*
	Rural Disperso	No signo de erosión	2.337	5.505.660	96,80%	0,56%	0,58%	95,69%
		Lesión de esmalte	38	151.678	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	25	30.494	*	*	*	*

		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	2.400	5.687.832	100,00%	*	*	*
Región	**Atlántica**	**No signo de erosión**	3.274	6.786.275	94,24%	0,23%	0,25%	93,79%
		Lesión de esmalte	76	250.807	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	35	158.524	*	*	*	*
		Pulpa implicada	2	5.275	*	*	*	*
		Total	3.387	7.200.881	100,00%	*	*	*
	Oriental	**No signo de erosión**	3.390	5.896.936	98,89%	0,15%	0,15%	98,60%
		Lesión de esmalte	27	55.940	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	5	9.959	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	3.422	5.962.835	100,00%	*	*	*
	Central	**No signo de erosión**	3.408	8.511.263	97,57%	0,13%	0,14%	97,31%
		Lesión de esmalte	42	159.709	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	12	50.678	*	*	*	*
		Pulpa implicada	1	1.268	*	*	*	*
		Total	3.463	8.722.918	100,00%	*	*	*
	Pacífica	**No signo de erosión**	3.313	5.564.899	95,52%	0,22%	0,23%	95,09%
		Lesión de esmalte	79	234.517	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	14	26.506	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	3.406	5.825.923	100,00%	*	*	*
	Bogotá	**No signo de erosión**	3.366	5.615.996	95,43%	0,17%	0,18%	95,09%
		Lesión de esmalte	27	188.256	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	19	80.538	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	3.412	5.884.790	100,00%	*	*	*
	Orinoquía - Amazonía	**No signo de erosión**	3.235	799.306	93,93%	5,63%	5,99%	82,90%
		Lesión de esmalte	86	27.132	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	78	22.539	*	*	*	*
		Pulpa implicada	4	1.950	*	*	*	*
		Total	3.403	850.928	100,00%	*	*	*
Régimen	**Contributivo**	**No signo de erosión**	6.905	13.542.965	96,09%	0,12%	0,13%	95,84%
		Lesión de esmalte	110	426.529	3,03%	0,11%	3,58%	2,81%
		Lesión de la dentina	52	124.642	*	*	*	*
		Pulpa implicada	1	193	*	*	*	*
		Total	7.068	14.094.328	100,00%	*	*	*
	Subsidiado	**No signo de erosión**	10.907	15.592.480	96,50%	0,20%	0,21%	96,11%
		Lesión de esmalte	180	375.253	2,32%	0,13%	5,53%	2,07%
		Lesión de la dentina	95	181.973	1,13%	0,09%	8,29%	0,94%
		Pulpa implicada	6	8.300	*	*	*	*
		Total	11.188	16.158.006	100,00%	*	*	*
	Otros regímenes	**No signo de erosión**	781	1.234.243	94,32%	0,66%	0,70%	93,01%
		Lesión de esmalte	23	39.785	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	9	34.595	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	813	1.308.623	100,00%	*	*	*
	No asegurado	**No signo de erosión**	1.393	2.804.988	97,15%	0,24%	0,25%	96,67%
		Lesión de esmalte	24	74.795	*	*	*	*
		Lesión de la dentina	7	7.535	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*
		Total	1.424	2.887.317	100,00%	*	*	*
Total	**Total**	**No signo de erosión**	19.986	33.174.675	96,30%	0,14%	0,14%	96,03%
		Lesión de esmalte	337	916.361	2,66%	0,09%	3,45%	2,48%
		Lesión de la dentina	163	348.745	1,01%	0,06%	6,25%	0,89%
		Pulpa implicada	7	8.493	*	*	*	*
		Total	20.493	34.448.274	100,00%	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Porcentaje de personas con presencia de erosión; fórmula 117

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.41. PREVALENCIA DE TRAUMA DENTAL, POBLACIÓN DE 1, 3, 5, 12, 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Distribución de personas; TRAUMA1			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	No signo de lesión	1.992	819.287	94,89%	0,40%	0,42%	94,10%	95,68%
		Lesión tratada	1	3	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	76	38.236	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte y dentina	14	5.057	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	2	165	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	2	419	*	*	*	*	*
		Otro daño	0	0	*	*	*	*	*
		Diente excluido	1	235	*	*	*	*	*
		Total	2.088	863.402	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	3 años	No signo de lesión	1.858	769.416	89,81%	0,56%	0,62%	88,72%	90,90%
		Lesión tratada	8	2.040	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	133	53.241	6,21%	0,42%	6,83%	5,38%	7,05%
		Fractura de esmalte y dentina	28	10.091	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	33	14.600	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	8	3.838	*	*	*	*	*
		Otro daño	11	3.492	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.079	856.718	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	5 años	No signo de lesión	1.939	716.767	84,23%	1,40%	1,66%	81,49%	86,96%
		Lesión tratada	17	5.659	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	140	54.018	6,35%	1,18%	18,52%	4,04%	8,65%
		Fractura de esmalte y dentina	47	25.925	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	66	21.234	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	43	15.039	*	*	*	*	*
		Otro daño	24	12.349	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.276	850.992	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	12 años	No signo de lesión	1.882	753.133	87,46%	2,27%	2,60%	83,00%	91,92%
		Lesión tratada	32	9.457	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	215	81.546	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte y dentina	45	13.772	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	7	2.991	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	1	70	*	*	*	*	*
		Otro daño	1	145	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.183	861.114	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	15 años	No signo de lesión	1.692	723.756	82,88%	2,48%	2,99%	78,03%	87,73%
		Lesión tratada	52	21.569	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	250	109.031	12,49%	1,97%	15,80%	8,62%	16,35%
		Fractura de esmalte y dentina	33	13.312	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	11	4.033	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	5	234	*	*	*	*	*
		Otro daño	3	1.309	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.046	873.245	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	18 años	No signo de lesión	1.498	728.999	83,59%	1,86%	2,23%	79,94%	87,25%
		Lesión tratada	48	21.243	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	216	111.219	12,75%	1,66%	13,00%	9,50%	16,00%
		Fractura de esmalte y dentina	31	7.075	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	6	2.087	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	7	1.063	*	*	*	*	*
		Otro daño	3	387	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.809	872.072	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 20 y 34 años	No signo de lesión	2.324	9.126.077	79,63%	0,61%	0,76%	78,44%	80,82%
		Lesión tratada	87	334.613	2,92%	0,22%	7,69%	2,48%	3,36%
		Fractura de esmalte solamente	294	1.367.654	11,93%	0,60%	5,04%	10,76%	13,11%
		Fractura de esmalte y dentina	71	214.510	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	24	182.604	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	47	204.420	*	*	*	*	*
		Otro daño	8	30.690	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.855	11.460.569	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 35 y 44 años	No signo de lesión	1.371	4.841.663	81,55%	0,42%	0,51%	80,73%	82,37%
		Lesión tratada	67	230.068	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	125	440.310	7,42%	0,24%	3,19%	6,95%	7,88%
		Fractura de esmalte y dentina	62	231.004	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	14	26.942	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	44	163.381	*	*	*	*	*
		Otro daño	2	3.864	*	*	*	*	*
		Diente excluido	1	96	*	*	*	*	*
		Total	1.686	5.937.327	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 45 y 64 años	No signo de lesión	1.961	7.713.631	84,57%	0,35%	0,41%	83,88%	85,25%
		Lesión tratada	65	408.581	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	88	342.587	3,76%	0,15%	4,09%	3,45%	4,06%
		Fractura de esmalte y dentina	55	190.814	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	13	36.376	*	*	*	*	*

		Diente ausente por trauma	101	422.378	4,63%	0,16%	3,51%	4,31%	4,95%
		Otro daño	4	4.835	*	*	*	*	*
		Diente excluido	4	2.193	*	*	*	*	*
		Total	2.291	9.121.395	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Edades	Entre 65 y 79 años	No signo de lesión	1.095	2.564.047	93,19%	0,36%	0,38%	92,49%	93,89%
		Lesión tratada	7	14.056	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	21	34.505	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte y dentina	13	40.463	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	0	0	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	33	88.706	*	*	*	*	*
		Otro daño	1	113	*	*	*	*	*
		Diente excluido	10	9.549	*	*	*	*	*
		Total	1.180	2.751.439	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Sexo	Hombre	No signo de lesión	7.502	13.314.132	79,30%	0,38%	0,47%	78,56%	80,04%
		Lesión tratada	173	533.646	3,18%	0,13%	3,95%	2,93%	3,42%
		Fractura de esmalte solamente	770	1.563.768	9,31%	0,29%	3,15%	8,74%	9,89%
		Fractura de esmalte y dentina	248	506.140	3,01%	0,14%	4,65%	2,74%	3,29%
		Pulpa implicada	101	225.308	1,34%	0,05%	3,38%	1,25%	1,43%
		Diente ausente por trauma	162	627.196	3,74%	0,11%	2,82%	3,53%	3,94%
		Otro daño	26	10.207	*	*	*	*	*
		Diente excluido	9	9.540	*	*	*	*	*
		Total	8.991	16.789.937	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Mujer	No signo de lesión	10.110	15.442.644	87,45%	0,41%	0,47%	86,65%	88,25%
		Lesión tratada	211	513.644	2,91%	0,16%	5,62%	2,59%	3,23%
		Fractura de esmalte solamente	788	1.068.579	6,05%	0,32%	5,29%	5,42%	6,68%
		Fractura de esmalte y dentina	151	245.882	1,39%	0,19%	13,29%	1,03%	1,76%
		Pulpa implicada	75	65.725	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	129	272.352	1,54%	0,07%	4,65%	1,40%	1,68%
		Otro daño	31	46.977	*	*	*	*	*
		Diente excluido	7	2.534	*	*	*	*	*
		Total	11.502	17.658.337	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Procedencia	Cabecera Municipal	No signo de lesión	13.990	22.003.654	82,48%	0,32%	0,39%	81,86%	83,11%
		Lesión tratada	336	939.854	3,52%	0,12%	3,46%	3,28%	3,76%
		Fractura de esmalte solamente	1.318	2.198.996	8,24%	0,22%	2,64%	7,82%	8,67%
		Fractura de esmalte y dentina	309	602.919	2,26%	0,09%	4,16%	2,08%	2,44%
		Pulpa implicada	147	200.416	0,75%	0,02%	2,91%	0,71%	0,79%
		Diente ausente por trauma	230	676.110	2,53%	0,06%	2,52%	2,41%	2,66%
		Otro daño	49	49.092	*	*	*	*	*
		Diente excluido	2	4.977	*	*	*	*	*
		Total	16.381	26.676.017	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Centro Poblado	No signo de lesión	1.510	1.759.754	84,42%	0,61%	0,72%	83,22%	85,62%
		Lesión tratada	22	34.164	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	90	87.297	4,19%	0,18%	4,37%	3,83%	4,55%
		Fractura de esmalte y dentina	40	38.137	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	11	26.005	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	26	136.577	*	*	*	*	*
		Otro daño	4	836	*	*	*	*	*
		Diente excluido	9	1.655	*	*	*	*	*
		Total	1.712	2.084.425	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Rural Disperso	No signo de lesión	2.112	4.993.368	87,79%	1,27%	1,44%	85,30%	90,28%
		Lesión tratada	26	73.271	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	150	346.055	6,08%	1,07%	17,65%	3,98%	8,19%
		Fractura de esmalte y dentina	50	110.966	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	18	64.612	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	35	86.861	*	*	*	*	*
		Otro daño	4	7.256	*	*	*	*	*
		Diente excluido	5	5.442	*	*	*	*	*
		Total	2.400	5.687.832	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región	Atlántica	No signo de lesión	3.003	6.247.966	86,77%	0,59%	0,68%	85,61%	87,92%
		Lesión tratada	44	167.064	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	201	444.217	6,17%	0,35%	5,63%	5,49%	6,85%
		Fractura de esmalte y dentina	68	103.563	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	42	102.393	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	22	133.079	*	*	*	*	*
		Otro daño	7	2.599	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.387	7.200.881	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Oriental	No signo de lesión	2.941	4.976.933	83,47%	0,63%	0,76%	82,23%	84,71%
		Lesión tratada	81	241.293	4,05%	0,26%	6,51%	3,53%	4,56%
		Fractura de esmalte solamente	271	442.222	7,42%	0,37%	4,98%	6,69%	8,14%
		Fractura de esmalte y dentina	40	102.748	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	25	44.386	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	49	137.595	*	*	*	*	*
		Otro daño	15	17.657	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.422	5.962.835	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
		No signo de lesión	2.987	7.047.918	80,80%	0,84%	1,03%	79,16%	82,43%
		Lesión tratada	92	290.211	3,33%	0,35%	10,49%	2,64%	4,01%
		Fractura de esmalte solamente	264	850.145	9,75%	0,53%	5,45%	8,71%	10,79%

	Central	Fractura de esmalte y dentina	45	146.826	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	24	71.255	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	44	293.470	*	*	*	*	*
		Otro daño	7	23.093	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.463	8.722.918	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región	Pacífica	No signo de lesión	2.876	4.899.169	84,09%	0,94%	1,12%	82,25%	85,94%
		Lesión tratada	33	79.619	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	266	314.152	5,39%	0,75%	13,95%	3,92%	6,87%
		Fractura de esmalte y dentina	130	264.340	4,54%	0,65%	14,38%	3,26%	5,82%
		Pulpa implicada	26	35.740	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	57	220.526	*	*	*	*	*
		Otro daño	3	849	*	*	*	*	*
		Diente excluido	15	11.528	*	*	*	*	*
		Total	3.406	5.825.923	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bogotá	No signo de lesión	2.893	4.910.440	83,44%	0,26%	0,31%	82,93%	83,96%
		Lesión tratada	54	241.910	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	334	490.915	8,34%	0,22%	2,66%	7,91%	8,78%
		Fractura de esmalte y dentina	47	103.445	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	20	31.941	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	49	94.778	*	*	*	*	*
		Otro daño	15	11.362	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.412	5.884.790	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Orinoquía - Amazonía	No signo de lesión	2.912	674.350	79,25%	1,37%	1,73%	76,57%	81,93%
		Lesión tratada	80	27.193	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	222	90.698	10,66%	*	*	*	*
		Fractura de esmalte y dentina	69	31.099	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	39	5.318	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	70	20.099	*	*	*	*	*
		Otro daño	10	1.625	*	*	*	*	*
		Diente excluido	1	546	*	*	*	*	*
		Total	3.403	850.928	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Régimen	Contributivo	No signo de lesión	6.036	11.700.569	83,02%	0,38%	0,45%	82,28%	83,75%
		Lesión tratada	155	542.707	3,85%	0,13%	3,40%	3,59%	4,11%
		Fractura de esmalte solamente	587	1.115.998	7,92%	0,24%	2,98%	7,46%	8,38%
		Fractura de esmalte y dentina	115	270.383	1,92%	0,08%	4,28%	1,76%	2,08%
		Pulpa implicada	51	67.951	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	102	376.510	2,67%	0,09%	3,22%	2,50%	2,84%
		Otro daño	21	20.090	*	*	*	*	*
		Diente excluido	1	121	*	*	*	*	*
		Total	7.068	14.094.328	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Subsidiado	No signo de lesión	9.697	13.754.578	85,13%	0,45%	0,53%	84,24%	86,01%
		Lesión tratada	176	367.844	2,28%	0,18%	8,02%	1,92%	2,63%
		Fractura de esmalte solamente	774	1.115.329	6,90%	0,34%	4,89%	6,24%	7,56%
		Fractura de esmalte y dentina	246	383.825	2,38%	0,23%	9,72%	1,92%	2,83%
		Pulpa implicada	97	119.278	0,74%	0,05%	6,17%	0,65%	0,83%
		Diente ausente por trauma	151	369.695	2,29%	0,11%	4,97%	2,07%	2,51%
		Otro daño	32	35.505	*	*	*	*	*
		Diente excluido	15	11.953	*	*	*	*	*
		Total	11.188	16.158.006	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Otros regímenes	No signo de lesión	689	1.138.401	86,99%	0,82%	0,94%	85,38%	88,60%
		Lesión tratada	24	49.982	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	66	67.658	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte y dentina	10	27.760	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	8	2.912	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	14	20.753	*	*	*	*	*
		Otro daño	2	1.156	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	813	1.308.623	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	No asegurado	No signo de lesión	1.190	2.163.228	74,92%	1,01%	1,35%	72,95%	76,90%
		Lesión tratada	29	86.757	*	*	*	*	*
		Fractura de esmalte solamente	131	333.361	11,55%	1,02%	8,81%	9,55%	13,54%
		Fractura de esmalte y dentina	28	70.055	*	*	*	*	*
		Pulpa implicada	20	100.892	*	*	*	*	*
		Diente ausente por trauma	24	132.590	*	*	*	*	*
		Otro daño	2	434	*	*	*	*	*
		Diente excluido	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.424	2.887.317	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	Total	No signo de lesión	17.612	28.756.776	83,48%	0,33%	0,39%	82,83%	84,12%
		Lesión tratada	384	1.047.290	3,04%	0,12%	3,89%	2,81%	3,27%
		Fractura de esmalte solamente	1.558	2.632.347	7,64%	0,24%	3,16%	7,17%	8,11%
		Fractura de esmalte y dentina	399	752.022	2,18%	0,13%	6,05%	1,92%	2,44%
		Pulpa implicada	176	291.033	0,84%	0,03%	3,07%	0,79%	0,90%
		Diente ausente por trauma	291	899.548	2,61%	0,07%	2,84%	2,47%	2,76%
		Otro daño	57	57.184	*	*	*	*	*
		Diente excluido	16	12.073	*	*	*	*	*
		Total	20.493	34.448.274	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Porcentaje de personas con presencia de trauma; fórmula 118

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.
Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.
Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.
Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.42. PREVALENCIA DE OPACIDADES DEMARCADAS, POBLACIÓN DE 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Personas opacidades; POE		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	1 año	2.088	863.402	11,13%	1,12%	10,02%	8,95%	13,32%
	3 años	2.079	856.718	29,20%	0,97%	3,31%	27,30%	31,09%
	5 años	2.276	850.992	25,40%	2,75%	10,82%	20,02%	30,79%
	12 años	2.183	861.114	33,35%	3,28%	9,83%	26,92%	39,78%
	15 años	2.046	873.245	30,31%	2,28%	7,52%	25,84%	34,78%
	18 años	1.809	872.072	28,91%	2,58%	8,91%	23,86%	33,96%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	30,41%	0,73%	2,41%	28,97%	31,84%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	23,56%	0,74%	3,13%	22,11%	25,01%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	10,87%	0,32%	2,95%	10,24%	11,50%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	3,30%	0,29%	8,83%	2,73%	3,87%
Sexo	Hombre	8.991	16.789.937	22,25%	0,48%	2,15%	21,31%	23,19%
	Mujer	11.502	17.658.337	20,37%	0,55%	2,68%	19,30%	21,44%
Procedencia	Cabecera Municipal	16.381	26.676.017	20,93%	0,27%	1,30%	20,39%	21,46%
	Centro Poblado	1.712	2.084.425	20,83%	0,85%	4,06%	19,17%	22,49%
	Rural Disperso	2.400	5.687.832	23,13%	2,06%	8,91%	19,09%	27,17%
Región	Atlántica	3.387	7.200.881	19,37%	0,59%	3,04%	18,22%	20,53%
	Oriental	3.422	5.962.835	24,97%	1,51%	6,05%	22,00%	27,93%
	Central	3.463	8.722.918	18,65%	0,99%	5,31%	16,71%	20,59%
	Pacífica	3.406	5.825.923	23,55%	1,07%	4,53%	21,46%	25,64%
	Bogotá	3.412	5.884.790	21,73%	0,40%	1,83%	20,96%	22,51%
	Orinoquía - Amazonía	3.403	850.928	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	7.068	14.094.328	21,24%	0,47%	2,20%	20,33%	22,15%
	Subsidiado	11.188	16.158.006	21,39%	0,73%	3,43%	19,95%	22,83%
	Otros regímenes	813	1.308.623	14,89%	0,94%	6,28%	13,05%	16,72%
	No asegurado	1.424	2.887.317	23,82%	1,23%	5,18%	21,40%	26,24%
Fracción social	Capa media pudiente	2.348	4.819.473	23,75%	0,55%	2,33%	22,66%	24,83%
	Capa media pobre	4.505	6.488.683	24,86%	0,67%	2,68%	23,56%	26,17%
	Pequeño productor artesano	182	240.372	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	1.434	2.544.653	22,02%	0,64%	2,91%	20,76%	23,27%
	Pequeño productor agricultor	964	2.009.885	19,18%	1,62%	8,43%	16,01%	22,35%
	Empresario	16	132.739	*	*	*	*	*
	Obrero	1.513	2.431.752	16,48%	1,35%	8,21%	13,83%	19,13%
	Subasalariado	7.655	12.031.921	20,60%	0,75%	3,65%	19,13%	22,08%
	Desempleado	741	957.774	16,90%	1,25%	7,41%	14,44%	19,35%
	Jubilado	819	2.486.080	14,90%	0,47%	3,13%	13,98%	15,81%
	Militar	179	125.775	25,78%	1,87%	7,26%	22,11%	29,45%
	No datos	72	97.701	*	*	*	*	*
	Rentista	65	81.465	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	1.092	2.807.167	21,62%	2,68%	12,39%	16,37%	26,87%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	913	1.881.690	14,70%	0,65%	4,41%	13,43%	15,97%
	Barranquilla	509	900.719	24,93%	2,59%	10,37%	19,86%	30,00%
	Bogotá D.C.	3.412	5.884.790	21,73%	0,40%	1,83%	20,96%	22,51%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	2.031	3.497.411	20,43%	0,83%	4,08%	18,79%	22,06%
	Caldas, Risaralda, Quindío	747	1.863.734	19,43%	2,11%	10,84%	15,30%	23,56%
	Cali	863	1.763.284	31,48%	0,47%	1,50%	30,56%	32,40%
	Caquetá, Huila, Tolima	885	2.131.565	17,35%	1,45%	8,34%	14,51%	20,19%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	1.239	1.800.061	23,29%	2,87%	12,32%	17,67%	28,91%
	Guajira, Cesar, Magdalena	923	2.152.127	20,56%	1,00%	4,87%	18,60%	22,53%
	Litoral Pacífico	460	883.951	16,29%	0,35%	2,14%	15,61%	16,97%
	Medellín	739	1.920.451	15,02%	0,46%	3,04%	14,12%	15,91%
	Orinoquía y Amazonía	3.403	850.928	*	*	*	*	*
	Santanderes	1.391	2.465.423	31,40%	3,10%	9,86%	25,33%	37,48%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	1.042	2.266.345	19,92%	0,84%	4,23%	18,26%	21,57%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	844	1.378.626	18,42%	2,45%	13,32%	13,61%	23,23%
Total	Total	20.493	34.448.274	21,28%	0,45%	2,13%	20,40%	22,17%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

POE= % personas reportadas con opacidades con código 7 o 8; fórmula 119

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.43. ÍNDICE COMUNITARIO DE FLUOROSIS DEL ESMALTE EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

índice comunitario de fluorosis;ICF_DEAN		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	2.276	850.992	0,1317	0,019	14,39%	0,0946	0,1689
Sexo	Hombre	1.185	435.361	0,1456	0,0442	30,33%	0,0591	0,2322
	Mujer	1.091	415.630	0,1172	0,0174	14,86%	0,083	0,1513
Procedencia	Cabecera Municipal	1.855	620.299	0,1242	0,0137	11,03%	0,0973	0,151
	Centro Poblado	182	49.574	0,2723	0,049	18,01%	0,1761	0,3684
	Rural Disperso	239	181.119	0,1192	0,0785	65,83%	0**	0,2729
Región	Atlántica	395	209.749	0,1652	0,0403	24,40%	0,0862	0,2442
	Oriental	357	147.057	0,0977	0,0174	17,79%	0,0636	0,1318
	Central	364	202.750	0,1198	0,0209	17,41%	0,0789	0,1606
	Pacífica	363	142.168	0,1378	0,0341	24,71%	0,0711	0,2046
	Bogotá	411	119.044	0,1224	0,0056	4,57%	0,1114	0,1334
	Orinoquía - Amazonía	386	30.224	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	810	270.317	0,1239	0,0122	9,84%	0,1	0,1477
	Subsidiado	1.238	493.005	0,1408	0,0295	20,95%	0,083	0,1986
	Otros regímenes	105	31.657	0,101	0,0209	20,64%	0,0602	0,1419
	No asegurado	123	56.013	0,1073	0,0537	50,08%	0,002	0,2125
Fracción social	Capa media pudiente	281	78.404	0,1456	0,0222	15,28%	0,102	0,1892
	Capa media pobre	538	186.832	0,1379	0,0237	17,17%	0,0915	0,1843
	Pequeño productor artesano	22	7.529	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	152	55.347	0,2022	0,0231	11,43%	0,1569	0,2476
	Pequeño productor agricultor	88	46.661	0,1683	0,0636	37,77%	0,0437	0,293
	Empresario	1	191	*	*	*	*	*
	Obrero	195	70.945	0,2579	0,035	13,56%	0,1893	0,3264
	Subasalariado	832	339.949	0,0971	0,0483	49,77%	0,0024	0,1918
	Desempleado	88	35.294	0,0455	0,0101	22,16%	0,0257	0,0653
	Jubilado	36	14.080	*	*	*	*	*
	Militar	32	10.825	*	*	*	*	*
	No datos	8	3.466	*	*	*	*	*
	Rentista	3	1.469	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	136	74.494	0,1495	0,0466	31,18%	0,0581	0,2409
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	103	48.148	0,5967	0,08	13,41%	0,4399	0,7535
	Barranquilla	73	19.967	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	411	119.044	0,1224	0,0056	4,57%	0,1114	0,1334
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	220	88.817	0,1022	0,0274	26,84%	0,0485	0,156
	Caldas, Risaralda, Quindío	49	40.504	*	*	*	*	*
	Cali	104	34.833	0,0249	0,003	12,13%	0,019	0,0309
	Caquetá, Huila, Tolima	99	58.712	0,0902	0,0268	29,70%	0,0377	0,1427
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	130	46.029	0,1211	0,053	43,77%	0,0172	0,2249
	Guajira, Cesar, Magdalena	100	72.936	0,0475	0,0049	10,34%	0,0379	0,0572
	Litoral Pacífico	47	32.959	*	*	*	*	*
	Medellín	80	29.041	0,085	0,0056	6,57%	0,074	0,0959
	Orinoquía y Amazonía	386	30.224	*	*	*	*	*
	Santanderes	137	58.240	0,0908	0,0136	15,01%	0,0641	0,1175
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	119	68.698	0,0124	0,0038	30,96%	0,0049	0,0199
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	82	28.348	*	*	*	*	*
Total	Total	2.276	850.992	0,1317	0,019	14,39%	0,0946	0,1689

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

índice comunitario de fluorosis; fórmula 120

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.44. ÍNDICE COMUNITARIO DE FLUOROSIS DEL ESMALTE EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 Y 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

índice comunitario de fluorosis;ICF_DEAN		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	0,9026	0,0451	4,99%	0,8142	0,9909
	15 años	2.046	873.245	0,8441	0,0497	5,89%	0,7467	0,9415
Sexo	Hombre	2.070	886.003	0,887	0,0429	4,83%	0,803	0,971
	Mujer	2.159	848.356	0,8586	0,0517	6,02%	0,7574	0,9599
Procedencia	Cabecera Municipal	3.442	1.282.056	0,8408	0,0397	4,72%	0,763	0,9185
	Centro Poblado	334	161.284	0,9012	0,057	6,33%	0,7894	1,0129
	Rural Disperso	453	291.019	1,0003	0,1247	12,46%	0,7559	1,2446
Región	Atlántica	694	409.829	0,7926	0,03	3,78%	0,7338	0,8513
	Oriental	682	305.902	0,8659	0,1023	11,82%	0,6653	1,0665
	Central	789	417.036	0,8668	0,1238	14,28%	0,6242	1,1094
	Pacífica	689	294.920	1,116	0,0808	7,24%	0,9576	1,2743
	Bogotá	709	248.829	0,7498	0,0388	5,17%	0,6738	0,8258
	Orinoquía - Amazonía	666	57.843	0,8205	0,1022	12,46%	0,6201	1,0208
Régimen	Contributivo	1.470	631.444	0,8166	0,0516	6,32%	0,7154	0,9178
	Subsidiado	2.338	924.010	0,9153	0,0523	5,71%	0,8128	1,0178
	Otros regímenes	166	68.010	0,804	0,1005	12,50%	0,6071	1,001
	No asegurado	255	110.895	0,8862	0,1562	17,62%	0,5801	1,1922
Fracción social	Capa media pudiente	474	189.852	0,7444	0,039	5,24%	0,6679	0,8209
	Capa media pobre	914	354.202	0,9165	0,0739	8,06%	0,7717	1,0613
	Pequeño productor artesano	35	12.108	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	340	149.571	0,7984	0,0877	10,98%	0,6266	0,9703
	Pequeño productor agricultor	185	97.837	1,001	0,2297	22,95%	0,5507	1,4512
	Empresario	4	344	*	*	*	*	*
	Obrero	279	98.085	0,8185	0,1203	14,69%	0,5828	1,0542
	Subasalariado	1.681	703.352	0,9087	0,0535	5,89%	0,8038	1,0137
	Desempleado	155	67.570	0,7197	0,1434	19,92%	0,4387	1,0007
	Jubilado	122	46.472	0,882	0,1287	14,59%	0,6298	1,1342
	Militar	19	5.558	*	*	*	*	*
	No datos	14	5.514	*	*	*	*	*
	Rentista	7	3.893	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	271	149.645	0,7883	0,2535	32,16%	0,2914	1,2853
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	184	98.643	0,7877	0,0723	9,18%	0,646	0,9294
	Barranquilla	128	41.221	0,777	0,1119	14,41%	0,5576	0,9963
	Bogotá D.C.	709	248.829	0,7498	0,0388	5,17%	0,6738	0,8258
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	429	180.313	0,8995	0,1506	16,74%	0,6045	1,1946
	Caldas, Risaralda, Quindío	195	83.396	0,858	0,0945	11,01%	0,6728	1,0432
	Cali	173	75.767	1,0985	0,0422	3,85%	1,0157	1,1813
	Caquetá, Huila, Tolima	164	119.167	1,0578	0,1963	18,56%	0,673	1,4426
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	227	99.223	1,1112	0,2013	18,12%	0,7166	1,5058
	Guajira, Cesar, Magdalena	172	136.820	0,7019	0,0363	5,17%	0,6308	0,773
	Litoral Pacífico	73	61.078	*	*	*	*	*
	Medellín	159	64.827	0,7082	0,0622	8,78%	0,5863	0,8301
	Orinoquía y Amazonía	666	57.843	0,8205	0,1022	12,46%	0,6201	1,0208
	Santanderes	253	125.589	0,8176	0,0986	12,06%	0,6244	1,0108
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	210	133.146	0,8942	0,0554	6,20%	0,7855	1,0028
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	216	58.852	1,1656	0,2308	19,80%	0,7132	1,6181
Total	Total	4.229	1.734.359	0,8731	0,04	4,58%	0,7947	0,9516

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

índice comunitario de fluorosis; fórmula 120

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.45. PREVALENCIA DE FLUOROSIS DEL ESMALTE EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 Y 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Algún grado de fluorosis incluye dudoso;PFEA		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	2.183	861.114	93,97%	1,42%	1,51%	91,18%	96,76%
	15 años	2.046	873.245	90,63%	2,86%	3,15%	85,03%	96,23%
Sexo	Hombre	2.070	886.003	92,86%	2,23%	2,41%	88,48%	97,24%
	Mujer	2.159	848.356	91,69%	2,77%	3,02%	86,27%	97,11%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.442	1.282.056	92,03%	1,77%	1,92%	88,56%	95,49%
	Centro Poblado	334	161.284	95,50%	1,58%	1,65%	92,40%	98,59%
	Rural Disperso	453	291.019	91,66%	6,56%	7,16%	78,80%	100%**
Región	Atlántica	694	409.829	90,69%	2,23%	2,46%	86,32%	95,06%
	Oriental	682	305.902	93,21%	3,94%	4,23%	85,48%	100%**
	Central	789	417.036	93,22%	5,10%	5,48%	83,22%	100%**
	Pacífica	689	294.920	96,81%	3,22%	3,33%	90,50%	100%**
	Bogotá	709	248.829	87,06%	2,05%	2,35%	83,05%	91,08%
	Orinoquía - Amazonía	666	57.843	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	1.470	631.444	91,24%	2,29%	2,51%	86,75%	95,73%
	Subsidiado	2.338	924.010	93,27%	2,33%	2,50%	88,70%	97,84%
	Otros regímenes	166	68.010	84,90%	6,45%	7,60%	72,25%	97,55%
	No asegurado	255	110.895	94,60%	2,75%	2,90%	89,21%	99,98%
Fracción social	Capa media pudiente	474	189.852	90,15%	2,82%	3,13%	84,62%	95,68%
	Capa media pobre	914	354.202	93,50%	3,08%	3,29%	87,47%	99,53%
	Pequeño productor artesano	35	12.108	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	340	149.571	91,66%	3,81%	4,15%	84,19%	99,12%
	Pequeño productor agricultor	185	97.837	97,23%	4,06%	4,18%	89,26%	100%**
	Empresario	4	344	*	*	*	*	*
	Obrero	279	98.085	89,38%	5,33%	5,96%	78,93%	99,83%
	Subasalariado	1.681	703.352	92,07%	2,85%	3,09%	86,49%	97,65%
	Desempleado	155	67.570	95,29%	3,20%	3,36%	89,01%	100%**
	Jubilado	122	46.472	88,45%	6,11%	6,91%	76,47%	100%**
	Militar	19	5.558	*	*	*	*	*
	No datos	14	5.514	*	*	*	*	*
	Rentista	7	3.893	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	271	149.645	91,48%	12,36%	13,52%	67,25%	100%**
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	184	98.643	97,13%	1,06%	1,09%	95,05%	99,21%
	Barranquilla	128	41.221	95,30%	2,31%	2,43%	90,77%	99,83%
	Bogotá D.C.	709	248.829	87,06%	2,05%	2,35%	83,05%	91,08%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	429	180.313	91,65%	4,08%	4,45%	83,67%	99,64%
	Caldas, Risaralda, Quindío	195	83.396	91,73%	2,91%	3,18%	86,02%	97,45%
	Cali	173	75.767	95,61%	2,42%	2,53%	90,87%	100%**
	Caquetá, Huila, Tolima	164	119.167	96,95%	5,20%	5,37%	86,75%	100%**
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	227	99.223	97,53%	6,03%	6,18%	85,71%	100%**
	Guajira, Cesar, Magdalena	172	136.820	92,23%	2,11%	2,29%	88,09%	96,36%
	Litoral Pacífico	73	61.078	*	*	*	*	*
	Medellín	159	64.827	92,29%	2,36%	2,56%	87,66%	96,91%
	Orinoquía y Amazonía	666	57.843	*	*	*	*	*
	Santanderes	253	125.589	95,44%	8,25%	8,64%	79,27%	100%**
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	210	133.146	82,90%	4,94%	5,96%	73,22%	92,58%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	216	58.852	93,82%	10,97%	11,69%	72,33%	100%**
Total	Total	4.229	1.734.359	92,29%	1,78%	1,93%	88,79%	95,79%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Porcentaje de personas con algún grado de fluorosis incluye dudoso; fórmula 121

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.46. PREVALENCIA DE FLUOROSIS DEL ESMALTE POR GRADO DE SEVERIDAD EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 Y 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

DEAN;MC_321			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	12 años	Normal	240	82.894	9,63%	1,98%	20,55%	5,75%	13,50%
		Discutible o cuestionable	751	298.134	34,62%	3,58%	10,34%	27,61%	41,64%
		Muy leve	898	353.968	41,11%	3,84%	9,34%	33,58%	48,63%
		Leve	239	105.961	*	*	*	*	*
		Moderada	46	16.756	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	8	2.998	*	*	*	*	*
		No registrado	1	403	*	*	*	*	*
		Total	2.183	861.114	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	15 años	Normal	255	115.481	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	815	340.916	39,04%	2,84%	7,28%	33,47%	44,61%
		Muy leve	700	296.935	34,00%	2,73%	8,04%	28,65%	39,36%
		Leve	213	89.103	10,20%	1,78%	17,44%	6,72%	13,69%
		Moderada	48	25.440	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	11	3.800	*	*	*	*	*
		No registrado	4	1.570	*	*	*	*	*
		Total	2.046	873.245	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Sexo	Hombre	Normal	243	98.059	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	768	329.517	37,19%	3,07%	8,26%	31,17%	43,22%
		Muy leve	775	326.648	36,87%	3,12%	8,45%	30,76%	42,98%
		Leve	233	101.524	11,46%	2,16%	18,84%	7,23%	15,69%
		Moderada	40	25.799	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	9	3.512	*	*	*	*	*
		No registrado	2	945	*	*	*	*	*
		Total	2.070	886.003	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Mujer	Normal	252	100.316	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	798	309.532	36,49%	3,49%	9,58%	29,64%	43,33%
		Muy leve	823	324.255	38,22%	3,43%	8,98%	31,50%	44,95%
		Leve	219	93.540	*	*	*	*	*
		Moderada	54	16.397	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	10	3.287	*	*	*	*	*
		No registrado	3	1.028	*	*	*	*	*
		Total	2.159	848.356	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Procedencia	Cabecera Municipal	Normal	427	153.586	11,98%	1,89%	15,75%	8,28%	15,68%
		Discutible o cuestionable	1.299	485.605	37,88%	2,58%	6,82%	32,81%	42,94%
		Muy leve	1.285	486.138	37,92%	2,74%	7,22%	32,55%	43,29%
		Leve	338	122.601	9,56%	1,54%	16,12%	6,54%	12,58%
		Moderada	74	27.024	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	15	5.670	*	*	*	*	*
		No registrado	4	1.431	*	*	*	*	*
		Total	3.442	1.282.056	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Centro Poblado	Normal	27	8.224	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	120	65.501	40,61%	4,27%	10,52%	32,24%	48,99%
		Muy leve	134	67.085	41,59%	4,19%	10,07%	33,38%	49,81%
		Leve	45	15.967	*	*	*	*	*
		Moderada	7	4.452	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	1	55	*	*	*	*	*
		Total	334	161.284	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Rural Disperso	Normal	41	36.565	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	147	87.944	*	*	*	*	*
		Muy leve	179	97.680	*	*	*	*	*
		Leve	69	56.496	*	*	*	*	*
		Moderada	13	10.720	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	3	1.073	*	*	*	*	*
		No registrado	1	542	*	*	*	*	*
		Total	453	291.019	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región	Atlántica	Normal	69	50.821	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	282	164.367	40,11%	5,18%	12,92%	29,95%	50,26%
		Muy leve	271	149.643	36,51%	4,66%	12,77%	27,37%	45,65%
		Leve	62	40.797	*	*	*	*	*
		Moderada	9	3.798	*	*	*	*	*
		No registrado	1	403	*	*	*	*	*
		Total	694	409.829	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Oriental	Normal	85	38.582	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	193	116.194	37,98%	6,04%	15,91%	26,14%	49,83%
		Muy leve	272	107.117	35,02%	5,77%	16,48%	23,71%	46,32%
		Leve	102	35.094	*	*	*	*	*
		Moderada	22	5.215	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	7	3.458	*	*	*	*	*
		No registrado	1	242	*	*	*	*	*
		Total	682	305.902	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Central	Normal	100	45.687	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	361	172.536	41,37%	4,55%	11,01%	32,44%	50,30%
		Muy leve	250	138.529	33,22%	6,46%	19,46%	20,55%	45,89%

		Leve	61	46.352	*	*	*	*	*
		Moderada	11	11.741	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	6	2.191	*	*	*	*	*
		Total	789	417.036	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región	Pacífica	Normal	47	15.225	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	165	69.845	*	*	*	*	*
		Muy leve	309	139.968	47,46%	4,37%	9,20%	38,90%	56,02%
		Leve	139	54.603	18,51%	2,91%	15,71%	12,81%	24,21%
		Moderada	26	13.927	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	2	810	*	*	*	*	*
		No registrado	1	542	*	*	*	*	*
		Total	689	294.920	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bogotá	Normal	132	42.450	17,06%	2,28%	13,37%	12,59%	21,53%
		Discutible o cuestionable	242	91.896	36,93%	3,51%	9,50%	30,05%	43,81%
		Muy leve	263	93.800	37,70%	3,59%	9,53%	30,65%	44,74%
		Leve	52	13.161	*	*	*	*	*
		Moderada	16	6.435	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	2	301	*	*	*	*	*
		No registrado	2	787	*	*	*	*	*
		Total	709	248.829	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Orinoquía - Amazonía	Normal	62	5.610	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	323	24.212	41,86%	7,82%	18,68%	26,53%	57,18%
		Muy leve	233	21.845	*	*	*	*	*
		Leve	36	5.058	*	*	*	*	*
		Moderada	10	1.079	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	2	38	*	*	*	*	*
		Total	666	57.843	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Régimen	Contributivo	Normal	203	74.085	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	562	256.168	40,57%	3,84%	9,46%	33,05%	48,09%
		Muy leve	524	229.183	36,30%	2,89%	7,95%	30,64%	41,95%
		Leve	145	56.031	*	*	*	*	*
		Moderada	27	11.339	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	5	3.069	*	*	*	*	*
		No registrado	4	1.570	*	*	*	*	*
		Total	1.470	631.444	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Subsidiado	Normal	242	102.491	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	834	311.876	33,75%	2,81%	8,34%	28,24%	39,27%
		Muy leve	927	362.705	39,25%	4,32%	11,01%	30,79%	47,72%
		Leve	261	115.762	12,53%	2,24%	17,89%	8,14%	16,92%
		Moderada	61	27.496	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	12	3.276	*	*	*	*	*
		No registrado	1	403	*	*	*	*	*
		Total	2.338	924.010	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Otros regímenes	Normal	21	11.902	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	66	24.989	*	*	*	*	*
		Muy leve	61	22.704	*	*	*	*	*
		Leve	15	6.128	*	*	*	*	*
		Moderada	2	1.922	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	1	365	*	*	*	*	*
		Total	166	68.010	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	No asegurado	Normal	29	9.898	*	*	*	*	*
		Discutible o cuestionable	104	46.017	*	*	*	*	*
		Muy leve	86	36.311	*	*	*	*	*
		Leve	31	17.143	*	*	*	*	*
		Moderada	4	1.438	*	*	*	*	*
		Severa (Intensa)	1	88	*	*	*	*	*
		Total	255	110.895	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	Total	Normal	495	198.375	11,44%	1,83%	15,96%	7,86%	15,02%
		Discutible o cuestionable	1.566	639.050	36,85%	2,38%	6,47%	32,18%	41,52%
		Muy leve	1.598	650.903	37,53%	2,79%	7,45%	32,05%	43,01%
		Leve	452	195.064	11,25%	1,86%	16,52%	7,61%	14,89%
		Moderada	94	42.196	2,43%	0,81%	33,42%	0,84%	4,03%
		Severa (Intensa)	19	6.798	*	*	*	*	*
		No registrado	5	1.973	*	*	*	*	*
		Total	4.229	1.734.359	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según DEAN por grados de severidad; fórmula 122

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.47. APIÑAMIENTO EN UNO Y DOS SEGMENTOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Apiñamiento incisal;MC_310			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Sin apiñamiento	938	363.229	43,76%	3,56%	8,13%	36,78%	50,73%
		Apiñamiento en un segmento	639	244.611	29,47%	2,55%	8,64%	24,48%	34,46%
		Apiñamiento en dos segmentos	518	221.296	26,66%	3,35%	12,58%	20,08%	33,23%
		Sin Información	2	949	*	*	*	*	*
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin apiñamiento	488	196.293	46,23%	4,12%	8,91%	38,16%	54,31%
		Apiñamiento en un segmento	320	128.788	30,33%	3,07%	10,12%	24,32%	36,35%
		Apiñamiento en dos segmentos	257	99.081	23,34%	3,70%	15,84%	16,09%	30,58%
		Sin Información	1	419	*	*	*	*	*
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin apiñamiento	450	166.936	41,17%	4,70%	11,42%	31,95%	50,38%
		Apiñamiento en un segmento	319	115.823	28,56%	3,75%	13,14%	21,21%	35,92%
		Apiñamiento en dos segmentos	261	122.215	30,14%	4,73%	15,68%	20,88%	39,40%
		Sin Información	1	530	*	*	*	*	*
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin apiñamiento	737	268.359	44,32%	3,81%	8,59%	36,85%	51,78%
		Apiñamiento en un segmento	529	169.391	27,97%	2,38%	8,51%	23,30%	32,64%
		Apiñamiento en dos segmentos	416	167.391	27,64%	3,72%	13,45%	20,35%	34,93%
		Sin Información	1	419	*	*	*	*	*
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin apiñamiento	94	37.198	56,18%	4,30%	7,66%	47,74%	64,61%
		Apiñamiento en un segmento	30	16.276	24,58%	3,55%	14,46%	17,61%	31,55%
		Apiñamiento en dos segmentos	45	12.742	*	*	*	*	*
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin apiñamiento	107	57.673	*	*	*	*	*
		Apiñamiento en un segmento	80	58.944	*	*	*	*	*
		Apiñamiento en dos segmentos	57	41.164	*	*	*	*	*
		Sin Información	1	530	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según apiñamiento en región incisal; fórmula 61 curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.48. APIÑAMIENTO EN UNO Y DOS SEGMENTOS EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Apiñamiento incisal;MC_310			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Sin apiñamiento	723	301.477	39,16%	2,84%	7,25%	33,60%	44,72%
		Apiñamiento en un segmento	616	262.143	34,05%	2,99%	8,78%	28,19%	39,91%
		Apiñamiento en dos segmentos	481	206.148	26,78%	2,60%	9,70%	21,69%	31,87%
		Sin Información	1	44	*	*	*	*	*
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin apiñamiento	365	165.664	41,86%	4,27%	10,19%	33,50%	50,22%
		Apiñamiento en un segmento	312	131.178	33,14%	4,03%	12,17%	25,24%	41,05%
		Apiñamiento en dos segmentos	208	98.911	24,99%	3,26%	13,06%	18,59%	31,39%
		Sin Información	1	44	*	*	*	*	*
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin apiñamiento	358	135.813	36,31%	4,15%	11,44%	28,17%	44,45%
		Apiñamiento en un segmento	304	130.965	35,02%	4,62%	13,20%	25,96%	44,07%
		Apiñamiento en dos segmentos	273	107.238	28,67%	4,03%	14,05%	20,78%	36,57%
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin apiñamiento	586	228.867	40,72%	3,02%	7,42%	34,79%	46,64%
		Apiñamiento en un segmento	504	185.973	33,09%	2,64%	7,99%	27,90%	38,27%
		Apiñamiento en dos segmentos	384	147.222	26,19%	2,37%	9,04%	21,55%	30,83%
		Sin Información	1	44	*	*	*	*	*
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin apiñamiento	69	29.443	36,19%	4,39%	12,14%	27,58%	44,80%
		Apiñamiento en un segmento	50	30.694	37,73%	3,92%	10,39%	30,05%	45,41%
		Apiñamiento en dos segmentos	31	21.214	26,08%	2,82%	10,80%	20,55%	31,60%
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin apiñamiento	68	43.166	*	*	*	*	*
		Apiñamiento en un segmento	62	45.477	*	*	*	*	*
		Apiñamiento en dos segmentos	66	37.712	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según apiñamiento en región incisal; fórmula 61 curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.49. SOBREMORDIDA HORIZONTAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida horizontal; MC_315A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Presente	1.970	786.000	94,69%	1,38%	1,46%	91,98%	97,39%
		Borde a borde	88	25.658	3,09%	1,05%	34,07%	1,03%	5,16%
		Cruzada anterior	39	18.428	2,22%	1,01%	45,36%	0,25%	4,19%
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Presente	998	400.769	94,39%	1,91%	2,02%	90,65%	98,14%
		Borde a borde	50	14.285	3,36%	1,26%	37,55%	0,89%	5,84%
		Cruzada anterior	18	9.526	*	*	*	*	*
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Presente	972	385.230	95,00%	1,92%	2,02%	91,24%	98,76%
		Borde a borde	38	11.372	2,80%	1,45%	51,82%	0**%	5,65%
		Cruzada anterior	21	8.902	2,20%	1,11%	50,62%	0,02%	4,37%
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Presente	1.588	573.489	94,70%	1,28%	1,35%	92,20%	97,20%
		Borde a borde	65	20.264	3,35%	0,95%	28,36%	1,49%	5,21%
		Cruzada anterior	30	11.807	1,95%	0,83%	42,68%	0,32%	3,58%
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Presente	153	63.559	95,99%	2,06%	2,14%	91,95%	100**%
		Borde a borde	12	1.335	2,02%	1,38%	68,57%	0**%	4,72%
		Cruzada anterior	4	1.322	*	*	*	*	*
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Presente	229	148.951	94,09%	5,27%	5,61%	83,75%	100**%
		Borde a borde	11	4.059	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	5	5.300	*	*	*	*	*
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según tipo de sobremordida horizontal; fórmula 69 curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.50. SOBREMORDIDA HORIZONTAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida horizontal; MC_315A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Presente	1.676	716.976	93,14%	1,47%	1,58%	90,25%	96,02%
		Borde a borde	114	39.693	5,16%	1,26%	24,42%	2,69%	7,62%
		Cruzada anterior	29	13.047	1,69%	0,73%	42,84%	0,27%	3,12%
		Sin Información	2	97	*	*	*	*	*
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Presente	815	367.807	92,93%	2,34%	2,52%	88,34%	97,51%
		Borde a borde	52	19.010	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	18	8.908	2,25%	1,32%	58,70%	0**%	4,84%
		Sin Información	1	72	*	*	*	*	*
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Presente	861	349.169	93,36%	1,49%	1,60%	90,44%	96,28%
		Borde a borde	62	20.684	5,53%	1,41%	25,50%	2,77%	8,29%
		Cruzada anterior	11	4.138	1,11%	0,51%	45,66%	0,12%	2,10%
		Sin Información	1	25	*	*	*	*	*
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Presente	1.354	520.671	92,63%	1,60%	1,73%	89,49%	95,77%
		Borde a borde	92	28.428	5,06%	1,33%	26,32%	2,45%	7,67%
		Cruzada anterior	28	12.982	2,31%	0,98%	42,52%	0,38%	4,23%
		Sin Información	1	25	*	*	*	*	*
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Presente	137	74.654	91,77%	2,36%	2,57%	87,15%	96,39%
		Borde a borde	11	6.561	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	1	65	*	*	*	*	*
		Sin Información	1	72	*	*	*	*	*
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Presente	185	121.651	96,28%	4,57%	4,75%	87,32%	100**%
		Borde a borde	11	4.704	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	*	*	*	*	*	*	*
		Sin Información	*	*	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según tipo de sobremordida horizontal; fórmula 69 curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.51. SOBREMORDIDA VERTICAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida vertical; MC_319			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Mordida abierta anterior	82	30.902	3,72%	0,90%	24,26%	1,95%	5,49%
		Borde a borde	98	32.458	3,91%	1,15%	29,35%	1,66%	6,16%
		Presente	1.905	761.942	91,79%	1,57%	1,71%	88,71%	94,87%
		Sin información	12	4.784	0,58%	0,47%	81,19%	0**%	1,49%
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Mordida abierta anterior	40	14.544	3,43%	1,30%	37,89%	0,88%	5,97%
		Borde a borde	55	20.226	*	*	*	*	*
		Presente	965	386.411	91,01%	2,13%	2,34%	86,84%	95,18%
		Sin información	6	3.399	*	*	*	*	*
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Mordida abierta anterior	42	16.357	4,03%	1,32%	32,83%	1,44%	6,63%
		Borde a borde	43	12.231	3,02%	1,47%	48,78%	0,13%	5,90%
		Presente	940	375.531	92,61%	1,94%	2,10%	88,80%	96,42%
		Sin información	6	1.385	*	*	*	*	*
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Mordida abierta anterior	64	20.368	3,36%	0,82%	24,41%	1,75%	4,97%
		Borde a borde	72	24.146	3,99%	1,10%	27,50%	1,84%	6,14%
		Presente	1.540	559.997	92,48%	1,40%	1,52%	89,73%	95,22%
		Sin información	7	1.049	*	*	*	*	*
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Mordida abierta anterior	9	3.625	*	*	*	*	*
		Borde a borde	13	4.229	*	*	*	*	*
		Presente	145	57.610	87,00%	4,13%	4,74%	78,92%	95,09%
		Sin información	2	752	*	*	*	*	*
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Mordida abierta anterior	9	6.909	*	*	*	*	*
		Borde a borde	13	4.083	*	*	*	*	*
		Presente	220	144.335	91,17%	6,15%	6,74%	79,12%	100**%
		Sin información	3	2.983	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según tipo de sobremordida vertical; fórmula 74 curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.52. SOBREMORDIDA VERTICAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida vertical; MC_319			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Mordida abierta anterior	128	49.772	6,47%	1,18%	18,19%	4,16%	8,77%
		Borde a borde	119	43.284	5,62%	1,19%	21,15%	3,29%	7,95%
		Presente	1.564	670.144	87,05%	1,88%	2,16%	83,36%	90,75%
		Sin información	10	6.614	*	*	*	*	*
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Mordida abierta anterior	50	22.039	5,57%	1,35%	24,26%	2,92%	8,22%
		Borde a borde	55	21.280	*	*	*	*	*
		Presente	774	347.635	87,83%	2,53%	2,89%	82,86%	92,80%
		Sin información	7	4.842	*	*	*	*	*
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Mordida abierta anterior	78	27.733	*	*	*	*	*
		Borde a borde	64	22.003	5,88%	1,34%	22,86%	3,25%	8,52%
		Presente	790	322.508	86,23%	2,71%	3,14%	80,92%	91,54%
		Sin información	3	1.772	*	*	*	*	*
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Mordida abierta anterior	98	32.365	5,76%	0,94%	16,39%	3,91%	7,61%
		Borde a borde	99	32.386	5,76%	1,22%	21,22%	3,37%	8,16%
		Presente	1.269	491.283	87,40%	1,81%	2,07%	83,85%	90,95%
		Sin información	9	6.072	*	*	*	*	*
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Mordida abierta anterior	15	6.961	*	*	*	*	*
		Borde a borde	12	7.378	*	*	*	*	*
		Presente	123	67.014	82,38%	3,88%	4,71%	74,78%	89,98%
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Mordida abierta anterior	15	10.446	*	*	*	*	*
		Borde a borde	8	3.520	*	*	*	*	*
		Presente	172	111.847	88,52%	6,33%	7,16%	76,10%	100**%
		Sin información	1	542	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según tipo de sobremordida vertical; fórmula 74 curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.53. RELACIÓN ANTERO POSTERIOR (MOLAR) DERECHA EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación molar antero posterior; MC_317A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.721	694.930	83,72%	2,24%	2,68%	79,33%	88,11%
		Clase II	178	61.502	*	*	*	*	*
		Clase III	151	51.099	6,16%	1,45%	23,48%	3,32%	8,99%
		Sin información	47	22.554	2,72%	0,85%	31,27%	1,05%	4,38%
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	876	347.749	81,90%	3,08%	3,76%	75,87%	87,93%
		Clase II	94	32.194	*	*	*	*	*
		Clase III	70	31.500	*	*	*	*	*
		Sin información	26	13.137	3,09%	1,32%	42,64%	0,51%	5,68%
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	845	347.181	85,62%	3,24%	3,79%	79,26%	91,97%
		Clase II	84	29.309	*	*	*	*	*
		Clase III	81	19.599	*	*	*	*	*
		Sin información	21	9.417	2,32%	1,21%	52,02%	0**%	4,69%
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	1.381	510.777	84,35%	2,32%	2,75%	79,80%	88,89%
		Clase II	150	49.724	*	*	*	*	*
		Clase III	119	34.376	5,68%	1,26%	22,21%	3,21%	8,15%
		Sin información	33	10.682	1,76%	0,51%	28,74%	0,77%	2,76%
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	144	57.069	86,19%	2,99%	3,47%	80,33%	92,04%
		Clase II	9	5.138	*	*	*	*	*
		Clase III	11	3.138	*	*	*	*	*
		Sin información	5	871	*	*	*	*	*
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	196	127.085	80,28%	7,75%	9,65%	65,09%	95,46%
		Clase II	19	6.640	*	*	*	*	*
		Clase III	21	13.585	*	*	*	*	*
		Sin información	9	11.000	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según clasificación de relación molar antero posterior derecha; fórmula 78 curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.54. DE RELACIÓN ANTERO POSTERIOR (MOLAR) DERECHA EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación molar antero posterior; MC_317A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.385	591.399	76,82%	3,32%	4,33%	70,31%	83,34%
		Clase II	118	42.393	5,51%	1,22%	22,19%	3,11%	7,90%
		Clase III	191	83.970	*	*	*	*	*
		Sin información	127	52.051	6,76%	1,26%	18,57%	4,30%	9,22%
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	665	308.734	78,00%	2,90%	3,72%	72,32%	83,69%
		Clase II	62	28.174	*	*	*	*	*
		Clase III	104	40.009	*	*	*	*	*
		Sin información	55	18.878	*	*	*	*	*
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	720	282.665	75,58%	5,62%	7,43%	64,57%	86,58%
		Clase II	56	14.218	*	*	*	*	*
		Clase III	87	43.960	*	*	*	*	*
		Sin información	72	33.173	*	*	*	*	*
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	1.127	430.095	76,52%	3,65%	4,77%	69,36%	83,67%
		Clase II	96	31.953	5,68%	1,16%	20,32%	3,42%	7,95%
		Clase III	153	61.113	*	*	*	*	*
		Sin información	99	38.944	6,93%	1,27%	18,36%	4,44%	9,42%
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	111	59.838	73,55%	3,57%	4,86%	66,55%	80,56%
		Clase II	10	5.834	*	*	*	*	*
		Clase III	18	8.938	*	*	*	*	*
		Sin información	11	6.742	*	*	*	*	*
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	147	101.466	80,30%	10,51%	13,08%	59,71%	100**%
		Clase II	12	4.606	*	*	*	*	*
		Clase III	20	13.918	*	*	*	*	*
		Sin información	17	6.365	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según clasificación de relación molar antero posterior derecha; fórmula 78 curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.55. RELACIÓN CANINA DERECHA EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina;MC_318A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.461	573.258	69,06%	2,83%	4,10%	63,52%	74,60%
		Clase II	152	54.227	6,53%	1,33%	20,32%	3,93%	9,13%
		Clase III	50	21.965	2,65%	1,04%	39,46%	0,60%	4,69%
		Sin información	434	180.635	21,76%	2,22%	10,19%	17,41%	26,11%
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	673	246.174	57,98%	4,44%	7,66%	49,28%	66,68%
		Clase II	79	33.030	*	*	*	*	*
		Clase III	22	14.021	3,30%	1,26%	38,11%	0,84%	5,77%
		Sin información	292	131.355	30,94%	3,95%	12,77%	23,19%	38,68%
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	788	327.084	80,66%	3,93%	4,88%	72,95%	88,37%
		Clase II	73	21.197	5,23%	1,49%	28,52%	2,31%	8,15%
		Clase III	28	7.944	*	*	*	*	*
		Sin información	142	49.280	*	*	*	*	*
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	1.156	416.365	68,76%	3,02%	4,40%	62,83%	74,68%
		Clase II	126	41.914	*	*	*	*	*
		Clase III	38	13.679	2,26%	0,98%	43,33%	0,34%	4,18%
		Sin información	363	133.601	22,06%	2,28%	10,31%	17,60%	26,52%
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	133	38.899	58,75%	3,93%	6,70%	51,04%	66,46%
		Clase II	11	5.441	*	*	*	*	*
		Clase III	3	625	*	*	*	*	*
		Sin información	22	21.250	32,09%	3,72%	11,58%	24,81%	39,38%
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	172	117.993	74,53%	8,34%	11,19%	58,19%	90,88%
		Clase II	15	6.872	*	*	*	*	*
		Clase III	9	7.661	*	*	*	*	*
		Sin información	49	25.784	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según clasificación de relación canina derecha; fórmula 79 curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.56. RELACIÓN CANINA DERECHA EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina;MC_318A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.594	657.974	85,47%	1,88%	2,20%	81,78%	89,16%
		Clase II	119	59.960	7,79%	1,20%	15,44%	5,43%	10,15%
		Clase III	65	34.881	4,53%	1,29%	28,43%	2,01%	7,06%
		Sin información	43	16.997	2,21%	0,94%	42,41%	0,37%	4,04%
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	786	341.820	86,36%	2,47%	2,86%	81,52%	91,21%
		Clase II	52	33.657	*	*	*	*	*
		Clase III	33	15.515	*	*	*	*	*
		Sin información	15	4.805	1,21%	0,67%	55,60%	0**%	2,54%
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	808	316.154	84,53%	3,38%	4,00%	77,90%	91,16%
		Clase II	67	26.303	*	*	*	*	*
		Clase III	32	19.367	*	*	*	*	*
		Sin información	28	12.192	*	*	*	*	*
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	1.302	488.306	86,87%	1,92%	2,21%	83,11%	90,63%
		Clase II	89	35.898	6,39%	1,17%	18,38%	4,09%	8,69%
		Clase III	54	28.233	5,02%	1,02%	20,38%	3,02%	7,03%
		Sin información	30	9.669	1,72%	1,10%	63,83%	0**%	3,87%
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	123	58.220	71,57%	3,55%	4,97%	64,60%	78,53%
		Clase II	14	13.678	16,81%	2,25%	13,41%	12,39%	21,23%
		Clase III	5	3.214	*	*	*	*	*
		Sin información	8	6.240	*	*	*	*	*
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	169	111.449	88,20%	7,79%	8,83%	72,94%	100**%
		Clase II	16	10.384	*	*	*	*	*
		Clase III	6	3.435	*	*	*	*	*
		Sin información	5	1.087	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según clasificación de relación canina derecha; fórmula 79 curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.57. RELACIÓN ANTERO POSTERIOR (MOLAR) Y RELACIÓN CANINA COINCIDENTE EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 12 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina - molar;RELCM			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.071	437.688	52,73%	3,69%	6,99%	45,50%	59,96%
		Clase II	36	12.882	1,55%	0,64%	41,15%	0,30%	2,80%
		Clase III	14	8.436	1,02%	0,74%	72,75%	0**%	2,47%
		No coincidente	972	370.232	44,60%	3,57%	8,01%	37,60%	51,60%
		Sin información	4	846	*	*	*	*	*
		Total	2.097	830.085	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	483	180.634	42,54%	5,07%	11,91%	32,62%	52,47%
		Clase II	15	6.415	1,51%	0,87%	57,82%	0**%	3,22%
		Clase III	4	5.720	*	*	*	*	*
		No coincidente	561	231.011	54,41%	5,11%	9,39%	44,39%	64,43%
		Sin información	3	802	*	*	*	*	*
		Total	1.066	424.581	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	588	257.055	63,39%	5,13%	8,10%	53,33%	73,46%
		Clase II	21	6.468	1,60%	0,85%	53,37%	0**%	3,26%
		Clase III	10	2.716	*	*	*	*	*
		No coincidente	411	139.221	34,33%	4,83%	14,07%	24,86%	43,80%
		Sin información	1	44	*	*	*	*	*
		Total	1.031	405.505	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	853	322.015	53,18%	3,53%	6,64%	46,26%	60,10%
		Clase II	33	11.490	1,90%	0,87%	45,76%	0,20%	3,60%
		Clase III	9	4.130	*	*	*	*	*
		No coincidente	785	267.210	44,13%	3,39%	7,69%	37,48%	50,78%
		Sin información	3	714	*	*	*	*	*
		Total	1.683	605.560	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	94	29.455	44,48%	4,54%	10,20%	35,59%	53,38%
		Clase II	2	1.138	*	*	*	*	*
		Clase III	2	508	*	*	*	*	*
		No coincidente	71	35.116	53,03%	4,49%	8,47%	44,23%	61,84%
		Total	169	66.216	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	124	86.218	*	*	*	*	*
		Clase II	1	254	*	*	*	*	*
		Clase III	3	3.798	*	*	*	*	*
		No coincidente	116	67.906	*	*	*	*	*
		Sin información	1	133	*	*	*	*	*
		Total	245	158.310	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según coincidencia de relación canina y molar antero posterior (Coincidente) curso de vida: 12 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.58. RELACIÓN ANTERIO POSTERIOR (MOLAR) Y RELACIÓN CANINA COINCIDENTE EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina - molar;RELCM			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Total	Clase I	1.130	474.987	61,70%	3,62%	5,87%	54,61%	68,80%
		Clase II	27	10.072	1,31%	0,63%	48,40%	0,07%	2,55%
		Clase III	22	8.005	1,04%	0,86%	82,68%	0**%	2,72%
		No coincidente	640	276.334	35,90%	3,66%	10,19%	28,73%	43,07%
		Sin información	2	414	*	*	*	*	*
		Total	1.821	769.813	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	560	252.388	63,77%	3,14%	4,92%	57,62%	69,92%
		Clase II	15	6.775	1,71%	0,55%	32,41%	0,62%	2,80%
		Clase III	14	6.220	*	*	*	*	*
		No coincidente	297	130.413	32,95%	3,21%	9,76%	26,65%	39,25%
		Total	886	395.797	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	570	222.599	59,52%	5,64%	9,47%	48,46%	70,57%
		Clase II	12	3.297	0,88%	1,17%	133,28%	0**%	3,18%
		Clase III	8	1.785	*	*	*	*	*
		No coincidente	343	145.921	39,01%	5,56%	14,24%	28,12%	49,91%
		Sin información	2	414	*	*	*	*	*
		Total	935	374.016	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	924	362.811	64,54%	4,03%	6,24%	56,66%	72,43%
		Clase II	21	6.936	1,23%	0,66%	53,08%	0**%	2,52%
		Clase III	20	7.359	1,31%	0,50%	38,34%	0,33%	2,29%
		No coincidente	508	184.585	32,84%	4,14%	12,62%	24,72%	40,96%
		Sin información	2	414	*	*	*	*	*
		Total	1.475	562.105	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	90	38.777	47,67%	4,57%	9,59%	38,70%	56,63%
		Clase II	3	1.883	*	*	*	*	*
		Clase III	1	100	*	*	*	*	*
		No coincidente	56	40.593	49,90%	4,47%	8,95%	41,14%	58,66%
		Total	150	81.352	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	116	73.399	58,09%	11,22%	19,31%	36,10%	80,07%
		Clase II	3	1.253	*	*	*	*	*
		Clase III	1	546	*	*	*	*	*
		No coincidente	76	51.156	*	*	*	*	*
		Total	196	126.355	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según coincidencia de relación canina y molar antero posterior (Coincidente) curso de vida: 15 años

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.59. DE RELACIÓN CANINA DERECHA EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina;MB_307A			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	Clase I	2.143	810.661	95,26%	0,68%	0,71%	93,93%	96,59%
		Clase II	71	19.741	*	*	*	*	*
		Clase III	49	17.260	*	*	*	*	*
		Sin información	13	3.330	*	*	*	*	*
		Total	2.276	850.992	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I	1.110	413.680	95,02%	0,79%	0,83%	93,47%	96,57%
		Clase II	42	10.130	*	*	*	*	*
		Clase III	24	9.361	*	*	*	*	*
		Sin información	9	2.190	*	*	*	*	*
		Total	1.185	435.361	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I	1.033	396.981	95,51%	0,74%	0,78%	94,06%	96,96%
		Clase II	29	9.611	*	*	*	*	*
		Clase III	25	7.898	*	*	*	*	*
		Sin información	4	1.140	*	*	*	*	*
		Total	1.091	415.630	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I	1.743	587.561	94,72%	0,26%	0,27%	94,21%	95,23%
		Clase II	57	16.014	*	*	*	*	*
		Clase III	44	13.639	*	*	*	*	*
		Sin información	11	3.084	*	*	*	*	*
		Total	1.855	620.299	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I	175	48.832	98,50%	0,60%	0,61%	97,33%	99,68%
		Clase II	4	498	*	*	*	*	*
		Clase III	2	173	*	*	*	*	*
		Sin información	1	71	*	*	*	*	*
		Total	182	49.574	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I	225	174.267	96,22%	2,63%	2,73%	91,07%	100**%
		Clase II	10	3.230	*	*	*	*	*
		Clase III	3	3.448	*	*	*	*	*
		Sin información	1	174	*	*	*	*	*
		Total	239	181.119	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según clasificación de relación canina derecha; fórmula 79

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.60. SOBREMORDIDA HORIZONTAL EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida horizontal; MB_310			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	Normal	1.665	604.105	70,99%	2,93%	4,13%	65,24%	76,74%
		Aumentada	235	107.095	12,58%	1,26%	10,05%	10,11%	15,06%
		Borde a borde	150	51.749	6,08%	0,83%	13,62%	4,46%	7,70%
		Cruzada anterior	81	31.308	3,68%	0,70%	19,14%	2,30%	5,06%
		Sin información	145	56.735	6,67%	0,80%	11,98%	5,10%	8,23%
		Total	2.276	850.992	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Normal	864	315.412	72,45%	2,29%	3,17%	67,95%	76,95%
		Aumentada	122	44.388	10,20%	1,24%	12,13%	7,77%	12,62%
		Borde a borde	75	25.490	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	46	20.181	*	*	*	*	*
		Sin información	78	29.890	*	*	*	*	*
		Total	1.185	435.361	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Normal	801	288.693	69,46%	4,03%	5,81%	61,55%	77,36%
		Aumentada	113	62.707	15,09%	2,28%	15,09%	10,63%	19,55%
		Borde a borde	75	26.259	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	35	11.127	*	*	*	*	*
		Sin información	67	26.844	*	*	*	*	*
		Total	1.091	415.630	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Normal	1.364	446.101	71,92%	0,65%	0,90%	70,65%	73,18%
		Aumentada	179	74.118	11,95%	0,70%	5,83%	10,58%	13,31%
		Borde a borde	121	38.734	6,24%	0,29%	4,63%	5,68%	6,81%
		Cruzada anterior	70	24.211	*	*	*	*	*
		Sin información	121	37.134	5,99%	0,26%	4,39%	5,47%	6,50%
		Total	1.855	620.299	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Normal	126	33.648	67,87%	2,06%	3,04%	63,83%	71,92%
		Aumentada	24	3.808	*	*	*	*	*
		Borde a borde	13	2.145	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	3	2.659	*	*	*	*	*
		Sin información	16	7.314	*	*	*	*	*
		Total	182	49.574	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Normal	175	124.355	*	*	*	*	*
		Aumentada	32	29.170	*	*	*	*	*
		Borde a borde	16	10.870	*	*	*	*	*
		Cruzada anterior	8	4.438	*	*	*	*	*
		Sin información	8	12.286	*	*	*	*	*
		Total	239	181.119	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según tipo de sobremordida horizontal; fórmula 69

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.61. SOBREMORDIDA VERTICAL POR CATEGORÍA EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Sobremordida vertical; MB_311			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	Abierta	155	50.224	5,90%	0,62%	10,42%	4,70%	7,11%
		0-100% del incisivo inferior	1.876	711.219	83,58%	1,46%	1,75%	80,71%	86,44%
		Mayor del 100%	74	20.812	*	*	*	*	*
		Sin información	171	68.737	8,08%	0,95%	11,75%	6,22%	9,94%
		Total	2.276	850.992	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Abierta	80	24.188	5,56%	0,78%	14,10%	4,02%	7,09%
		0-100% del incisivo inferior	985	366.520	84,19%	1,03%	1,22%	82,17%	86,20%
		Mayor del 100%	37	9.738	*	*	*	*	*
		Sin información	83	34.915	8,02%	0,91%	11,38%	6,23%	9,81%
		Total	1.185	435.361	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Abierta	75	26.036	*	*	*	*	*
		0-100% del incisivo inferior	891	344.699	82,93%	2,33%	2,81%	78,36%	87,51%
		Mayor del 100%	37	11.073	*	*	*	*	*
		Sin información	88	33.822	8,14%	1,16%	14,23%	5,87%	10,41%
		Total	1.091	415.630	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Abierta	127	34.232	5,52%	0,33%	5,93%	4,88%	6,16%
		0-100% del incisivo inferior	1.520	521.567	84,08%	0,44%	0,52%	83,23%	84,94%
		Mayor del 100%	65	18.876	*	*	*	*	*
		Sin información	143	45.624	7,36%	0,33%	4,49%	6,71%	8,00%
		Total	1.855	620.299	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Abierta	15	4.429	*	*	*	*	*
		0-100% del incisivo inferior	145	36.633	73,89%	3,30%	4,47%	67,42%	80,37%
		Mayor del 100%	5	983	*	*	*	*	*
		Sin información	17	7.529	*	*	*	*	*
		Total	182	49.574	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Abierta	13	11.562	*	*	*	*	*
		0-100% del incisivo inferior	211	153.020	84,49%	6,35%	7,52%	72,04%	96,93%
		Mayor del 100%	4	952	*	*	*	*	*
		Sin información	11	15.585	*	*	*	*	*
		Total	239	181.119	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.62. RELACIÓN ANTERO POSTERIOR (MOLAR) Y RELACIÓN CANINA COINCIDENTE EN DENTICIÓN TEMPORAL, POBLACIÓN DE 5 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Relación canina - molar;RELCM			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	5 años	Clase I + Plano Terminal Recto	1.421	544.382	63,97%	2,38%	3,73%	59,30%	68,64%
		Clase II + Escalón Distal	9	3.908	*	*	*	*	*
		Clase III + Escalón Mesial	13	3.859	*	*	*	*	*
		No coincidente	829	298.105	35,03%	2,34%	6,67%	30,45%	39,61%
		Sin información	4	738	*	*	*	*	*
		Total	2.276	850.992	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Clase I + Plano Terminal Recto	743	285.973	65,69%	1,98%	3,01%	61,81%	69,56%
		Clase II + Escalón Distal	6	1.664	*	*	*	*	*
		Clase III + Escalón Mesial	8	2.875	*	*	*	*	*
		No coincidente	424	144.112	33,10%	1,95%	5,90%	29,27%	36,93%
		Sin información	4	738	*	*	*	*	*
		Total	1.185	435.361	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Clase I + Plano Terminal Recto	678	258.409	62,17%	3,72%	5,98%	54,88%	69,47%
		Clase II + Escalón Distal	3	2.243	*	*	*	*	*
		Clase III + Escalón Mesial	5	984	*	*	*	*	*
		No coincidente	405	153.994	37,05%	3,68%	9,93%	29,84%	44,26%
		Total	1.091	415.630	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Clase I + Plano Terminal Recto	1.155	394.625	63,62%	0,92%	1,44%	61,82%	65,42%
		Clase II + Escalón Distal	7	2.226	*	*	*	*	*
		Clase III + Escalón Mesial	12	3.856	*	*	*	*	*
		No coincidente	678	218.924	35,29%	0,96%	2,71%	33,42%	37,17%
		Sin información	3	666	*	*	*	*	*
		Total	1.855	620.299	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Clase I + Plano Terminal Recto	114	33.269	67,11%	4,40%	6,56%	58,49%	75,73%
		Clase III + Escalón Mesial	1	2	*	*	*	*	*
		No coincidente	66	16.231	*	*	*	*	*
		Sin información	1	71	*	*	*	*	*
		Total	182	49.574	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Clase I + Plano Terminal Recto	152	116.488	64,32%	10,51%	16,34%	43,71%	84,92%
		Clase II + Escalón Distal	2	1.681	*	*	*	*	*
		No coincidente	85	62.950	*	*	*	*	*
		Total	239	181.119	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución de personas según coincidencia de relación canina y molar (Coincidente)

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.63. ÍNDICE DE EXTENSIÓN DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO - ESI, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

ESI Extensión NIC; EXT_INS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.802	870.620	11,80%	0,97%	8,19%	9,90%	13,69%
	Entre 20 y 34 años	2.847	11.438.877	21,60%	0,40%	1,85%	20,82%	22,38%
	Entre 35 y 44 años	1.664	5.868.652	36,12%	0,39%	1,08%	35,36%	36,89%
	Entre 45 y 64 años	2.078	8.320.322	57,78%	0,31%	0,53%	57,18%	58,38%
	Entre 65 y 79 años	721	1.657.741	79,01%	0,48%	0,61%	78,07%	79,95%
Sexo	Hombre	3.375	13.731.462	41,47%	0,35%	0,84%	40,79%	42,15%
	Mujer	5.737	14.424.750	35,47%	0,44%	1,24%	34,61%	36,34%
Procedencia	Cabecera Municipal	7.188	22.088.301	37,07%	0,24%	0,66%	36,59%	37,55%
	Centro Poblado	792	1.574.073	41,19%	0,74%	1,79%	39,74%	42,63%
	Rural Disperso	1.132	4.493.838	43,94%	1,77%	4,03%	40,48%	47,41%
Región	Atlántica	1.554	5.967.092	54,14%	0,64%	1,19%	52,87%	55,40%
	Oriental	1.488	4.862.524	33,99%	0,72%	2,12%	32,58%	35,40%
	Central	1.558	7.226.946	35,54%	0,70%	1,97%	34,17%	36,92%
	Pacífica	1.553	4.634.905	33,17%	0,58%	1,76%	32,03%	34,32%
	Bogotá	1.428	4.796.666	33,62%	0,27%	0,79%	33,10%	34,15%
	Orinoquía - Amazonía	1.531	668.078	31,22%	2,55%	8,16%	26,23%	36,22%
Régimen	Contributivo	3.154	11.925.484	35,24%	0,30%	0,86%	34,65%	35,83%
	Subsidiado	4.893	12.624.760	42,71%	0,57%	1,33%	41,60%	43,83%
	Otros regímenes	350	1.030.845	40,01%	0,85%	2,13%	38,34%	41,68%
	No asegurado	715	2.575.124	31,21%	0,74%	2,36%	29,76%	32,65%
Fracción social	Capa media pudiente	1.043	4.297.360	28,27%	0,29%	1,03%	27,70%	28,84%
	Capa media pobre	1.866	5.168.789	33,09%	0,67%	2,03%	31,77%	34,41%
	Pequeño productor artesano	88	193.285	46,49%	6,08%	13,09%	34,57%	58,41%
	Pequeño productor comerciante	653	2.145.959	42,09%	0,51%	1,21%	41,10%	43,09%
	Pequeño productor agricultor	492	1.581.496	47,01%	1,33%	2,82%	44,41%	49,61%
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	611	1.963.041	32,12%	0,55%	1,70%	31,05%	33,19%
	Subasalariado	3.447	9.809.143	41,49%	0,63%	1,52%	40,26%	42,72%
	Desempleado	280	683.712	41,92%	0,89%	2,11%	40,18%	43,66%
	Jubilado	510	1.986.296	51,50%	0,64%	1,23%	50,25%	52,74%
	Militar	52	78.639	*	*	*	*	*
	No datos	25	72.486	*	*	*	*	*
	Rentista	35	44.354	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	453	2.224.343	30,27%	1,54%	5,09%	27,25%	33,30%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	423	1.597.502	52,76%	1,04%	1,98%	50,72%	54,81%
	Barranquilla	198	776.424	56,90%	0,95%	1,66%	55,04%	58,75%
	Bogotá D.C.	1.428	4.796.666	33,62%	0,27%	0,79%	33,10%	34,15%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	827	2.868.277	34,83%	1,20%	3,46%	32,47%	37,19%
	Caldas, Risaralda, Quindío	359	1.583.520	32,37%	0,81%	2,49%	30,79%	33,96%
	Cali	368	1.499.720	26,81%	0,31%	1,16%	26,20%	27,42%
	Caquetá, Huila, Tolima	413	1.723.042	40,78%	1,26%	3,09%	38,31%	43,25%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	571	1.329.587	40,56%	1,76%	4,35%	37,10%	44,01%
	Guajira, Cesar, Magdalena	424	1.712.131	51,77%	1,01%	1,95%	49,79%	53,75%
	Litoral Pacífico	243	711.790	24,47%	0,20%	0,81%	24,08%	24,86%
	Medellín	333	1.696.041	40,08%	0,36%	0,91%	39,37%	40,79%
	Orinoquía y Amazonía	1.531	668.078	31,22%	2,55%	8,16%	26,23%	36,22%
	Santanderes	661	1.994.247	32,78%	0,48%	1,47%	31,84%	33,73%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	509	1.881.037	56,32%	1,39%	2,47%	53,60%	59,04%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	371	1.093.808	38,59%	1,93%	5,01%	34,80%	42,38%
Total	Total	9.112	28.156.212	38,40%	0,35%	0,91%	37,71%	39,08%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

ESI Extensión NIC; fórmula 45

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.64. ÍNDICE DE SEVERIDAD DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO - ESI, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA,

ESI Severidad NIC; SEV_INS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.802	870.620	0,9624	0,038	3,95%	0,8879	1,0368
	Entre 20 y 34 años	2.847	11.438.877	1,2712	0,0119	0,94%	1,2478	1,2945
	Entre 35 y 44 años	1.664	5.868.652	1,6898	0,0106	0,63%	1,669	1,7107
	Entre 45 y 64 años	2.078	8.320.322	2,3948	0,0124	0,52%	2,3705	2,4191
	Entre 65 y 79 años	721	1.657.741	3,1564	0,032	1,01%	3,0937	3,2191
Sexo	Hombre	3.375	13.731.462	1,8933	0,0113	0,60%	1,8711	1,9154
	Mujer	5.737	14.424.750	1,6955	0,0126	0,74%	1,6708	1,7201
Procedencia	Cabecera Municipal	7.188	22.088.301	1,7322	0,0064	0,37%	1,7197	1,7447
	Centro Poblado	792	1.574.073	2,0072	0,0309	1,54%	1,9468	2,0677
	Rural Disperso	1.132	4.493.838	2,0099	0,0507	2,52%	1,9106	2,1091
Región	Atlántica	1.554	5.967.092	1,8048	0,0144	0,80%	1,7766	1,833
	Oriental	1.488	4.862.524	1,7815	0,0272	1,52%	1,7283	1,8347
	Central	1.558	7.226.946	1,7903	0,0314	1,75%	1,7287	1,8519
	Pacífica	1.553	4.634.905	1,8326	0,018	0,98%	1,7973	1,8679
	Bogotá	1.428	4.796.666	1,7701	0,0064	0,36%	1,7576	1,7827
	Orinoquía - Amazonía	1.531	668.078	1,6447	0,024	1,46%	1,5976	1,6918
Régimen	Contributivo	3.154	11.925.484	1,669	0,0078	0,47%	1,6536	1,6844
	Subsidiado	4.893	12.624.760	1,9365	0,0152	0,79%	1,9067	1,9663
	Otros regímenes	350	1.030.845	1,7388	0,0337	1,94%	1,6727	1,8049
	No asegurado	715	2.575.124	1,6738	0,0295	1,76%	1,6159	1,7317
Fracción social	Capa media pudiente	1.043	4.297.360	1,4643	0,0075	0,52%	1,4495	1,4791
	Capa media pobre	1.866	5.168.789	1,6229	0,0203	1,25%	1,5832	1,6626
	Pequeño productor artesano	88	193.285	2,2345	0,0596	2,67%	2,1176	2,3513
	Pequeño productor comerciante	653	2.145.959	1,8085	0,0225	1,24%	1,7644	1,8526
	Pequeño productor agricultor	492	1.581.496	2,2238	0,0619	2,78%	2,1025	2,345
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	611	1.963.041	1,6878	0,0164	0,97%	1,6555	1,72
	Subasalariado	3.447	9.809.143	1,8911	0,0149	0,79%	1,8618	1,9204
	Desempleado	280	683.712	1,9548	0,0306	1,57%	1,8947	2,0148
	Jubilado	510	1.986.296	2,0529	0,0172	0,84%	2,0191	2,0867
	Militar	52	78.639	*	*	*	*	*
	No datos	25	72.486	*	*	*	*	*
	Rentista	35	44.354	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	453	2.224.343	1,7167	0,0565	3,29%	1,6058	1,8275
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	423	1.597.502	1,9093	0,0156	0,81%	1,8788	1,9397
	Barranquilla	198	776.424	1,6907	0,0296	1,75%	1,6326	1,7488
	Bogotá D.C.	1.428	4.796.666	1,7701	0,0064	0,36%	1,7576	1,7827
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	827	2.868.277	1,8044	0,039	2,16%	1,728	1,8808
	Caldas, Risaralda, Quindío	359	1.583.520	1,8449	0,0286	1,55%	1,7888	1,9011
	Cali	368	1.499.720	1,2868	0,0089	0,69%	1,2693	1,3043
	Caquetá, Huila, Tolima	413	1.723.042	1,9155	0,0932	4,87%	1,7328	2,0982
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	571	1.329.587	2,0828	0,0334	1,60%	2,0173	2,1482
	Guajira, Cesar, Magdalena	424	1.712.131	1,7538	0,024	1,37%	1,7068	1,8007
	Litoral Pacífico	243	711.790	1,9299	0,0064	0,33%	1,9174	1,9423
	Medellín	333	1.696.041	1,7087	0,0115	0,67%	1,6861	1,7313
	Orinoquía y Amazonía	1.531	668.078	1,6447	0,024	1,46%	1,5976	1,6918
	Santanderes	661	1.994.247	1,7486	0,0389	2,23%	1,6722	1,8249
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	509	1.881.037	1,8096	0,0332	1,83%	1,7446	1,8746
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	371	1.093.808	2,2135	0,0981	4,43%	2,0213	2,4057
Total	Total	9.112	28.156.212	1,7919	0,0105	0,59%	1,7714	1,8125

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

ESI Severidad NIC; fórmula 46

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.65. CLASIFICACIÓN DEL ÍNDICE DE EXTENSIÓN DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO - ESI, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Clasificación ESI Extensión NIC; CL_EXT_INS			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	Sin pérdida	360	156.743	18,00%	2,59%	14,36%	12,93%	23,07%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.259	624.912	71,78%	2,43%	3,39%	67,01%	76,54%
		Generalizada (>30% de sitios)	183	88.965	10,22%	1,63%	15,92%	7,03%	13,41%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.802	870.620	100,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	Sin pérdida	220	961.057	8,40%	0,38%	4,55%	7,65%	9,15%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.945	7.361.582	64,36%	0,65%	1,01%	63,08%	65,63%
		Generalizada (>30% de sitios)	682	3.116.239	27,24%	0,69%	2,52%	25,90%	28,59%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.847	11.438.877	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Sin pérdida	22	64.432	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	792	2.767.560	47,16%	0,64%	1,35%	45,91%	48,41%
		Generalizada (>30% de sitios)	850	3.036.659	51,74%	0,63%	1,22%	50,51%	52,98%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.664	5.868.652	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Sin pérdida	11	55.724	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	380	1.531.870	18,41%	0,36%	1,97%	17,70%	19,12%
		Generalizada (>30% de sitios)	1.687	6.732.729	80,92%	0,37%	0,45%	80,20%	81,64%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.078	8.320.322	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Sin pérdida	3	4.425	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	40	108.942	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	678	1.544.374	93,16%	0,38%	0,41%	92,42%	93,91%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	721	1.657.741	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin pérdida	195	479.634	3,49%	0,14%	4,06%	3,21%	3,77%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.403	5.640.444	41,08%	0,57%	1,38%	39,96%	42,19%
		Generalizada (>30% de sitios)	1.777	7.611.385	55,43%	0,58%	1,05%	54,29%	56,57%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.375	13.731.462	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin pérdida	421	762.747	5,29%	0,37%	7,02%	4,56%	6,02%
		Localizada (<=30% de sitios)	3.013	6.754.422	46,83%	0,62%	1,32%	45,61%	48,04%
		Generalizada (>30% de sitios)	2.303	6.907.580	47,89%	0,70%	1,45%	46,52%	49,25%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	5.737	14.424.750	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin pérdida	544	1.083.615	4,91%	0,23%	4,59%	4,46%	5,35%
		Localizada (<=30% de sitios)	3.600	10.003.920	45,29%	0,32%	0,72%	44,66%	45,93%
		Generalizada (>30% de sitios)	3.044	11.000.766	49,80%	0,38%	0,77%	49,06%	50,55%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	7.188	22.088.301	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin pérdida	39	27.472	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	370	691.656	43,94%	1,31%	2,99%	41,37%	46,52%
		Generalizada (>30% de sitios)	383	854.945	54,31%	1,28%	2,36%	51,80%	56,83%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	792	1.574.073	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin pérdida	33	131.294	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	446	1.699.290	37,81%	2,45%	6,47%	33,02%	42,61%
		Generalizada (>30% de sitios)	653	2.663.254	59,26%	2,70%	4,55%	53,98%	64,55%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.132	4.493.838	100,00%	*	*	*	*
Región	Atlántica	Sin pérdida	37	59.318	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	459	1.345.862	22,55%	0,88%	3,91%	20,83%	24,28%
		Generalizada (>30% de sitios)	1.058	4.561.913	76,45%	0,92%	1,20%	74,66%	78,24%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.554	5.967.092	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Sin pérdida	107	289.570	5,96%	0,66%	11,07%	4,66%	7,25%
		Localizada (<=30% de sitios)	799	2.358.513	48,50%	0,96%	1,98%	46,62%	50,39%
		Generalizada (>30% de sitios)	582	2.214.441	45,54%	1,34%	2,94%	42,92%	48,16%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.488	4.862.524	100,00%	*	*	*	*
	Central	Sin pérdida	100	347.813	4,81%	0,62%	12,84%	3,60%	6,02%
		Localizada (<=30% de sitios)	764	3.506.209	48,52%	0,90%	1,86%	46,75%	50,28%
		Generalizada (>30% de sitios)	694	3.372.924	46,67%	1,03%	2,22%	44,64%	48,70%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.558	7.226.946	100,00%	*	*	*	*
	Pacífica	Sin pérdida	138	336.040	7,25%	0,41%	5,64%	6,45%	8,05%
		Localizada (<=30% de sitios)	840	2.322.665	50,11%	0,94%	1,87%	48,28%	51,95%
		Generalizada (>30% de sitios)	575	1.976.201	42,64%	0,91%	2,13%	40,86%	44,42%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.553	4.634.905	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Sin pérdida	97	192.694	4,02%	0,19%	4,62%	3,65%	4,38%
		Localizada (<=30% de sitios)	725	2.496.597	52,05%	0,40%	0,78%	51,26%	52,84%
		Generalizada (>30% de sitios)	606	2.107.375	43,93%	0,42%	0,96%	43,11%	44,76%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
		Sin pérdida	137	16.946	2,54%	0,68%	26,70%	1,21%	3,86%

	Orinoquía - Amazonía	Localizada (<=30% de sitios)	829	365.020	54,64%	4,37%	7,99%	46,08%	63,20%
		Generalizada (>30% de sitios)	565	286.112	42,83%	4,26%	9,94%	34,48%	51,17%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Sin pérdida	237	603.643	5,06%	0,31%	6,12%	4,45%	5,67%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.556	5.447.638	45,68%	0,45%	0,99%	44,79%	46,57%
		Generalizada (>30% de sitios)	1.361	5.874.203	49,26%	0,52%	1,07%	48,23%	50,29%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.154	11.925.484	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Sin pérdida	291	378.779	3,00%	0,15%	4,90%	2,71%	3,29%
		Localizada (<=30% de sitios)	2.295	5.143.506	40,74%	0,78%	1,92%	39,20%	42,28%
		Generalizada (>30% de sitios)	2.307	7.102.474	56,26%	0,81%	1,45%	54,66%	57,85%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	4.893	12.624.760	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Sin pérdida	31	56.755	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	167	438.091	42,50%	1,55%	3,64%	39,46%	45,53%
		Generalizada (>30% de sitios)	152	535.999	52,00%	1,45%	2,78%	49,16%	54,83%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	350	1.030.845	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Sin pérdida	57	203.204	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	398	1.365.631	53,03%	1,17%	2,20%	50,75%	55,32%
		Generalizada (>30% de sitios)	260	1.006.289	39,08%	1,20%	3,08%	36,72%	41,44%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	715	2.575.124	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	Sin pérdida	84	157.947	3,68%	0,28%	7,49%	3,14%	4,22%
		Localizada (<=30% de sitios)	586	2.338.329	54,41%	0,61%	1,12%	53,22%	55,61%
		Generalizada (>30% de sitios)	373	1.801.084	41,91%	0,65%	1,56%	40,63%	43,19%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.043	4.297.360	100,00%	*	*	*	*
	Capa media pobre	Sin pérdida	150	214.585	4,15%	0,67%	16,23%	2,83%	5,47%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.015	2.680.946	51,87%	0,83%	1,59%	50,25%	53,49%
		Generalizada (>30% de sitios)	701	2.273.258	43,98%	1,12%	2,55%	41,79%	46,18%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.866	5.168.789	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	Sin pérdida	6	1.599	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	39	63.899	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	43	127.787	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	88	193.285	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	Sin pérdida	57	142.754	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	304	754.865	35,18%	0,93%	2,64%	33,36%	36,99%
		Generalizada (>30% de sitios)	292	1.248.340	58,17%	0,97%	1,66%	56,28%	60,06%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	653	2.145.959	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	Sin pérdida	11	13.547	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	173	560.896	35,47%	1,61%	4,55%	32,30%	38,63%
		Generalizada (>30% de sitios)	308	1.007.053	63,68%	1,60%	2,51%	60,54%	66,81%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	492	1.581.496	100,00%	*	*	*	*
	Empresario	Sin pérdida	1	602	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	4	70.765	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	5	60.285	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	10	131.651	100,00%	*	*	*	*
	Obrero	Sin pérdida	45	77.722	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	359	1.034.467	52,70%	1,10%	2,08%	50,55%	54,84%
		Generalizada (>30% de sitios)	207	850.852	43,34%	1,18%	2,72%	41,03%	45,66%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	611	1.963.041	100,00%	*	*	*	*
	Subasalariado	Sin pérdida	209	488.449	4,98%	0,39%	7,90%	4,21%	5,75%
		Localizada (<=30% de sitios)	1.596	4.022.747	41,01%	0,90%	2,19%	39,25%	42,77%
		Generalizada (>30% de sitios)	1.642	5.297.948	54,01%	0,89%	1,66%	52,26%	55,76%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.447	9.809.143	100,00%	*	*	*	*
	Desempleado	Sin pérdida	19	40.536	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	128	238.756	34,92%	1,81%	5,17%	31,38%	38,46%
		Generalizada (>30% de sitios)	133	404.420	59,15%	1,77%	3,00%	55,68%	62,63%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	280	683.712	100,00%	*	*	*	*
	Jubilado	Sin pérdida	26	102.208	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	155	551.568	27,77%	0,82%	2,96%	26,16%	29,38%
		Generalizada (>30% de sitios)	329	1.332.520	67,09%	0,90%	1,35%	65,32%	68,85%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	510	1.986.296	100,00%	*	*	*	*
	Militar	Sin pérdida	5	1.572	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	37	51.204	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	10	25.863	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	52	78.639	100,00%	*	*	*	*
	No datos	Sin pérdida	2	425	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	11	16.343	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	12	55.719	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	25	72.486	100,00%	*	*	*	*
		Sin pérdida	1	435	*	*	*	*	*

	Rentista	Localizada (<=30% de sitios)	9	10.081	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	25	33.838	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	35	44.354	100,00%	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	Sin pérdida	73	243.681	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	227	1.105.263	49,69%	1,42%	2,87%	46,90%	52,48%
		Generalizada (>30% de sitios)	153	875.399	39,36%	1,69%	4,30%	36,04%	42,67%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	453	2.224.343	100,00%	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	Sin pérdida	5	5.413	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	135	516.883	32,36%	1,22%	3,76%	29,97%	34,74%
		Generalizada (>30% de sitios)	283	1.075.206	67,31%	1,23%	1,83%	64,89%	69,72%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	423	1.597.502	100,00%	*	*	*	*
	Barranquilla	Sin pérdida	14	24.662	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	68	76.475	*	*	*	*	*
		Generalizada (>30% de sitios)	116	675.286	86,97%	1,56%	1,80%	83,91%	90,03%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	198	776.424	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	Sin pérdida	97	192.694	4,02%	0,19%	4,62%	3,65%	4,38%
		Localizada (<=30% de sitios)	725	2.496.597	52,05%	0,40%	0,78%	51,26%	52,84%
		Generalizada (>30% de sitios)	606	2.107.375	43,93%	0,42%	0,96%	43,11%	44,76%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	Sin pérdida	44	168.544	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	462	1.366.948	47,66%	1,26%	2,64%	45,19%	50,13%
		Generalizada (>30% de sitios)	321	1.332.785	46,47%	2,08%	4,47%	42,40%	50,54%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	827	2.868.277	100,00%	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	Sin pérdida	12	42.194	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	194	937.102	59,18%	1,56%	2,63%	56,12%	62,23%
		Generalizada (>30% de sitios)	153	604.224	38,16%	1,52%	3,99%	35,17%	41,14%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	359	1.583.520	100,00%	*	*	*	*
	Cali	Sin pérdida	82	281.089	18,74%	0,47%	2,50%	17,83%	19,66%
		Localizada (<=30% de sitios)	175	696.595	46,45%	0,50%	1,07%	45,48%	47,42%
		Generalizada (>30% de sitios)	111	522.036	34,81%	0,49%	1,40%	33,85%	35,76%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	368	1.499.720	100,00%	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	Sin pérdida	2	2.223	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	197	810.412	47,03%	2,52%	5,36%	42,09%	51,97%
		Generalizada (>30% de sitios)	214	910.408	52,84%	2,53%	4,79%	47,87%	57,80%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	413	1.723.042	100,00%	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	Sin pérdida	11	8.667	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	286	605.732	45,56%	2,24%	4,93%	41,16%	49,96%
		Generalizada (>30% de sitios)	274	715.188	53,79%	2,47%	4,59%	48,95%	58,63%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	571	1.329.587	100,00%	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	Sin pérdida	2	2.162	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	130	399.070	23,31%	1,37%	5,88%	20,62%	25,99%
		Generalizada (>30% de sitios)	292	1.310.899	76,57%	1,37%	1,79%	73,87%	79,26%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	424	1.712.131	100,00%	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	Sin pérdida	1	2.616	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	176	496.963	69,82%	0,44%	0,63%	68,96%	70,68%
		Generalizada (>30% de sitios)	66	212.212	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	243	711.790	100,00%	*	*	*	*
	Medellín	Sin pérdida	13	59.716	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	146	653.432	38,53%	0,57%	1,47%	37,42%	39,64%
		Generalizada (>30% de sitios)	174	982.893	57,95%	0,61%	1,05%	56,76%	59,14%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	333	1.696.041	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	Sin pérdida	137	16.946	2,54%	0,68%	26,70%	1,21%	3,86%
		Localizada (<=30% de sitios)	829	365.020	54,64%	4,37%	7,99%	46,08%	63,20%
		Generalizada (>30% de sitios)	565	286.112	42,83%	4,26%	9,94%	34,48%	51,17%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
	Santanderes	Sin pérdida	63	121.026	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	337	991.565	49,72%	1,49%	3,00%	46,80%	52,64%
		Generalizada (>30% de sitios)	261	881.656	44,21%	1,39%	3,14%	41,49%	46,93%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	661	1.994.247	100,00%	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	Sin pérdida	16	27.081	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	126	353.434	18,79%	1,76%	9,39%	15,33%	22,25%
		Generalizada (>30% de sitios)	367	1.500.522	79,77%	1,92%	2,40%	76,02%	83,52%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	509	1.881.037	100,00%	*	*	*	*

	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	Sin pérdida	44	43.668	*	*	*	*	*
		Localizada (<=30% de sitios)	203	523.375	47,85%	3,07%	6,41%	41,84%	53,86%
		Generalizada (>30% de sitios)	124	526.765	48,16%	3,23%	6,70%	41,84%	54,48%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	371	1.093.808	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Sin pérdida	616	1.242.381	4,41%	0,22%	4,97%	3,98%	4,84%
		Localizada (<=30% de sitios)	4.416	12.394.866	44,02%	0,48%	1,09%	43,08%	44,96%
		Generalizada (>30% de sitios)	4.080	14.518.965	51,57%	0,54%	1,05%	50,51%	52,62%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	9.112	28.156.212	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Clasificación ESI Extensión NIC; fórmula 45, 46

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.66. CLASIFICACIÓN DEL ÍNDICE DE SEVERIDAD DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Clasificación ESI Severidad NIC; CL_SEV_INS			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	Sin pérdida	360	156.743	18,00%	2,59%	14,36%	12,93%	23,07%
		Leve (<=2.9mm)	1.432	709.404	81,48%	2,58%	3,17%	76,42%	86,55%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	8	3.956	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	2	517	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.802	870.620	100,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	Sin pérdida	220	961.057	8,40%	0,38%	4,55%	7,65%	9,15%
		Leve (<=2.9mm)	2.606	10.263.641	89,73%	0,45%	0,51%	88,84%	90,62%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	18	192.553	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	3	21.627	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.847	11.438.877	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Sin pérdida	22	64.432	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	1.538	5.505.964	93,82%	0,28%	0,30%	93,27%	94,37%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	93	272.496	4,64%	0,22%	4,83%	4,20%	5,08%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	11	25.759	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.664	5.868.652	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Sin pérdida	11	55.724	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	1.615	6.618.240	79,54%	0,47%	0,60%	78,61%	80,47%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	380	1.388.326	16,69%	0,53%	3,18%	15,64%	17,73%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	72	258.033	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.078	8.320.322	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Sin pérdida	3	4.425	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	362	880.732	53,13%	1,22%	2,30%	50,73%	55,53%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	258	561.537	33,87%	1,09%	3,23%	31,73%	36,02%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	98	211.047	12,73%	0,81%	6,37%	11,14%	14,32%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	721	1.657.741	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin pérdida	195	479.634	3,49%	0,14%	4,06%	3,21%	3,77%
		Leve (<=2.9mm)	2.680	11.459.051	83,45%	0,38%	0,46%	82,70%	84,21%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	390	1.478.709	10,77%	0,40%	3,70%	9,99%	11,55%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	110	314.069	2,29%	0,12%	5,42%	2,04%	2,53%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.375	13.731.462	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin pérdida	421	762.747	5,29%	0,37%	7,02%	4,56%	6,02%
		Leve (<=2.9mm)	4.873	12.518.930	86,79%	0,44%	0,51%	85,93%	87,65%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	367	940.158	6,52%	0,24%	3,73%	6,04%	6,99%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	76	202.915	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	5.737	14.424.750	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin pérdida	544	1.083.615	4,91%	0,23%	4,59%	4,46%	5,35%
		Leve (<=2.9mm)	6.005	19.016.350	86,09%	0,26%	0,30%	85,59%	86,60%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	527	1.668.620	7,55%	0,13%	1,76%	7,29%	7,82%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	112	319.715	1,45%	0,04%	2,90%	1,37%	1,53%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	7.188	22.088.301	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin pérdida	39	27.472	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	644	1.345.575	85,48%	0,72%	0,85%	84,07%	86,90%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	74	125.560	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	35	75.466	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	792	1.574.073	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin pérdida	33	131.294	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	904	3.616.055	80,47%	1,46%	1,82%	77,60%	83,33%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	156	624.687	13,90%	1,40%	10,09%	11,15%	16,65%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	39	121.802	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.132	4.493.838	100,00%	*	*	*	*
	Atlántica	Sin pérdida	37	59.318	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	1.344	5.353.363	89,71%	0,36%	0,41%	89,00%	90,43%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	125	415.204	6,96%	0,26%	3,74%	6,45%	7,47%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	48	139.208	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.554	5.967.092	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Sin pérdida	107	289.570	5,96%	0,66%	11,07%	4,66%	7,25%
		Leve (<=2.9mm)	1.206	4.013.771	82,55%	0,53%	0,64%	81,52%	83,57%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	146	477.781	9,83%	0,31%	3,14%	9,22%	10,43%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	29	81.402	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.488	4.862.524	100,00%	*	*	*	*
		Sin pérdida	100	347.813	4,81%	0,62%	12,84%	3,60%	6,02%
		Leve (<=2.9mm)	1.288	5.967.553	82,57%	0,87%	1,05%	80,88%	84,27%

Región	Central	Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	145	784.293	10,85%	0,92%	8,48%	9,05%	12,66%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	25	127.287	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.558	7.226.946	100,00%	*	*	*	*
	Pacífica	Sin pérdida	138	336.040	7,25%	0,41%	5,64%	6,45%	8,05%
		Leve (<=2.9mm)	1.239	3.805.110	82,10%	0,68%	0,82%	80,77%	83,42%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	140	403.913	8,71%	0,47%	5,35%	7,80%	9,63%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	36	89.842	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.553	4.634.905	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Sin pérdida	97	192.694	4,02%	0,19%	4,62%	3,65%	4,38%
		Leve (<=2.9mm)	1.189	4.216.078	87,90%	0,24%	0,28%	87,42%	88,37%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	114	313.888	6,54%	0,19%	2,88%	6,17%	6,91%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	28	74.005	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía - Amazonía	Sin pérdida	137	16.946	2,54%	0,68%	26,70%	1,21%	3,86%
		Leve (<=2.9mm)	1.287	622.105	93,12%	1,32%	1,42%	90,52%	95,71%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	87	23.788	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	20	5.239	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Sin pérdida	237	603.643	5,06%	0,31%	6,12%	4,45%	5,67%
		Leve (<=2.9mm)	2.667	10.518.710	88,20%	0,38%	0,43%	87,46%	88,95%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	222	699.971	5,87%	0,17%	2,83%	5,54%	6,20%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	28	103.160	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.154	11.925.484	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Sin pérdida	291	378.779	3,00%	0,15%	4,90%	2,71%	3,29%
		Leve (<=2.9mm)	4.000	10.420.468	82,54%	0,49%	0,60%	81,57%	83,51%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	469	1.480.923	11,73%	0,48%	4,12%	10,78%	12,68%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	133	344.589	2,73%	0,17%	6,07%	2,40%	3,05%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	4.893	12.624.760	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Sin pérdida	31	56.755	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	298	905.503	87,84%	1,06%	1,21%	85,76%	89,92%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	17	58.809	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	4	9.778	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	350	1.030.845	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Sin pérdida	57	203.204	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	588	2.133.299	82,84%	1,09%	1,32%	80,70%	84,98%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	49	179.164	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	21	59.456	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	715	2.575.124	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	Sin pérdida	84	157.947	3,68%	0,28%	7,49%	3,14%	4,22%
		Leve (<=2.9mm)	915	4.027.684	93,72%	0,29%	0,31%	93,16%	94,29%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	40	106.453	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	4	5.276	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.043	4.297.360	100,00%	*	*	*	*
	Capa media pobre	Sin pérdida	150	214.585	4,15%	0,67%	16,23%	2,83%	5,47%
		Leve (<=2.9mm)	1.583	4.594.220	88,88%	0,65%	0,73%	87,61%	90,15%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	110	320.880	6,21%	0,29%	4,68%	5,64%	6,78%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	23	39.105	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.866	5.168.789	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	Sin pérdida	6	1.599	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	68	162.874	*	*	*	*	*
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	10	16.258	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	4	12.553	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	88	193.285	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	Sin pérdida	57	142.754	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	527	1.795.322	83,66%	0,72%	0,86%	82,25%	85,07%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	57	187.966	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	12	19.917	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	653	2.145.959	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	Sin pérdida	11	13.547	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	389	1.249.019	78,98%	2,06%	2,61%	74,93%	83,02%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	69	249.981	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	23	68.948	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	492	1.581.496	100,00%	*	*	*	*
	Empresario	Sin pérdida	1	602	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	9	131.049	*	*	*	*	*
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	0	0	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	0	0	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	10	131.651	100,00%	*	*	*	*
		Sin pérdida	45	77.722	*	*	*	*	*

Fracción social	Obrero	Leve (<=2.9mm)	528	1.749.137	89,10%	0,49%	0,55%	88,15%	90,06%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	33	119.502	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	5	16.680	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	611	1.963.041	100,00%	*	*	*	*
	Subasalariado	Sin pérdida	209	488.449	4,98%	0,39%	7,90%	4,21%	5,75%
		Leve (<=2.9mm)	2.846	8.054.074	82,11%	0,49%	0,60%	81,14%	83,08%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	307	977.989	9,97%	0,46%	4,57%	9,08%	10,86%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	85	288.631	2,94%	0,21%	7,21%	2,53%	3,36%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.447	9.809.143	100,00%	*	*	*	*
	Desempleado	Sin pérdida	19	40.536	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	210	517.178	75,64%	1,03%	1,36%	73,62%	77,66%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	40	109.987	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	11	16.012	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	280	683.712	100,00%	*	*	*	*
	Jubilado	Sin pérdida	26	102.208	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	389	1.565.736	78,83%	0,78%	0,98%	77,31%	80,35%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	81	275.278	13,86%	0,63%	4,55%	12,62%	15,10%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	14	43.074	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	510	1.986.296	100,00%	*	*	*	*
	Militar	Sin pérdida	5	1.572	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	45	75.345	*	*	*	*	*
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	1	520	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	1	1.202	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	52	78.639	100,00%	*	*	*	*
	No datos	Sin pérdida	2	425	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	19	28.849	*	*	*	*	*
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	4	43.212	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	0	0	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	25	72.486	100,00%	*	*	*	*
	Rentista	Sin pérdida	1	435	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	25	27.492	*	*	*	*	*
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	5	10.842	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	4	5.585	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	35	44.354	100,00%	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	Sin pérdida	73	243.681	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	334	1.701.754	76,51%	2,28%	2,98%	72,03%	80,98%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	38	224.594	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	8	54.314	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	453	2.224.343	100,00%	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	Sin pérdida	5	5.413	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	342	1.379.839	86,37%	0,42%	0,48%	85,56%	87,19%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	57	164.239	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	19	48.011	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	423	1.597.502	100,00%	*	*	*	*
	Barranquilla	Sin pérdida	14	24.662	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	170	696.336	89,69%	0,97%	1,08%	87,79%	91,58%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	11	50.790	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	3	4.635	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	198	776.424	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	Sin pérdida	97	192.694	4,02%	0,19%	4,62%	3,65%	4,38%
		Leve (<=2.9mm)	1.189	4.216.078	87,90%	0,24%	0,28%	87,42%	88,37%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	114	313.888	6,54%	0,19%	2,88%	6,17%	6,91%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	28	74.005	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	Sin pérdida	44	168.544	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	686	2.324.218	81,03%	0,73%	0,90%	79,61%	82,46%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	86	339.192	11,83%	0,48%	4,09%	10,88%	12,77%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	11	36.322	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	827	2.868.277	100,00%	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	Sin pérdida	12	42.194	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	303	1.294.745	81,76%	1,05%	1,29%	79,70%	83,82%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	40	232.823	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	4	13.758	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	359	1.583.520	100,00%	*	*	*	*
	Cali	Sin pérdida	82	281.089	18,74%	0,47%	2,50%	17,83%	19,66%
		Leve (<=2.9mm)	274	1.191.679	79,46%	0,48%	0,60%	78,53%	80,39%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	10	20.800	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	2	6.152	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	368	1.499.720	100,00%	*	*	*	*

Subregión	Caquetá, Huila, Tolima	Sin pérdida	2	2.223	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	348	1.480.482	85,92%	2,08%	2,43%	81,84%	90,01%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	53	217.660	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	10	22.678	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	413	1.723.042	100,00%	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	Sin pérdida	11	8.667	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	481	1.123.253	84,48%	1,64%	1,94%	81,27%	87,70%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	59	165.701	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	20	31.965	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	571	1.329.587	100,00%	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	Sin pérdida	2	2.162	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	391	1.589.835	92,86%	0,57%	0,61%	91,75%	93,97%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	23	78.154	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	8	41.980	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	424	1.712.131	100,00%	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	Sin pérdida	1	2.616	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	203	633.480	89,00%	0,15%	0,16%	88,71%	89,28%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	33	71.421	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	6	4.274	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	243	711.790	100,00%	*	*	*	*
	Medellín	Sin pérdida	13	59.716	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	303	1.490.572	87,89%	0,33%	0,38%	87,23%	88,54%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	14	109.216	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	3	36.537	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	333	1.696.041	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	Sin pérdida	137	16.946	2,54%	0,68%	26,70%	1,21%	3,86%
		Leve (<=2.9mm)	1.287	622.105	93,12%	1,32%	1,42%	90,52%	95,71%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	87	23.788	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	20	5.239	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
	Santanderes	Sin pérdida	63	121.026	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	520	1.689.553	84,72%	0,62%	0,73%	83,51%	85,93%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	60	138.589	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	18	45.079	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	661	1.994.247	100,00%	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	Sin pérdida	16	27.081	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	441	1.687.354	89,70%	0,78%	0,87%	88,18%	91,23%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	34	122.020	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	18	44.582	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	509	1.881.037	100,00%	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	Sin pérdida	44	43.668	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	281	856.698	78,32%	2,06%	2,62%	74,29%	82,35%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	38	145.990	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	8	47.451	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	371	1.093.808	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Sin pérdida	616	1.242.381	4,41%	0,22%	4,97%	3,98%	4,84%
		Leve (<=2.9mm)	7.553	23.977.981	85,16%	0,30%	0,35%	84,57%	85,75%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	757	2.418.867	8,59%	0,26%	3,08%	8,07%	9,11%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	186	516.983	1,84%	0,08%	4,50%	1,67%	2,00%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	9.112	28.156.212	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Clasificación ESI Severidad NIC; fórmula 45, 46

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.67. ÍNDICE PARCIAL DE EXTENSIÓN DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO RECALCULADO A PARTIR DE LOS CRITERIOS DEL ENSAB III, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Extensión ENSAB 3; EXT_INS_III		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.797	868.452	11,58%	1,19%	10,26%	9,25%	13,91%
	Entre 20 y 34 años	2.842	11.434.271	22,02%	0,47%	2,12%	21,11%	22,94%
	Entre 35 y 44 años	1.619	5.708.868	34,56%	0,44%	1,27%	33,70%	35,42%
	Entre 45 y 64 años	1.788	7.351.689	54,01%	0,35%	0,65%	53,32%	54,70%
	Entre 65 y 79 años	444	1.042.760	73,57%	0,60%	0,82%	72,39%	74,75%
Sexo	Hombre	3.156	13.195.330	39,35%	0,40%	1,03%	38,56%	40,14%
	Mujer	5.334	13.210.710	31,32%	0,46%	1,45%	30,42%	32,21%
Procedencia	Cabecera Municipal	6.760	20.947.632	34,70%	0,29%	0,82%	34,13%	35,26%
	Centro Poblado	731	1.436.519	39,00%	0,91%	2,34%	37,21%	40,79%
	Rural Disperso	999	4.021.890	37,33%	1,72%	4,61%	33,96%	40,71%
Región	Atlántica	1.453	5.689.516	55,52%	0,68%	1,22%	54,19%	56,85%
	Oriental	1.366	4.502.696	26,67%	0,71%	2,68%	25,27%	28,06%
	Central	1.441	6.711.978	31,77%	0,66%	2,09%	30,47%	33,07%
	Pacífica	1.446	4.273.568	29,40%	0,72%	2,46%	27,98%	30,82%
	Bogotá	1.336	4.585.522	30,82%	0,28%	0,92%	30,26%	31,37%
	Orinoquía - Amazonía	1.448	642.760	26,20%	1,64%	6,25%	22,99%	29,41%
Régimen	Contributivo	2.980	11.357.857	32,76%	0,33%	1,00%	32,12%	33,40%
	Subsidiado	4.497	11.601.089	39,01%	0,59%	1,51%	37,86%	40,16%
	Otros regímenes	329	944.607	35,55%	0,85%	2,40%	33,88%	37,23%
	No asegurado	684	2.502.487	29,88%	0,81%	2,72%	28,29%	31,48%
Total	Total	8.490	26.406.041	35,33%	0,37%	1,05%	34,60%	36,06%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Extensión con fórmula de ENSAB 3; fórmula 45A,46A

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.68. ÍNDICE PARCIAL DE SEVERIDAD DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO RECALCULADO A PARTIR DE LOS CRITERIOS DE ENSAB III, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Severidad ENSAB 3; SEV_INS_III		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.797	868.452	0,4822	0,0407	8,45%	0,4024	0,562
	Entre 20 y 34 años	2.842	11.434.271	0,8136	0,0167	2,05%	0,7809	0,8462
	Entre 35 y 44 años	1.619	5.708.868	1,3713	0,0121	0,89%	1,3475	1,3951
	Entre 45 y 64 años	1.788	7.351.689	2,0346	0,0124	0,61%	2,0103	2,0588
	Entre 65 y 79 años	444	1.042.760	2,5677	0,0248	0,97%	2,519	2,6163
Sexo	Hombre	3.156	13.195.330	1,4693	0,0144	0,98%	1,4411	1,4975
	Mujer	5.334	13.210.710	1,1958	0,0146	1,23%	1,1671	1,2245
Procedencia	Cabecera Municipal	6.760	20.947.632	1,3025	0,0079	0,61%	1,287	1,318
	Centro Poblado	731	1.436.519	1,4891	0,0198	1,33%	1,4503	1,5278
	Rural Disperso	999	4.021.890	1,4326	0,0601	4,19%	1,3149	1,5503
Región	Atlántica	1.453	5.689.516	1,4857	0,0104	0,70%	1,4652	1,5061
	Oriental	1.366	4.502.696	1,2679	0,0297	2,34%	1,2097	1,3261
	Central	1.441	6.711.978	1,324	0,0297	2,25%	1,2657	1,3823
	Pacífica	1.446	4.273.568	1,3721	0,0167	1,22%	1,3394	1,4048
	Bogotá	1.336	4.585.522	1,2255	0,0093	0,76%	1,2073	1,2437
	Orinoquía - Amazonía	1.448	642.760	1,0165	0,0483	4,75%	0,9219	1,111
Régimen	Contributivo	2.980	11.357.857	1,1975	0,0095	0,80%	1,1788	1,2161
	Subsidiado	4.497	11.601.089	1,4758	0,0197	1,34%	1,4371	1,5144
	Otros regímenes	329	944.607	1,2741	0,0222	1,75%	1,2305	1,3177
	No asegurado	684	2.502.487	1,3028	0,0295	2,26%	1,245	1,3606
Fracción social	Capa media pudiente	1.012	4.235.149	0,9709	0,0112	1,16%	0,9489	0,993
	Capa media pobre	1.779	4.911.494	1,1269	0,0218	1,93%	1,0843	1,1696
	Pequeño productor artesano	80	164.319	1,479	0,2322	15,70%	1,0239	1,9341
	Pequeño productor comerciante	615	2.020.065	1,4081	0,022	1,57%	1,3649	1,4513
	Pequeño productor agricultor	421	1.397.342	1,5517	0,0523	3,37%	1,4491	1,6543
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	593	1.876.221	1,2896	0,0221	1,71%	1,2463	1,3329
	Subasalariado	3.199	9.117.827	1,471	0,0208	1,42%	1,4302	1,5118
	Desempleado	249	622.371	1,7121	0,0716	4,18%	1,5718	1,8524
	Jubilado	434	1.794.041	1,6956	0,0198	1,17%	1,6569	1,7343
	Militar	50	75.875	*	*	*	*	*
	No datos	20	29.235	*	*	*	*	*
	Rentista	28	30.450	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	425	2.087.452	1,3089	0,0805	6,15%	1,1512	1,4666
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	380	1.487.003	1,4482	0,0131	0,90%	1,4226	1,4739
	Barranquilla	192	753.473	1,3528	0,0214	1,58%	1,3109	1,3947
	Bogotá D.C.	1.336	4.585.522	1,2255	0,0093	0,76%	1,2073	1,2437
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	770	2.643.034	1,2505	0,0472	3,78%	1,1579	1,3431
	Caldas, Risaralda, Quindío	325	1.461.265	1,3361	0,0262	1,96%	1,2847	1,3874
	Cali	345	1.404.071	0,9006	0,0105	1,16%	0,8801	0,9212
	Caquetá, Huila, Tolima	368	1.524.700	1,4085	0,0596	4,23%	1,2917	1,5253
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	522	1.144.267	1,4868	0,0321	2,16%	1,4238	1,5497
	Guajira, Cesar, Magdalena	413	1.661.448	1,5347	0,0235	1,53%	1,4886	1,5809
	Litoral Pacífico	237	705.561	1,3456	0,0187	1,39%	1,309	1,3822
	Medellín	323	1.638.560	1,2539	0,0121	0,97%	1,2301	1,2777
	Orinoquía y Amazonía	1.448	642.760	1,0165	0,0483	4,75%	0,9219	1,111
	Santanderes	596	1.859.662	1,2926	0,0236	1,82%	1,2464	1,3388
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	468	1.787.592	1,5272	0,0224	1,47%	1,4833	1,5711
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	342	1.019.668	1,911	0,1091	5,71%	1,6971	2,125
Total	Total	8.490	26.406.041	1,3325	0,0113	0,85%	1,3103	1,3547

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Severidad con fórmula de ENSAB 3; fórmula 45A,46A

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.69. CLASIFICACIÓN DEL ÍNDICE PARCIAL DE EXTENSIÓN DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO RECALCULADO A PARTIR DE LOS CRITERIOS DE ENSAB III, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Clasificación Extensión ENSAB 3; CL_EXT_INS_III			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	Sin pérdida	1.056	511.402	58,89%	3,45%	5,86%	52,12%	65,65%
		Localizada (<=50% de sitios)	639	317.025	36,50%	3,07%	8,40%	30,49%	42,52%
		Generalizada (>50% de sitios)	102	40.025	4,61%	0,90%	19,58%	2,84%	6,38%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.797	868.452	100,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	Sin pérdida	1.218	4.883.516	42,71%	0,80%	1,88%	41,14%	44,28%
		Localizada (<=50% de sitios)	1.294	4.843.880	42,36%	0,74%	1,76%	40,90%	43,82%
		Generalizada (>50% de sitios)	330	1.706.875	14,93%	0,54%	3,59%	13,88%	15,98%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.842	11.434.271	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Sin pérdida	288	1.017.002	17,81%	0,50%	2,80%	16,84%	18,79%
		Localizada (<=50% de sitios)	923	3.187.598	55,84%	0,90%	1,62%	54,07%	57,60%
		Generalizada (>50% de sitios)	408	1.504.268	26,35%	0,78%	2,94%	24,83%	27,87%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.619	5.708.868	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Sin pérdida	126	437.212	5,95%	0,24%	4,04%	5,48%	6,42%
		Localizada (<=50% de sitios)	755	3.227.260	43,90%	0,55%	1,24%	42,83%	44,97%
		Generalizada (>50% de sitios)	907	3.687.217	50,15%	0,57%	1,14%	49,03%	51,28%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.788	7.351.689	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Sin pérdida	7	12.152	*	*	*	*	*
		Localizada (<=50% de sitios)	101	260.467	24,98%	0,91%	3,63%	23,20%	26,76%
		Generalizada (>50% de sitios)	336	770.141	73,86%	0,91%	1,24%	72,07%	75,65%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	444	1.042.760	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin pérdida	842	3.063.881	23,22%	0,39%	1,67%	22,46%	23,98%
		Localizada (<=50% de sitios)	1.318	5.573.406	42,24%	0,47%	1,10%	41,32%	43,15%
		Generalizada (>50% de sitios)	996	4.558.043	34,54%	0,50%	1,46%	33,55%	35,53%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.156	13.195.330	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin pérdida	1.853	3.797.403	28,74%	0,78%	2,71%	27,22%	30,27%
		Localizada (<=50% de sitios)	2.394	6.262.824	47,41%	0,63%	1,33%	46,17%	48,64%
		Generalizada (>50% de sitios)	1.087	3.150.483	23,85%	0,55%	2,29%	22,78%	24,92%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	5.334	13.210.710	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin pérdida	2.261	5.602.170	26,74%	0,42%	1,56%	25,92%	27,56%
		Localizada (<=50% de sitios)	2.924	9.373.796	44,75%	0,35%	0,78%	44,07%	45,43%
		Generalizada (>50% de sitios)	1.575	5.971.665	28,51%	0,36%	1,26%	27,80%	29,21%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	6.760	20.947.632	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin pérdida	200	382.927	26,66%	1,42%	5,33%	23,87%	29,44%
		Localizada (<=50% de sitios)	325	571.396	39,78%	2,59%	6,50%	34,71%	44,84%
		Generalizada (>50% de sitios)	206	482.195	33,57%	1,64%	4,87%	30,36%	36,77%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	731	1.436.519	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin pérdida	234	876.186	21,79%	2,29%	10,49%	17,31%	26,26%
		Localizada (<=50% de sitios)	463	1.891.038	47,02%	1,78%	3,79%	43,53%	50,51%
		Generalizada (>50% de sitios)	302	1.254.666	31,20%	1,98%	6,34%	27,32%	35,07%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	999	4.021.890	100,00%	*	*	*	*
Región	Atlántica	Sin pérdida	212	549.659	9,66%	0,52%	5,41%	8,64%	10,68%
		Localizada (<=50% de sitios)	554	2.205.803	38,77%	0,72%	1,87%	37,35%	40,19%
		Generalizada (>50% de sitios)	687	2.934.055	51,57%	0,90%	1,74%	49,81%	53,32%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.453	5.689.516	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Sin pérdida	525	1.444.724	32,09%	1,36%	4,24%	29,42%	34,75%
		Localizada (<=50% de sitios)	606	2.185.822	48,54%	0,97%	2,00%	46,64%	50,45%
		Generalizada (>50% de sitios)	235	872.150	19,37%	0,67%	3,45%	18,06%	20,68%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.366	4.502.696	100,00%	*	*	*	*
	Central	Sin pérdida	408	1.800.831	26,83%	1,07%	3,98%	24,73%	28,93%
		Localizada (<=50% de sitios)	746	3.279.120	48,85%	1,01%	2,07%	46,87%	50,84%
		Generalizada (>50% de sitios)	287	1.632.028	24,32%	0,85%	3,51%	22,64%	25,99%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.441	6.711.978	100,00%	*	*	*	*
	Pacífica	Sin pérdida	507	1.288.413	30,15%	1,20%	3,97%	27,80%	32,49%
		Localizada (<=50% de sitios)	626	2.057.642	48,15%	1,48%	3,08%	45,24%	51,05%
		Generalizada (>50% de sitios)	313	927.513	21,70%	0,97%	4,48%	19,80%	23,61%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.446	4.273.568	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Sin pérdida	436	1.543.297	33,66%	0,45%	1,33%	32,78%	34,53%
		Localizada (<=50% de sitios)	594	1.842.371	40,18%	0,44%	1,09%	39,32%	41,04%
		Generalizada (>50% de sitios)	306	1.199.854	26,17%	0,41%	1,55%	25,37%	26,96%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.336	4.585.522	100,00%	*	*	*	*
		Sin pérdida	607	234.360	36,46%	2,02%	5,53%	32,51%	40,41%

	Orinoquía - Amazonía	Localizada (<=50% de sitios)	586	265.474	41,30%	3,92%	9,49%	33,62%	48,98%
		Generalizada (>50% de sitios)	255	142.926	22,24%	3,57%	16,03%	15,25%	29,22%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.448	642.760	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Sin pérdida	979	3.354.390	29,53%	0,52%	1,76%	28,52%	30,55%
		Localizada (<=50% de sitios)	1.301	4.964.862	43,71%	0,50%	1,14%	42,74%	44,69%
		Generalizada (>50% de sitios)	700	3.038.606	26,75%	0,42%	1,58%	25,93%	27,58%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.980	11.357.857	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Sin pérdida	1.365	2.543.296	21,92%	0,63%	2,87%	20,69%	23,16%
		Localizada (<=50% de sitios)	1.958	5.221.610	45,01%	0,66%	1,48%	43,71%	46,31%
		Generalizada (>50% de sitios)	1.174	3.836.184	33,07%	0,74%	2,25%	31,61%	34,53%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	4.497	11.601.089	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Sin pérdida	108	253.649	26,85%	1,17%	4,36%	24,56%	29,14%
		Localizada (<=50% de sitios)	144	403.393	42,70%	1,59%	3,71%	39,60%	45,81%
		Generalizada (>50% de sitios)	77	287.566	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	329	944.607	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Sin pérdida	243	709.950	28,37%	1,52%	5,34%	25,40%	31,34%
		Localizada (<=50% de sitios)	309	1.246.367	49,81%	1,28%	2,57%	47,30%	52,31%
		Generalizada (>50% de sitios)	132	546.171	21,83%	0,99%	4,52%	19,89%	23,76%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	684	2.502.487	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Sin pérdida	2.695	6.861.284	25,98%	0,49%	1,88%	25,03%	26,94%
		Localizada (<=50% de sitios)	3.712	11.836.231	44,82%	0,44%	0,97%	43,97%	45,68%
		Generalizada (>50% de sitios)	2.083	7.708.526	29,19%	0,46%	1,57%	28,30%	30,09%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	8.490	26.406.041	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Clasificación Extensión con fórmula de ENSAB 3; fórmula 45A,46A

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.70. CLASIFICACIÓN DEL ÍNDICE PARCIAL DE SEVERIDAD DEL NIVEL DE INSERCIÓN CLÍNICO RECALCULADO A PARTIR DE LOS CRITERIOS DE ENSAB III, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Clasificación Severidad ENSAB 3; CL_SEV_INS_III			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	Sin pérdida	1.056	511.402	58,89%	3,45%	5,86%	52,12%	65,65%
		Leve (<=2.9mm)	730	352.431	40,58%	3,43%	8,46%	33,85%	47,31%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	11	4.619	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	0	0	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.797	868.452	100,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	Sin pérdida	1.218	4.883.516	42,71%	0,80%	1,88%	41,14%	44,28%
		Leve (<=2.9mm)	1.565	6.138.566	53,69%	0,78%	1,45%	52,16%	55,21%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	54	404.075	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	5	8.115	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.842	11.434.271	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Sin pérdida	288	1.017.002	17,81%	0,50%	2,80%	16,84%	18,79%
		Leve (<=2.9mm)	1.193	4.309.783	75,49%	0,56%	0,74%	74,39%	76,59%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	125	345.217	6,05%	0,24%	4,04%	5,57%	6,53%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	13	36.866	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.619	5.708.868	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Sin pérdida	126	437.212	5,95%	0,24%	4,04%	5,48%	6,42%
		Leve (<=2.9mm)	1.338	5.579.663	75,90%	0,55%	0,73%	74,81%	76,98%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	301	1.133.409	15,42%	0,48%	3,09%	14,48%	16,35%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	23	201.406	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.788	7.351.689	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Sin pérdida	7	12.152	*	*	*	*	*
		Leve (<=2.9mm)	292	727.755	69,79%	1,18%	1,69%	67,48%	72,10%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	124	259.209	24,86%	1,13%	4,55%	22,64%	27,07%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	21	43.643	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	444	1.042.760	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sin pérdida	842	3.063.881	23,22%	0,39%	1,67%	22,46%	23,98%
		Leve (<=2.9mm)	1.954	8.476.306	64,24%	0,45%	0,69%	63,36%	65,11%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	320	1.424.653	10,80%	0,40%	3,71%	10,01%	11,58%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	40	230.491	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.156	13.195.330	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sin pérdida	1.853	3.797.403	28,74%	0,78%	2,71%	27,22%	30,27%
		Leve (<=2.9mm)	3.164	8.631.892	65,34%	0,76%	1,17%	63,85%	66,83%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	295	721.876	5,46%	0,22%	3,99%	5,04%	5,89%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	22	59.540	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	5.334	13.210.710	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sin pérdida	2.261	5.602.170	26,74%	0,42%	1,56%	25,92%	27,56%
		Leve (<=2.9mm)	4.016	13.517.912	64,53%	0,41%	0,63%	63,74%	65,33%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	449	1.659.448	7,92%	0,12%	1,47%	7,69%	8,15%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	34	168.102	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	6.760	20.947.632	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sin pérdida	200	382.927	26,66%	1,42%	5,33%	23,87%	29,44%
		Leve (<=2.9mm)	447	894.664	62,28%	1,76%	2,83%	58,83%	65,73%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	70	114.488	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	14	44.439	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	731	1.436.519	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sin pérdida	234	876.186	21,79%	2,29%	10,49%	17,31%	26,26%
		Leve (<=2.9mm)	655	2.695.622	67,02%	2,31%	3,44%	62,50%	71,55%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	96	372.593	9,26%	1,41%	15,24%	6,50%	12,03%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	14	77.490	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	999	4.021.890	100,00%	*	*	*	*
Región	Atlántica	Sin pérdida	212	549.659	9,66%	0,52%	5,41%	8,64%	10,68%
		Leve (<=2.9mm)	1.137	4.717.890	82,92%	0,64%	0,77%	81,67%	84,17%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	90	390.400	6,86%	0,32%	4,61%	6,24%	7,48%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	14	31.568	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.453	5.689.516	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Sin pérdida	525	1.444.724	32,09%	1,36%	4,24%	29,42%	34,75%
		Leve (<=2.9mm)	726	2.667.275	59,24%	1,24%	2,10%	56,80%	61,67%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	99	286.320	6,36%	0,25%	3,89%	5,87%	6,84%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	16	104.377	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.366	4.502.696	100,00%	*	*	*	*
	Central	Sin pérdida	408	1.800.831	26,83%	1,07%	3,98%	24,73%	28,93%
		Leve (<=2.9mm)	914	4.241.090	63,19%	1,06%	1,68%	61,10%	65,27%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	113	602.906	8,98%	0,73%	8,17%	7,54%	10,42%

	Central	Severa (Mayor o igual a 5mm)	6	67.152	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.441	6.711.978	100,00%	*	*	*	*
Región	Pacífica	Sin pérdida	507	1.288.413	30,15%	1,20%	3,97%	27,80%	32,49%
		Leve (<=2.9mm)	792	2.500.538	58,51%	1,55%	2,65%	55,47%	61,56%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	136	436.796	10,22%	0,55%	5,34%	9,15%	11,29%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	11	47.821	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.446	4.273.568	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Sin pérdida	436	1.543.297	33,66%	0,45%	1,33%	32,78%	34,53%
		Leve (<=2.9mm)	795	2.600.980	56,72%	0,46%	0,81%	55,82%	57,62%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	97	404.189	8,81%	0,23%	2,57%	8,37%	9,26%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	8	37.056	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.336	4.585.522	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía - Amazonía	Sin pérdida	607	234.360	36,46%	2,02%	5,53%	32,51%	40,41%
		Leve (<=2.9mm)	754	380.425	59,19%	2,80%	4,73%	53,70%	64,67%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	80	25.918	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	7	2.057	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.448	642.760	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Sin pérdida	979	3.354.390	29,53%	0,52%	1,76%	28,52%	30,55%
		Leve (<=2.9mm)	1.807	7.324.916	64,49%	0,53%	0,82%	63,46%	65,53%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	179	593.609	5,23%	0,15%	2,87%	4,93%	5,52%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	15	84.943	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.980	11.357.857	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Sin pérdida	1.365	2.543.296	21,92%	0,63%	2,87%	20,69%	23,16%
		Leve (<=2.9mm)	2.720	7.670.575	66,12%	0,80%	1,21%	64,55%	67,68%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	370	1.210.132	10,43%	0,54%	5,22%	9,36%	11,50%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	42	177.086	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	4.497	11.601.089	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Sin pérdida	108	253.649	26,85%	1,17%	4,36%	24,56%	29,14%
		Leve (<=2.9mm)	202	633.122	67,02%	1,30%	1,94%	64,48%	69,57%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	19	57.837	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	0	0	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	329	944.607	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Sin pérdida	243	709.950	28,37%	1,52%	5,34%	25,40%	31,34%
		Leve (<=2.9mm)	389	1.479.586	59,12%	1,38%	2,33%	56,42%	61,83%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	47	284.951	*	*	*	*	*
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	5	28.001	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	684	2.502.487	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Sin pérdida	2.695	6.861.284	25,98%	0,49%	1,88%	25,03%	26,94%
		Leve (<=2.9mm)	5.118	17.108.197	64,79%	0,49%	0,76%	63,83%	65,75%
		Moderada (Entre 3mm y menor a 5mm)	615	2.146.529	8,13%	0,24%	3,01%	7,65%	8,61%
		Severa (Mayor o igual a 5mm)	62	290.031	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	8.490	26.406.041	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Clasificación Severidad con fórmula de ENSAB 3; fórmula 45A,46A

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.71. CLASIFICACIÓN CON LOS CRITERIOS DE DIAGNÓSTICO DE PERIODONTITIS DE PAGE Y EKE, CDC-AAP, POBLACIÓN DE 18 Y 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Distribución según EKE; PERIODON_EKE			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	Periodontitis Avanzada	9	2.048	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	192	95.521	10,97%	1,68%	15,28%	7,69%	14,26%
		Periodontitis leve	190	93.109	10,69%	1,59%	14,91%	7,57%	13,82%
		Sin Periodontitis	1.411	679.942	78,10%	2,42%	3,10%	73,36%	82,84%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.802	870.620	100,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	Periodontitis Avanzada	65	404.298	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	708	3.044.724	26,62%	0,68%	2,54%	25,29%	27,94%
		Periodontitis leve	303	1.258.792	11,00%	0,44%	3,96%	10,15%	11,86%
		Sin Periodontitis	1.771	6.731.063	58,84%	0,85%	1,44%	57,18%	60,50%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.847	11.438.877	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Periodontitis Avanzada	180	459.899	7,84%	0,33%	4,23%	7,19%	8,49%
		Periodontitis Moderada	776	2.834.231	48,29%	0,51%	1,06%	47,29%	49,30%
		Periodontitis leve	135	553.853	9,44%	0,45%	4,77%	8,56%	10,32%
		Sin Periodontitis	573	2.020.669	34,43%	0,65%	1,87%	33,17%	35,70%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.664	5.868.652	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Periodontitis Avanzada	455	1.692.928	20,35%	0,36%	1,75%	19,65%	21,04%
		Periodontitis Moderada	1.236	5.202.452	62,53%	0,45%	0,72%	61,65%	63,41%
		Periodontitis leve	52	264.960	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	335	1.159.982	13,94%	0,34%	2,42%	13,28%	14,60%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	2.078	8.320.322	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Periodontitis Avanzada	197	430.804	25,99%	0,86%	3,31%	24,30%	27,68%
		Periodontitis Moderada	459	1.060.729	63,99%	0,92%	1,44%	62,18%	65,79%
		Periodontitis leve	2	2.907	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	63	163.301	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	721	1.657.741	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Periodontitis Avanzada	498	1.900.171	13,84%	0,36%	2,63%	13,13%	14,55%
		Periodontitis Moderada	1.359	6.183.219	45,03%	0,49%	1,09%	44,07%	45,99%
		Periodontitis leve	226	1.036.123	7,55%	0,22%	2,92%	7,11%	7,98%
		Sin Periodontitis	1.292	4.611.949	33,59%	0,49%	1,45%	32,63%	34,54%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.375	13.731.462	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Periodontitis Avanzada	408	1.089.805	7,56%	0,23%	2,99%	7,11%	8,00%
		Periodontitis Moderada	2.012	6.054.439	41,97%	0,56%	1,34%	40,87%	43,08%
		Periodontitis leve	456	1.137.498	7,89%	0,40%	5,03%	7,11%	8,66%
		Sin Periodontitis	2.861	6.143.008	42,59%	0,69%	1,62%	41,24%	43,93%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	5.737	14.424.750	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Periodontitis Avanzada	601	2.052.413	9,29%	0,15%	1,58%	9,00%	9,58%
		Periodontitis Moderada	2.562	9.498.517	43,00%	0,31%	0,71%	42,40%	43,60%
		Periodontitis leve	537	1.662.788	7,53%	0,19%	2,46%	7,16%	7,89%
		Sin Periodontitis	3.488	8.874.583	40,18%	0,39%	0,96%	39,42%	40,93%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	7.188	22.088.301	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Periodontitis Avanzada	129	325.939	20,71%	0,90%	4,35%	18,94%	22,47%
		Periodontitis Moderada	307	608.324	38,65%	1,39%	3,60%	35,92%	41,37%
		Periodontitis leve	60	149.443	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	296	490.367	31,15%	0,81%	2,61%	29,56%	32,75%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	792	1.574.073	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Periodontitis Avanzada	176	611.625	13,61%	1,05%	7,75%	11,54%	15,68%
		Periodontitis Moderada	502	2.130.817	47,42%	1,90%	4,02%	43,68%	51,15%
		Periodontitis leve	85	361.390	8,04%	0,93%	11,63%	6,21%	9,87%
		Sin Periodontitis	369	1.390.006	30,93%	2,27%	7,35%	26,47%	35,39%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.132	4.493.838	100,00%	*	*	*	*
Región	Atlántica	Periodontitis Avanzada	229	863.026	14,46%	0,42%	2,91%	13,64%	15,29%
		Periodontitis Moderada	687	3.128.735	52,43%	0,64%	1,22%	51,18%	53,69%
		Periodontitis leve	193	811.496	13,60%	0,41%	2,99%	12,80%	14,40%
		Sin Periodontitis	445	1.163.835	19,50%	0,67%	3,43%	18,19%	20,82%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.554	5.967.092	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Periodontitis Avanzada	121	367.201	7,55%	0,28%	3,69%	7,01%	8,10%
		Periodontitis Moderada	514	1.972.316	40,56%	1,01%	2,48%	38,59%	42,54%
		Periodontitis leve	97	261.629	5,38%	0,25%	4,71%	4,88%	5,88%
		Sin Periodontitis	756	2.261.378	46,51%	1,22%	2,63%	44,11%	48,90%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.488	4.862.524	100,00%	*	*	*	*
	Central	Periodontitis Avanzada	124	679.908	9,41%	0,60%	6,38%	8,23%	10,58%
		Periodontitis Moderada	601	3.064.961	42,41%	1,01%	2,39%	40,42%	44,40%
		Periodontitis leve	87	565.988	7,83%	0,53%	6,74%	6,80%	8,87%

	Central	Sin Periodontitis	746	2.916.089	40,35%	1,18%	2,92%	38,04%	42,66%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.558	7.226.946	100,00%	*	*	*	*
Región	Pacífica	Periodontitis Avanzada	162	549.976	11,87%	0,43%	3,61%	11,03%	12,71%
		Periodontitis Moderada	539	1.746.899	37,69%	0,80%	2,11%	36,13%	39,25%
		Periodontitis leve	121	305.773	6,60%	0,93%	14,03%	4,78%	8,41%
		Sin Periodontitis	731	2.032.258	43,85%	1,08%	2,47%	41,72%	45,97%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.553	4.634.905	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Periodontitis Avanzada	155	486.277	10,14%	0,19%	1,89%	9,76%	10,51%
		Periodontitis Moderada	507	2.068.019	43,11%	0,41%	0,95%	42,31%	43,91%
		Periodontitis leve	111	208.293	4,34%	0,16%	3,62%	4,03%	4,65%
		Sin Periodontitis	655	2.034.077	42,41%	0,42%	0,99%	41,58%	43,23%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía - Amazonía	Periodontitis Avanzada	115	43.588	6,52%	1,08%	16,48%	4,42%	8,63%
		Periodontitis Moderada	523	256.727	38,43%	3,89%	10,12%	30,80%	46,05%
		Periodontitis leve	73	20.442	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	820	347.320	51,99%	5,23%	10,07%	41,73%	62,25%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Periodontitis Avanzada	247	808.760	6,78%	0,16%	2,31%	6,47%	7,09%
		Periodontitis Moderada	1.140	5.318.557	44,60%	0,44%	0,98%	43,74%	45,45%
		Periodontitis leve	209	752.880	6,31%	0,35%	5,60%	5,62%	7,01%
		Sin Periodontitis	1.558	5.045.287	42,31%	0,51%	1,20%	41,31%	43,30%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.154	11.925.484	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Periodontitis Avanzada	568	1.790.190	14,18%	0,41%	2,87%	13,38%	14,98%
		Periodontitis Moderada	1.894	5.613.324	44,46%	0,64%	1,45%	43,20%	45,72%
		Periodontitis leve	393	1.128.456	8,94%	0,36%	3,99%	8,24%	9,64%
		Sin Periodontitis	2.038	4.092.790	32,42%	0,78%	2,41%	30,89%	33,95%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	4.893	12.624.760	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Periodontitis Avanzada	19	106.803	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	125	406.642	39,45%	1,15%	2,90%	37,20%	41,69%
		Periodontitis leve	17	49.709	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	189	467.691	45,37%	1,33%	2,94%	42,76%	47,98%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	350	1.030.845	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Periodontitis Avanzada	72	284.224	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	212	899.135	34,92%	1,33%	3,81%	32,31%	37,53%
		Periodontitis leve	63	242.576	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	368	1.149.189	44,63%	1,28%	2,87%	42,12%	47,14%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	715	2.575.124	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	Periodontitis Avanzada	52	175.947	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	323	1.511.372	35,17%	0,60%	1,70%	34,00%	36,34%
		Periodontitis leve	71	353.039	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	597	2.257.001	52,52%	0,67%	1,27%	51,21%	53,83%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.043	4.297.360	100,00%	*	*	*	*
	Capa media pobre	Periodontitis Avanzada	121	334.841	6,48%	0,29%	4,43%	5,92%	7,04%
		Periodontitis Moderada	622	2.095.846	40,55%	0,96%	2,36%	38,68%	42,42%
		Periodontitis leve	153	309.192	5,98%	0,59%	9,88%	4,82%	7,14%
		Sin Periodontitis	970	2.428.909	46,99%	1,22%	2,60%	44,60%	49,38%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.866	5.168.789	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	Periodontitis Avanzada	9	16.026	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	31	102.400	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	8	18.963	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	40	55.896	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	88	193.285	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	Periodontitis Avanzada	68	240.002	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	256	1.116.579	52,03%	0,76%	1,46%	50,55%	53,52%
		Periodontitis leve	38	107.623	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	291	681.754	31,77%	0,83%	2,62%	30,14%	33,40%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	653	2.145.959	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	Periodontitis Avanzada	83	230.712	14,59%	1,48%	10,14%	11,69%	17,49%
		Periodontitis Moderada	222	833.998	52,73%	2,24%	4,24%	48,35%	57,12%
		Periodontitis leve	33	106.256	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	154	410.530	25,96%	2,36%	9,08%	21,34%	30,58%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	492	1.581.496	100,00%	*	*	*	*
	Empresario	Periodontitis Avanzada	0	0	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	4	59.290	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	1	59.649	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	5	12.713	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	10	131.651	100,00%	*	*	*	*
		Periodontitis Avanzada	45	223.193	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	207	751.678	38,29%	0,97%	2,55%	36,38%	40,20%

	Obrero	Periodontitis leve	46	103.081	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	313	885.089	45,09%	1,23%	2,73%	42,67%	47,50%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	611	1.963.041	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Subasalariado	Periodontitis Avanzada	413	1.333.692	13,60%	0,49%	3,60%	12,64%	14,56%
		Periodontitis Moderada	1.304	4.315.838	44,00%	0,68%	1,54%	42,67%	45,33%
		Periodontitis leve	286	980.672	10,00%	0,37%	3,70%	9,27%	10,72%
		Sin Periodontitis	1.444	3.178.941	32,41%	0,76%	2,34%	30,92%	33,89%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	3.447	9.809.143	100,00%	*	*	*	*
	Desempleado	Periodontitis Avanzada	31	53.541	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	111	347.464	50,82%	1,83%	3,59%	47,24%	54,40%
		Periodontitis leve	19	43.489	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	119	239.218	34,99%	1,75%	5,00%	31,56%	38,41%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	280	683.712	100,00%	*	*	*	*
	Jubilado	Periodontitis Avanzada	70	320.978	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	256	1.055.178	53,12%	0,90%	1,70%	51,35%	54,90%
		Periodontitis leve	21	80.667	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	163	529.472	26,66%	0,76%	2,83%	25,18%	28,14%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	510	1.986.296	100,00%	*	*	*	*
	Militar	Periodontitis Avanzada	0	0	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	12	17.889	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	3	5.853	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	37	54.897	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	52	78.639	100,00%	*	*	*	*
	No datos	Periodontitis Avanzada	5	52.080	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	8	5.208	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	2	5.068	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	10	10.130	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	25	72.486	100,00%	*	*	*	*
	Rentista	Periodontitis Avanzada	9	8.963	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	15	24.916	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	1	68	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	10	10.408	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	35	44.354	100,00%	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	Periodontitis Avanzada	29	227.026	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	142	823.271	37,01%	1,04%	2,80%	34,98%	39,04%
		Periodontitis leve	24	212.336	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	258	961.710	43,24%	2,81%	6,49%	37,73%	48,74%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	453	2.224.343	100,00%	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	Periodontitis Avanzada	71	214.911	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	193	753.057	47,14%	0,81%	1,71%	45,56%	48,72%
		Periodontitis leve	36	220.025	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	123	409.509	25,63%	0,89%	3,48%	23,89%	27,38%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	423	1.597.502	100,00%	*	*	*	*
	Barranquilla	Periodontitis Avanzada	18	62.110	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	85	526.300	67,79%	2,41%	3,56%	63,06%	72,51%
		Periodontitis leve	20	96.060	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	75	91.954	*	*	*	*	*
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	198	776.424	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	Periodontitis Avanzada	155	486.277	10,14%	0,19%	1,89%	9,76%	10,51%
		Periodontitis Moderada	507	2.068.019	43,11%	0,41%	0,95%	42,31%	43,91%
		Periodontitis leve	111	208.293	4,34%	0,16%	3,62%	4,03%	4,65%
		Sin Periodontitis	655	2.034.077	42,41%	0,42%	0,99%	41,58%	43,23%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.428	4.796.666	100,00%	*	*	*	*
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	Periodontitis Avanzada	63	250.818	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	282	1.083.076	37,76%	1,49%	3,94%	34,84%	40,68%
		Periodontitis leve	45	110.872	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	437	1.423.511	49,63%	1,86%	3,76%	45,98%	53,28%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	827	2.868.277	100,00%	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	Periodontitis Avanzada	29	122.230	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	161	716.646	45,26%	2,48%	5,48%	40,40%	50,12%
		Periodontitis leve	26	99.197	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	143	645.447	40,76%	2,04%	5,00%	36,77%	44,75%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	359	1.583.520	100,00%	*	*	*	*
	Cali	Periodontitis Avanzada	5	20.915	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	73	392.154	*	*	*	*	*
		Periodontitis leve	18	22.080	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	272	1.064.571	70,98%	0,46%	0,65%	70,08%	71,89%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	368	1.499.720	100,00%	*	*	*	*
		Periodontitis Avanzada	47	168.303	*	*	*	*	*

	Caquetá, Huila, Tolima	Periodontitis Moderada	180	837.593	48,61%	2,56%	5,27%	43,59%	53,64%
		Periodontitis leve	32	233.593	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	154	483.554	28,06%	2,01%	7,17%	24,12%	32,01%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	413	1.723.042	100,00%	*	*	*	*
Subregión	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	Periodontitis Avanzada	87	227.823	17,13%	1,10%	6,40%	14,99%	19,28%
		Periodontitis Moderada	234	648.612	48,78%	2,24%	4,60%	44,39%	53,18%
		Periodontitis leve	66	119.311	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	184	333.840	25,11%	1,71%	6,82%	21,75%	28,47%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	571	1.329.587	100,00%	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	Periodontitis Avanzada	51	215.211	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	202	982.659	57,39%	0,86%	1,51%	55,70%	59,09%
		Periodontitis leve	73	248.488	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	98	265.772	15,52%	0,63%	4,04%	14,29%	16,75%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	424	1.712.131	100,00%	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	Periodontitis Avanzada	37	132.818	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	102	262.360	36,86%	0,32%	0,87%	36,23%	37,49%
		Periodontitis leve	19	68.205	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	85	248.407	34,90%	0,39%	1,12%	34,13%	35,66%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	243	711.790	100,00%	*	*	*	*
	Medellín	Periodontitis Avanzada	19	162.348	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	118	687.452	40,53%	0,47%	1,16%	39,61%	41,46%
		Periodontitis leve	5	20.862	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	191	825.378	48,67%	0,58%	1,20%	47,52%	49,81%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	333	1.696.041	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	Periodontitis Avanzada	115	43.588	6,52%	1,08%	16,48%	4,42%	8,63%
		Periodontitis Moderada	523	256.727	38,43%	3,89%	10,12%	30,80%	46,05%
		Periodontitis leve	73	20.442	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	820	347.320	51,99%	5,23%	10,07%	41,73%	62,25%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	1.531	668.078	100,00%	*	*	*	*
	Santanderes	Periodontitis Avanzada	58	116.383	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	232	889.241	44,59%	0,93%	2,08%	42,78%	46,41%
		Periodontitis leve	52	150.757	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	319	837.867	42,01%	0,86%	2,05%	40,32%	43,70%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	661	1.994.247	100,00%	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	Periodontitis Avanzada	89	370.794	19,71%	0,76%	3,83%	18,23%	21,19%
		Periodontitis Moderada	207	866.718	46,08%	0,88%	1,91%	44,36%	47,80%
		Periodontitis leve	64	246.924	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	149	396.600	21,08%	1,67%	7,90%	17,82%	24,35%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	509	1.881.037	100,00%	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	Periodontitis Avanzada	33	168.420	*	*	*	*	*
		Periodontitis Moderada	130	443.773	40,57%	1,77%	4,37%	37,09%	44,05%
		Periodontitis leve	18	96.177	*	*	*	*	*
		Sin Periodontitis	190	385.439	35,24%	3,63%	10,29%	28,13%	42,34%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	371	1.093.808	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Periodontitis Avanzada	906	2.989.977	10,62%	0,21%	2,02%	10,20%	11,04%
		Periodontitis Moderada	3.371	12.237.657	43,46%	0,39%	0,89%	42,71%	44,22%
		Periodontitis leve	682	2.173.621	7,72%	0,24%	3,08%	7,25%	8,19%
		Sin Periodontitis	4.153	10.754.957	38,20%	0,50%	1,31%	37,22%	39,18%
		Sin información	0	0	*	*	*	*	*
		Total	9.112	28.156.212	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Distribución según EKE CDC-AAP; fórmula 54

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.72. EDENTULISMO TOTAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA 2013-2014

Edéntulos (17 a 27 Y 37 A 47); PET_T		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	15 años	2.046	873.245	0,00%	*	*	*	*
	18 años	1.809	872.072	0,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	0,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	0,50%	0,19%	38,05%	0,13%	0,87%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	7,43%	0,30%	4,04%	6,84%	8,02%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	32,87%	0,75%	2,28%	31,40%	34,35%
Sexo	Hombre	4.550	15.034.944	4,38%	0,17%	3,79%	4,05%	4,70%
	Mujer	7.317	15.981.104	5,96%	0,21%	3,45%	5,56%	6,37%
Procedencia	Cabecera Municipal	9.350	24.175.322	4,85%	0,10%	1,97%	4,66%	5,03%
	Centro Poblado	1.036	1.834.949	8,21%	0,40%	4,90%	7,42%	9,00%
	Rural Disperso	1.481	5.005.776	5,77%	0,85%	14,69%	4,11%	7,43%
Región	Atlántica	1.935	6.359.247	2,42%	0,13%	5,29%	2,17%	2,67%
	Oriental	1.968	5.369.088	5,45%	0,59%	10,75%	4,30%	6,60%
	Central	2.068	7.904.706	4,30%	0,27%	6,36%	3,77%	4,84%
	Pacífica	2.053	5.249.370	7,77%	0,42%	5,38%	6,95%	8,59%
	Bogotá	1.898	5.403.842	7,23%	0,21%	2,90%	6,82%	7,64%
	Orinoquía - Amazonía	1.945	729.795	3,56%	0,96%	26,90%	1,68%	5,43%
Régimen	Contributivo	4.056	12.988.214	4,63%	0,13%	2,87%	4,37%	4,89%
	Subsidiado	6.499	14.188.247	6,37%	0,31%	4,80%	5,77%	6,97%
	Otros regímenes	466	1.189.767	7,69%	0,40%	5,17%	6,91%	8,47%
	No asegurado	846	2.649.820	0,57%	0,16%	28,68%	0,25%	0,88%
Fracción social	Capa media pudiente	1.323	4.475.444	1,02%	0,07%	7,13%	0,88%	1,16%
	Capa media pobre	2.381	5.690.233	5,56%	0,27%	4,82%	5,04%	6,09%
	Pequeño productor artesano	113	218.043	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	864	2.342.298	3,08%	0,34%	10,93%	2,42%	3,74%
	Pequeño productor agricultor	660	1.826.471	7,14%	0,94%	13,15%	5,30%	8,98%
	Empresario	11	131.747	*	*	*	*	*
	Obrero	781	2.128.792	5,08%	0,47%	9,28%	4,16%	6,01%
	Subasalariado	4.477	10.696.904	4,27%	0,21%	4,98%	3,86%	4,69%
	Desempleado	419	825.291	11,59%	0,86%	7,43%	9,90%	13,28%
	Jubilado	681	2.431.261	13,65%	0,52%	3,84%	12,62%	14,67%
	Militar	64	87.418	*	*	*	*	*
	No datos	36	85.068	*	*	*	*	*
	Rentista	57	77.077	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	618	2.506.687	6,06%	0,44%	7,19%	5,20%	6,91%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	535	1.688.367	2,01%	0,22%	11,15%	1,57%	2,46%
	Barranquilla	261	820.929	2,79%	0,23%	8,32%	2,33%	3,24%
	Bogotá D.C.	1.898	5.403.842	7,23%	0,21%	2,90%	6,82%	7,64%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.120	3.141.106	5,07%	0,31%	6,10%	4,46%	5,67%
	Caldas, Risaralda, Quindío	489	1.700.998	3,77%	0,41%	10,95%	2,96%	4,58%
	Cali	484	1.621.691	5,12%	0,18%	3,56%	4,76%	5,47%
	Caquetá, Huila, Tolima	527	1.895.203	3,53%	0,90%	25,62%	1,76%	5,30%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	778	1.612.009	11,51%	0,94%	8,21%	9,66%	13,36%
	Guajira, Cesar, Magdalena	515	1.860.233	3,64%	0,19%	5,17%	3,27%	4,01%
	Litoral Pacífico	286	751.667	1,06%	0,07%	7,03%	0,91%	1,20%
	Medellín	434	1.801.818	3,18%	0,12%	3,85%	2,94%	3,42%
	Orinoquía y Amazonía	1.945	729.795	3,56%	0,96%	26,90%	1,68%	5,43%
	Santanderes	848	2.227.981	6,00%	1,34%	22,25%	3,38%	8,62%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	624	1.989.719	1,48%	0,35%	23,89%	0,79%	2,18%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	505	1.264.003	10,39%	1,06%	10,24%	8,30%	12,47%
Total	Total	11.867	31.016.048	5,20%	0,16%	3,11%	4,88%	5,51%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Porcentaje totalmente edéntulos en el tramo (17 a 27 Y 37 A 47); fórmula 39

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.73. EDENTULISMO PARCIAL EN DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

1 diente perdido o más; ED_P		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	15 años	2.046	873.245	15,28%	1,95%	12,75%	11,46%	19,10%
	18 años	1.809	872.072	19,67%	1,86%	9,46%	16,02%	23,31%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	45,49%	0,62%	1,36%	44,28%	46,70%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	82,69%	0,37%	0,45%	81,96%	83,43%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	95,32%	0,20%	0,21%	94,92%	95,71%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	98,90%	0,14%	0,14%	98,63%	99,16%
Sexo	Hombre	4.550	15.034.944	67,65%	0,55%	0,81%	66,58%	68,72%
	Mujer	7.317	15.981.104	73,03%	0,66%	0,90%	71,75%	74,32%
Procedencia	Cabecera Municipal	9.350	24.175.322	69,24%	0,38%	0,55%	68,50%	69,98%
	Centro Poblado	1.036	1.834.949	76,40%	1,77%	2,31%	72,94%	79,86%
	Rural Disperso	1.481	5.005.776	73,96%	2,27%	3,06%	69,52%	78,40%
Región	Atlántica	1.935	6.359.247	69,19%	0,62%	0,89%	67,98%	70,40%
	Oriental	1.968	5.369.088	76,75%	1,20%	1,57%	74,39%	79,11%
	Central	2.068	7.904.706	66,84%	1,26%	1,88%	64,38%	69,31%
	Pacífica	2.053	5.249.370	68,35%	1,05%	1,54%	66,29%	70,41%
	Bogotá	1.898	5.403.842	73,21%	0,34%	0,46%	72,54%	73,87%
	Orinoquía - Amazonía	1.945	729.795	67,81%	8,17%	12,05%	51,79%	83,83%
Régimen	Contributivo	4.056	12.988.214	70,47%	0,48%	0,68%	69,53%	71,41%
	Subsidiado	6.499	14.188.247	73,11%	0,70%	0,96%	71,73%	74,49%
	Otros regímenes	466	1.189.767	73,07%	1,42%	1,94%	70,29%	75,85%
	No asegurado	846	2.649.820	54,66%	1,49%	2,72%	51,75%	57,58%
Fracción social	Capa media pudiente	1.323	4.475.444	63,01%	0,64%	1,02%	61,75%	64,27%
	Capa media pobre	2.381	5.690.233	65,26%	1,10%	1,68%	63,11%	67,41%
	Pequeño productor artesano	113	218.043	67,63%	8,07%	11,93%	51,81%	83,44%
	Pequeño productor comerciante	864	2.342.298	74,83%	0,87%	1,16%	73,13%	76,53%
	Pequeño productor agricultor	660	1.826.471	85,90%	2,07%	2,41%	81,85%	89,95%
	Empresario	11	131.747	*	*	*	*	*
	Obrero	781	2.128.792	62,98%	0,78%	1,24%	61,45%	64,50%
	Subasalariado	4.477	10.696.904	70,16%	0,87%	1,24%	68,46%	71,86%
	Desempleado	419	825.291	79,72%	1,64%	2,06%	76,50%	82,94%
	Jubilado	681	2.431.261	85,02%	0,57%	0,67%	83,90%	86,14%
	Militar	64	87.418	*	*	*	*	*
	No datos	36	85.068	*	*	*	*	*
	Rentista	57	77.077	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	618	2.506.687	64,49%	2,71%	4,21%	59,17%	69,80%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	535	1.688.366	69,31%	0,81%	1,17%	67,71%	70,90%
	Barranquilla	261	820.929	66,61%	2,76%	4,14%	61,20%	72,02%
	Bogotá D.C.	1.898	5.403.842	73,21%	0,34%	0,46%	72,54%	73,87%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	1.120	3.141.106	77,86%	1,99%	2,55%	73,97%	81,75%
	Caldas, Risaralda, Quindío	489	1.700.998	64,48%	1,95%	3,02%	60,67%	68,30%
	Cali	484	1.621.691	60,42%	0,51%	0,84%	59,42%	61,41%
	Caquetá, Huila, Tolima	527	1.895.203	68,85%	2,78%	4,04%	63,40%	74,31%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	778	1.612.009	76,56%	1,50%	1,96%	73,61%	79,50%
	Guajira, Cesar, Magdalena	515	1.860.233	69,09%	1,24%	1,79%	66,66%	71,52%
	Litoral Pacífico	286	751.667	62,88%	0,75%	1,20%	61,41%	64,35%
	Medellín	434	1.801.818	70,23%	0,72%	1,02%	68,83%	71,64%
	Orinoquía y Amazonía	1.945	729.795	67,81%	8,17%	12,05%	51,79%	83,83%
	Santanderes	848	2.227.981	75,18%	1,02%	1,35%	73,19%	77,17%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	624	1.989.719	70,26%	0,90%	1,28%	68,50%	72,02%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	505	1.264.003	71,32%	4,29%	6,01%	62,91%	79,72%
Total	Total	11.867	31.016.048	70,43%	0,50%	0,71%	69,45%	71,40%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Porcentaje de personas con por lo menos un diente perdido, edentulismo parcial (perdido 1 o más dientes); fórmula 36

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.74. CLASIFICACIÓN DE LA FUNCIÓN MASTICATORIA DE ACUERDO CON LOS DIENTES PRESENTES EN BOCA, DENTICIÓN PERMANENTE, POBLACIÓN DE 15, 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-214

Función Masticatoria; EDEN_CLA			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	15 años	Ausencia total	0	0	*	*	*	*	*
		No Funcional	4	1.015	*	*	*	*	*
		Mínima	0	0	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	10	5.023	*	*	*	*	*
		Adecuada	459	201.156	23,04%	2,45%	10,63%	18,24%	27,83%
		Óptima	1.573	666.050	76,27%	2,34%	3,06%	71,69%	80,85%
		Total	2.046	873.245	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	18 años	Ausencia total	0	0	*	*	*	*	*
		No Funcional	1	61	*	*	*	*	*
		Mínima	2	620	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	12	3.285	*	*	*	*	*
		Adecuada	433	205.016	23,51%	1,95%	8,31%	19,68%	27,34%
		Óptima	1.361	663.092	76,04%	2,02%	2,66%	72,08%	79,99%
		Total	1.809	872.072	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 20 y 34 años	Ausencia total	0	0	*	*	*	*	*
		No Funcional	11	44.528	*	*	*	*	*
		Mínima	28	98.340	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	145	490.763	4,28%	0,24%	5,54%	3,82%	4,75%
		Adecuada	1.339	4.885.679	42,63%	0,62%	1,46%	41,41%	43,85%
		Óptima	1.332	5.941.259	51,84%	0,61%	1,17%	50,65%	53,03%
		Total	2.855	11.460.569	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 35 y 44 años	Ausencia total	12	29.548	*	*	*	*	*
		No Funcional	137	336.172	5,66%	0,48%	8,48%	4,72%	6,60%
		Mínima	132	347.424	5,85%	0,47%	8,01%	4,93%	6,77%
		Satisfactoria	320	1.109.498	18,69%	0,48%	2,58%	17,74%	19,63%
		Adecuada	810	3.147.468	53,01%	0,84%	1,59%	51,36%	54,67%
		Óptima	275	967.217	16,29%	0,34%	2,10%	15,62%	16,96%
		Total	1.686	5.937.327	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 45 y 64 años	Ausencia total	174	677.461	7,43%	0,30%	4,04%	6,84%	8,02%
		No Funcional	715	2.277.251	24,97%	0,56%	2,23%	23,88%	26,06%
		Mínima	332	1.270.896	13,93%	0,32%	2,28%	13,31%	14,56%
		Satisfactoria	444	2.077.566	22,78%	0,34%	1,49%	22,11%	23,44%
		Adecuada	545	2.449.619	26,86%	0,35%	1,32%	26,16%	27,55%
		Óptima	81	368.602	4,04%	0,17%	4,09%	3,72%	4,37%
		Total	2.291	9.121.395	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 65 y 79 años	Ausencia total	401	904.513	32,87%	0,75%	2,28%	31,40%	34,35%
		No Funcional	526	1.245.145	45,25%	0,73%	1,60%	43,83%	46,68%
		Mínima	90	216.921	7,88%	0,40%	5,11%	7,09%	8,67%
		Satisfactoria	84	226.043	8,22%	0,34%	4,18%	7,54%	8,89%
		Adecuada	70	128.502	*	*	*	*	*
		Óptima	9	30.315	*	*	*	*	*
		Total	1.180	2.751.439	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Sexo	Hombre	Ausencia total	159	658.378	4,38%	0,17%	3,79%	4,05%	4,70%
		No Funcional	527	1.472.991	9,80%	0,24%	2,50%	9,32%	10,28%
		Mínima	230	921.665	6,13%	0,17%	2,72%	5,80%	6,46%
		Satisfactoria	410	2.093.227	13,92%	0,20%	1,45%	13,53%	14,32%
		Adecuada	1.322	5.381.354	35,79%	0,41%	1,14%	34,99%	36,59%
		Óptima	1.902	4.507.329	29,98%	0,53%	1,76%	28,94%	31,01%
		Total	4.550	15.034.944	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Mujer	Ausencia total	428	953.143	5,96%	0,21%	3,45%	5,56%	6,37%
		No Funcional	867	2.431.182	15,21%	0,46%	3,05%	14,30%	16,12%
		Mínima	354	1.012.535	6,34%	0,20%	3,16%	5,94%	6,73%
		Satisfactoria	605	1.818.951	11,38%	0,27%	2,39%	10,85%	11,91%
		Adecuada	2.334	5.636.086	35,27%	0,48%	1,37%	34,32%	36,22%
		Óptima	2.729	4.129.206	25,84%	0,61%	2,36%	24,64%	27,03%
		Total	7.317	15.981.104	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Procedencia	Cabecera Municipal	Ausencia total	397	1.172.047	4,85%	0,10%	1,97%	4,66%	5,03%
		No Funcional	971	2.739.127	11,33%	0,14%	1,22%	11,06%	11,60%
		Mínima	428	1.429.123	5,91%	0,10%	1,77%	5,71%	6,12%
		Satisfactoria	778	2.965.853	12,27%	0,17%	1,41%	11,93%	12,61%
		Adecuada	2.923	8.884.020	36,75%	0,27%	0,73%	36,22%	37,28%
		Óptima	3.853	6.985.152	28,89%	0,36%	1,24%	28,19%	29,60%
		Total	9.350	24.175.322	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Centro Poblado	Ausencia total	70	150.630	*	*	*	*	*
		No Funcional	151	252.399	13,76%	0,64%	4,69%	12,49%	15,02%
		Mínima	59	128.479	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	96	294.383	16,04%	0,70%	4,36%	14,67%	17,41%
		Adecuada	317	619.646	33,77%	0,92%	2,74%	31,96%	35,58%
		Óptima	343	389.412	21,22%	1,84%	8,69%	17,61%	24,84%
		Total	1.036	1.834.949	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
		Ausencia total	120	288.844	5,77%	0,85%	14,69%	4,11%	7,43%
		No Funcional	272	912.647	18,23%	1,73%	9,49%	14,84%	21,62%
		Mínima	97	376.598	7,52%	0,45%	5,95%	6,65%	8,40%

	Rural Disperso	Satisfactoria	141	651.942	13,02%	0,62%	4,76%	11,81%	14,24%
		Adecuada	416	1.513.775	30,24%	1,39%	4,59%	27,52%	32,96%
		Óptima	435	1.261.971	25,21%	2,07%	8,20%	21,16%	29,26%
		Total	1.481	5.005.776	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región	Atlántica	Ausencia total	48	154.047	*	*	*	*	*
		No Funcional	238	757.574	11,91%	0,36%	3,06%	11,20%	12,63%
		Mínima	107	465.080	7,31%	0,24%	3,34%	6,83%	7,79%
		Satisfactoria	189	895.057	14,07%	0,33%	2,31%	13,44%	14,71%
		Adecuada	607	2.239.313	35,21%	0,63%	1,80%	33,97%	36,45%
		Óptima	746	1.848.176	29,06%	0,61%	2,09%	27,87%	30,25%
		Total	1.935	6.359.247	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Oriental	Ausencia total	141	292.863	5,45%	0,59%	10,75%	4,30%	6,60%
		No Funcional	264	738.626	13,76%	0,54%	3,91%	12,70%	14,81%
		Mínima	114	484.463	9,02%	0,41%	4,59%	8,21%	9,84%
		Satisfactoria	171	749.313	13,96%	0,46%	3,32%	13,05%	14,87%
		Adecuada	587	1.886.457	35,14%	0,59%	1,68%	33,98%	36,29%
		Óptima	691	1.217.366	22,67%	1,02%	4,51%	20,67%	24,68%
		Total	1.968	5.369.088	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Central	Ausencia total	111	340.050	4,30%	0,27%	6,36%	3,77%	4,84%
		No Funcional	257	1.024.572	12,96%	0,96%	7,37%	11,09%	14,83%
		Mínima	85	412.646	5,22%	0,19%	3,67%	4,84%	5,60%
		Satisfactoria	143	838.603	10,61%	0,33%	3,12%	9,96%	11,26%
		Adecuada	632	2.872.815	36,34%	0,96%	2,65%	34,46%	38,23%
		Óptima	840	2.416.020	30,56%	1,21%	3,95%	28,20%	32,93%
		Total	2.068	7.904.706	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Pacífica	Ausencia total	138	407.815	7,77%	0,42%	5,38%	6,95%	8,59%
		No Funcional	243	740.829	14,11%	0,45%	3,20%	13,23%	15,00%
		Mínima	101	341.901	6,51%	0,29%	4,44%	5,95%	7,08%
		Satisfactoria	169	571.935	10,90%	0,46%	4,21%	10,00%	11,79%
		Adecuada	565	1.656.211	31,55%	0,57%	1,80%	30,44%	32,66%
		Óptima	837	1.530.679	29,16%	1,03%	3,55%	27,13%	31,19%
		Total	2.053	5.249.370	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bogotá	Ausencia total	80	390.789	7,23%	0,21%	2,90%	6,82%	7,64%
		No Funcional	193	542.946	10,05%	0,30%	2,98%	9,46%	10,63%
		Mínima	79	190.232	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	162	744.626	13,78%	0,28%	2,06%	13,22%	14,34%
		Adecuada	609	2.137.108	39,55%	0,37%	0,94%	38,82%	40,28%
		Óptima	775	1.398.142	25,87%	0,32%	1,24%	25,24%	26,50%
		Total	1.898	5.403.842	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Orinoquía - Amazonía	Ausencia total	69	25.959	*	*	*	*	*
		No Funcional	199	99.625	*	*	*	*	*
		Mínima	98	39.879	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	181	112.644	15,44%	1,41%	9,15%	12,67%	18,20%
		Adecuada	656	225.535	30,90%	3,15%	10,18%	24,74%	37,07%
		Óptima	742	226.152	*	*	*	*	*
		Total	1.945	729.795	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Régimen	Contributivo	Ausencia total	168	601.730	4,63%	0,13%	2,87%	4,37%	4,89%
		No Funcional	404	1.324.427	10,20%	0,22%	2,14%	9,77%	10,62%
		Mínima	170	555.150	4,27%	0,11%	2,66%	4,05%	4,50%
		Satisfactoria	372	1.739.200	13,39%	0,24%	1,77%	12,93%	13,85%
		Adecuada	1.353	5.101.423	39,28%	0,34%	0,87%	38,61%	39,94%
		Óptima	1.589	3.666.284	28,23%	0,47%	1,67%	27,30%	29,15%
		Total	4.056	12.988.214	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Subsidiado	Ausencia total	388	903.366	6,37%	0,31%	4,80%	5,77%	6,97%
		No Funcional	876	2.206.973	15,55%	0,44%	2,84%	14,69%	16,42%
		Mínima	363	1.135.399	8,00%	0,20%	2,46%	7,62%	8,39%
		Satisfactoria	545	1.724.969	12,16%	0,26%	2,12%	11,65%	12,66%
		Adecuada	1.880	4.687.270	33,04%	0,57%	1,73%	31,91%	34,16%
		Óptima	2.447	3.530.270	24,88%	0,68%	2,73%	23,55%	26,21%
		Total	6.499	14.188.247	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Otros regímenes	Ausencia total	20	91.454	*	*	*	*	*
		No Funcional	49	207.938	*	*	*	*	*
		Mínima	23	99.530	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	42	163.081	*	*	*	*	*
		Adecuada	152	311.368	26,17%	1,15%	4,38%	23,92%	28,42%
		Óptima	180	316.395	26,59%	1,42%	5,33%	23,81%	29,37%
		Total	466	1.189.767	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	No asegurado	Ausencia total	11	14.972	*	*	*	*	*
		No Funcional	65	164.834	*	*	*	*	*
		Mínima	28	144.121	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	56	284.928	*	*	*	*	*
		Adecuada	271	917.380	34,62%	0,98%	2,84%	32,69%	36,55%
		Óptima	415	1.123.585	42,40%	1,27%	3,00%	39,91%	44,89%
		Total	846	2.649.820	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Fracción social	Capa media pudiente	Ausencia total	27	45.603	*	*	*	*	*
		No Funcional	76	173.830	*	*	*	*	*
		Mínima	40	106.147	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	88	427.680	9,56%	0,37%	3,83%	8,84%	10,27%
		Adecuada	500	2.149.160	48,02%	0,60%	1,25%	46,84%	49,20%
		Óptima	592	1.573.023	35,15%	0,64%	1,83%	33,89%	36,41%
		Total	1.323	4.475.444	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
		Ausencia total	71	316.606	*	*	*	*	*
		No Funcional	197	584.750	10,28%	0,41%	3,95%	9,48%	11,07%

	Capa media pobre	Mínima	82	244.974	4,31%	0,26%	5,98%	3,80%	4,81%
		Satisfactoria	175	615.181	10,81%	0,42%	3,90%	9,98%	11,64%
		Adecuada	802	2.040.904	35,87%	0,63%	1,74%	34,64%	37,09%
		Óptima	1.054	1.887.817	33,18%	1,05%	3,16%	31,12%	35,23%
		Total	2.381	5.690.233	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Fracción social	Pequeño productor artesano	Ausencia total	7	16.424	*	*	*	*	*
		No Funcional	13	42.250	*	*	*	*	*
		Mínima	7	18.269	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	8	31.794	*	*	*	*	*
		Adecuada	32	42.708	*	*	*	*	*
		Óptima	46	66.598	*	*	*	*	*
		Total	113	218.043	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Pequeño productor comerciante	Ausencia total	45	72.067	*	*	*	*	*
		No Funcional	91	245.879	10,50%	0,65%	6,17%	9,23%	11,77%
		Mínima	51	177.831	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	84	371.177	15,85%	0,61%	3,83%	14,66%	17,04%
		Adecuada	250	909.978	38,85%	0,79%	2,04%	37,29%	40,41%
		Óptima	343	565.366	24,14%	0,86%	3,56%	22,45%	25,82%
		Total	864	2.342.298	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Pequeño productor agricultor	Ausencia total	59	130.458	*	*	*	*	*
		No Funcional	142	454.506	24,88%	2,56%	10,30%	19,86%	29,91%
		Mínima	53	199.391	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	70	236.737	*	*	*	*	*
		Adecuada	178	555.696	30,42%	1,64%	5,39%	27,21%	33,64%
		Óptima	158	249.684	13,67%	2,01%	14,69%	9,73%	17,61%
		Total	660	1.826.471	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Empresario	Ausencia total	0	0	*	*	*	*	*
		No Funcional	0	0	*	*	*	*	*
		Mínima	0	0	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	1	8.351	*	*	*	*	*
		Adecuada	5	57.046	*	*	*	*	*
		Óptima	5	66.350	*	*	*	*	*
		Total	11	131.747	*	*	*	*	*
	Obrero	Ausencia total	26	108.194	*	*	*	*	*
		No Funcional	44	138.299	*	*	*	*	*
		Mínima	21	107.457	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	69	372.026	*	*	*	*	*
		Adecuada	264	677.705	31,84%	1,10%	3,46%	29,68%	33,99%
		Óptima	357	725.111	34,06%	0,72%	2,12%	32,64%	35,48%
		Total	781	2.128.792	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Subasalariado	Ausencia total	189	457.211	4,27%	0,21%	4,98%	3,86%	4,69%
		No Funcional	569	1.453.049	13,58%	0,41%	3,03%	12,78%	14,39%
		Mínima	250	788.362	7,37%	0,20%	2,66%	6,99%	7,75%
		Satisfactoria	394	1.258.158	11,76%	0,27%	2,29%	11,23%	12,29%
		Adecuada	1.338	3.782.610	35,36%	0,73%	2,05%	33,94%	36,78%
		Óptima	1.737	2.957.514	27,65%	0,83%	2,99%	26,03%	29,27%
		Total	4.477	10.696.904	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Desempleado	Ausencia total	47	95.636	*	*	*	*	*
		No Funcional	66	109.064	*	*	*	*	*
		Mínima	16	62.927	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	30	150.736	*	*	*	*	*
		Adecuada	107	246.718	29,89%	1,52%	5,07%	26,92%	32,87%
		Óptima	153	160.210	19,41%	1,69%	8,71%	16,10%	22,73%
		Total	419	825.291	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Jubilado	Ausencia total	93	331.773	13,65%	0,52%	3,84%	12,62%	14,67%
		No Funcional	174	621.392	25,56%	0,70%	2,73%	24,19%	26,93%
		Mínima	59	221.508	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	83	417.667	17,18%	0,47%	2,74%	16,26%	18,10%
		Adecuada	130	487.508	20,05%	0,92%	4,57%	18,26%	21,85%
		Óptima	142	351.412	14,45%	0,54%	3,71%	13,40%	15,51%
		Total	681	2.431.261	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Militar	Ausencia total	2	5.898	*	*	*	*	*
		No Funcional	3	3.850	*	*	*	*	*
		Mínima	2	396	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	4	11.482	*	*	*	*	*
		Adecuada	28	47.309	*	*	*	*	*
		Óptima	25	18.484	*	*	*	*	*
		Total	64	87.418	*	*	*	*	*
	No datos	Ausencia total	5	10.293	*	*	*	*	*
		No Funcional	7	45.507	*	*	*	*	*
		Mínima	3	6.938	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	1	3.622	*	*	*	*	*
		Adecuada	8	5.374	*	*	*	*	*
		Óptima	12	13.333	*	*	*	*	*
		Total	36	85.068	*	*	*	*	*
	Rentista	Ausencia total	16	21.359	*	*	*	*	*
		No Funcional	12	31.796	*	*	*	*	*
		Mínima	0	0	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	8	7.565	*	*	*	*	*
		Adecuada	14	14.725	*	*	*	*	*
		Óptima	7	1.632	*	*	*	*	*
		Total	57	77.077	*	*	*	*	*
		Ausencia total	37	151.784	*	*	*	*	*
		No Funcional	59	302.520	*	*	*	*	*

Subregión	Antioquia sin Medellín	Mínima	29	113.398	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	36	244.742	*	*	*	*	*
		Adecuada	194	981.328	39,15%	2,59%	6,61%	34,08%	44,22%
		Óptima	263	712.915	28,44%	2,98%	10,49%	22,59%	34,29%
		Total	618	2.506.687	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Subregión	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	Ausencia total	13	34.020	*	*	*	*	*
		No Funcional	91	227.808	13,49%	0,42%	3,13%	12,67%	14,32%
		Mínima	36	192.311	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	49	230.163	*	*	*	*	*
		Adecuada	142	510.745	30,25%	0,67%	2,22%	28,93%	31,57%
		Óptima	204	493.320	29,22%	0,82%	2,80%	27,62%	30,82%
		Total	535	1.688.366	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Barranquilla	Ausencia total	3	22.880	*	*	*	*	*
		No Funcional	16	59.922	*	*	*	*	*
		Mínima	10	33.971	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	28	122.616	*	*	*	*	*
		Adecuada	85	311.091	37,90%	2,41%	6,37%	33,16%	42,63%
		Óptima	119	270.449	32,94%	2,77%	8,40%	27,52%	38,36%
		Total	261	820.929	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bogotá D.C.	Ausencia total	80	390.789	7,23%	0,21%	2,90%	6,82%	7,64%
		No Funcional	193	542.946	10,05%	0,30%	2,98%	9,46%	10,63%
		Mínima	79	190.232	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	162	744.626	13,78%	0,28%	2,06%	13,22%	14,34%
		Adecuada	609	2.137.108	39,55%	0,37%	0,94%	38,82%	40,28%
		Óptima	775	1.398.142	25,87%	0,32%	1,24%	25,24%	26,50%
		Total	1.898	5.403.842	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	Ausencia total	80	159.173	5,07%	0,31%	6,10%	4,46%	5,67%
		No Funcional	131	429.085	13,66%	0,68%	4,98%	12,33%	14,99%
		Mínima	60	218.012	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	101	517.630	16,48%	0,85%	5,17%	14,81%	18,15%
		Adecuada	340	1.140.955	36,32%	0,79%	2,18%	34,77%	37,87%
		Óptima	408	676.250	21,53%	1,73%	8,01%	18,15%	24,91%
		Total	1.120	3.141.106	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Caldas, Risaralda, Quindío	Ausencia total	29	64.128	*	*	*	*	*
		No Funcional	71	232.133	*	*	*	*	*
		Mínima	20	83.601	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	30	165.498	*	*	*	*	*
		Adecuada	140	561.896	33,03%	1,61%	4,86%	29,89%	36,18%
		Óptima	199	593.741	34,91%	1,90%	5,44%	31,19%	38,63%
		Total	489	1.700.998	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Cali	Ausencia total	30	82.978	*	*	*	*	*
		No Funcional	53	232.592	*	*	*	*	*
		Mínima	20	52.811	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	35	141.136	*	*	*	*	*
		Adecuada	126	545.812	33,66%	0,41%	1,22%	32,85%	34,46%
		Óptima	220	566.363	34,92%	0,48%	1,38%	33,98%	35,87%
		Total	484	1.621.691	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Caquetá, Huila, Tolima	Ausencia total	29	66.922	*	*	*	*	*
		No Funcional	91	342.499	18,07%	3,48%	19,24%	11,26%	24,89%
		Mínima	21	101.061	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	41	170.214	*	*	*	*	*
		Adecuada	176	636.295	33,57%	1,90%	5,65%	29,85%	37,30%
		Óptima	169	578.212	30,51%	2,73%	8,96%	25,15%	35,87%
		Total	527	1.895.203	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	Ausencia total	75	185.585	*	*	*	*	*
		No Funcional	115	309.216	19,18%	1,15%	6,00%	16,93%	21,44%
		Mínima	41	104.494	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	64	187.255	*	*	*	*	*
		Adecuada	206	490.999	30,46%	1,60%	5,25%	27,32%	33,59%
		Óptima	277	334.459	20,75%	1,52%	7,35%	17,76%	23,74%
		Total	778	1.612.009	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Guajira, Cesar, Magdalena	Ausencia total	16	67.666	*	*	*	*	*
		No Funcional	47	193.282	*	*	*	*	*
		Mínima	29	147.303	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	45	253.813	*	*	*	*	*
		Adecuada	183	654.412	35,18%	1,32%	3,74%	32,60%	37,76%
		Óptima	195	543.757	29,23%	1,18%	4,03%	26,92%	31,54%
		Total	515	1.860.233	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Litoral Pacífico	Ausencia total	5	7.950	*	*	*	*	*
		No Funcional	18	30.938	*	*	*	*	*
		Mínima	13	25.656	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	27	102.003	*	*	*	*	*
		Adecuada	105	310.234	41,27%	0,37%	0,89%	40,55%	41,99%
		Óptima	118	274.885	36,57%	0,60%	1,65%	35,39%	37,75%
		Total	286	751.667	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Medellín	Ausencia total	16	57.217	*	*	*	*	*
		No Funcional	36	147.419	*	*	*	*	*
		Mínima	15	114.586	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	36	258.149	*	*	*	*	*
		Adecuada	122	693.296	38,48%	0,53%	1,38%	37,44%	39,52%
		Óptima	209	531.152	29,48%	0,71%	2,39%	28,10%	30,86%
		Total	434	1.801.818	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%

	Orinoquía y Amazonía	Ausencia total	69	25.959	*	*	*	*	*
		No Funcional	199	99.625	*	*	*	*	*
		Mínima	98	39.879	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	181	112.644	15,44%	1,41%	9,15%	12,67%	18,20%
		Adecuada	656	225.535	30,90%	3,15%	10,18%	24,74%	37,07%
		Óptima	742	226.152	*	*	*	*	*
		Total	1.945	729.795	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Subregión	Santanderes	Ausencia total	61	133.689	*	*	*	*	*
		No Funcional	133	309.541	13,89%	0,86%	6,22%	12,20%	15,59%
		Mínima	54	266.450	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	70	231.682	*	*	*	*	*
		Adecuada	247	745.502	33,46%	0,88%	2,63%	31,73%	35,19%
		Óptima	283	541.116	24,29%	0,78%	3,20%	22,76%	25,81%
		Total	848	2.227.981	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	Ausencia total	16	29.481	*	*	*	*	*
		No Funcional	84	276.562	13,90%	0,90%	6,46%	12,14%	15,66%
		Mínima	32	91.495	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	67	288.464	*	*	*	*	*
		Adecuada	197	763.065	38,35%	1,01%	2,63%	36,37%	40,33%
		Óptima	228	540.651	27,17%	0,88%	3,23%	25,45%	28,89%
		Total	624	1.989.719	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	Ausencia total	28	131.301	*	*	*	*	*
		No Funcional	57	168.083	*	*	*	*	*
		Mínima	27	158.940	*	*	*	*	*
		Satisfactoria	43	141.541	*	*	*	*	*
		Adecuada	128	309.166	24,46%	0,79%	3,22%	22,91%	26,01%
		Óptima	222	354.972	28,08%	4,09%	14,56%	20,07%	36,10%
		Total	505	1.264.003	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	Total	Ausencia total	587	1.611.522	5,20%	0,16%	3,11%	4,88%	5,51%
		No Funcional	1.394	3.904.173	12,59%	0,30%	2,39%	12,00%	13,18%
		Mínima	584	1.934.200	6,24%	0,12%	1,86%	6,01%	6,46%
		Satisfactoria	1.015	3.912.178	12,61%	0,17%	1,35%	12,28%	12,95%
		Adecuada	3.656	11.017.440	35,52%	0,34%	0,97%	34,85%	36,20%
		Óptima	4.631	8.636.535	27,85%	0,47%	1,67%	26,93%	28,76%
		Total	11.867	31.016.048	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Proporción de personas para cada rango de la función masticatoria teniendo en cuenta la cantidad de dientes presentes; fórmula 40

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.75. PROMEDIO DE PARES OCLUSALES PRESENTES EN BOCA EN DIENTES NATURALES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Pares oclusales; PAR_OCLU		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	13,7741	0,0427	0,31%	13,6904	13,8577
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	13,2083	0,0207	0,16%	13,1677	13,2488
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	11,0933	0,0763	0,69%	10,9437	11,2429
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	7,0357	0,0598	0,85%	6,9186	7,1528
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	2,2832	0,0579	2,53%	2,1698	2,3966
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	10,3824	0,0422	0,41%	10,2997	10,4651
	Mujer	6.240	15.554.171	9,5308	0,0646	0,68%	9,4042	9,6573
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	10,1982	0,0245	0,24%	10,1502	10,2462
	Centro Poblado	873	1.741.989	9,0774	0,154	1,70%	8,7756	9,3793
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	9,0199	0,247	2,74%	8,5358	9,504
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	10,3403	0,0567	0,55%	10,2291	10,4515
	Oriental	1.648	5.215.349	9,4892	0,1111	1,17%	9,2715	9,7069
	Central	1.692	7.693.808	10,0616	0,126	1,25%	9,8146	10,3086
	Pacífica	1.719	5.099.884	9,4933	0,1063	1,12%	9,285	9,7017
	Bogotá	1.529	5.276.738	10,1887	0,0401	0,39%	10,11	10,2673
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	9,948	0,5554	5,58%	8,8594	11,0367
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	10,4209	0,0357	0,34%	10,3509	10,4908
	Subsidiado	5.362	13.730.651	9,2775	0,0711	0,77%	9,1381	9,417
	Otros regímenes	372	1.148.118	8,8042	0,2013	2,29%	8,4096	9,1987
	No asegurado	730	2.595.796	11,6338	0,0733	0,63%	11,4901	11,7774
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	12,1204	0,0329	0,27%	12,0558	12,1849
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	10,3971	0,0923	0,89%	10,2163	10,578
	Pequeño productor artesano	95	209.710	8,6279	0,7398	8,57%	7,178	10,0778
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	10,1346	0,1092	1,08%	9,9206	10,3487
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	7,534	0,2831	3,76%	6,9792	8,0888
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	10,7299	0,0925	0,86%	10,5486	10,9112
	Subasalariado	3.684	10.355.825	9,8758	0,0661	0,67%	9,7463	10,0053
	Desempleado	332	785.449	8,7084	0,1627	1,87%	8,3895	9,0274
	Jubilado	615	2.408.337	6,9076	0,0951	1,38%	6,7213	7,094
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	9,944	0,0875	0,88%	9,7725	10,1155
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	10,0193	0,078	0,78%	9,8663	10,1722
	Barranquilla	202	800.287	11,086	0,1542	1,39%	10,7838	11,3882
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	10,1887	0,0401	0,39%	10,11	10,2673
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	9,58	0,1552	1,62%	9,2758	9,8841
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	10,1404	0,1728	1,70%	9,8016	10,4791
	Cali	398	1.582.699	10,2627	0,0404	0,39%	10,1836	10,3418
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	9,5759	0,4603	4,81%	8,6738	10,4781
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	8,2283	0,1586	1,93%	7,9175	8,5391
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	10,3474	0,0924	0,89%	10,1662	10,5285
	Litoral Pacífico	250	721.605	11,849	0,0184	0,15%	11,813	11,8849
	Medellín	352	1.768.334	10,6536	0,046	0,43%	10,5634	10,7438
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	9,948	0,5554	5,58%	8,8594	11,0367
	Santanderes	731	2.164.071	9,3611	0,1461	1,56%	9,0747	9,6476
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	10,297	0,1141	1,11%	10,0733	10,5207
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	8,7301	0,3993	4,57%	7,9474	9,5128
Total	Total	9.821	30.142.803	9,9429	0,0453	0,46%	9,8541	10,0318

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Pares oclusales; fórmula 104, 105

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.76. PROMEDIO DE PARES OCLUSALES PRESENTES EN BOCA EN DIENTES NATURALES Y REHABILITADOS, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Pares oclusales; PAR_OCLU_R		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Promedio	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	13,7762	0,0424	0,31%	13,6931	13,8592
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	13,2914	0,0126	0,09%	13,2667	13,3161
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	12,0735	0,0297	0,25%	12,0153	12,1318
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	10,5991	0,0376	0,36%	10,5254	10,6729
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	9,5866	0,089	0,93%	9,4122	9,7611
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	11,9471	0,0272	0,23%	11,8938	12,0005
	Mujer	6.240	15.554.171	11,8803	0,0323	0,27%	11,8171	11,9436
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	12,0367	0,0156	0,13%	12,0061	12,0674
	Centro Poblado	873	1.741.989	11,1394	0,0829	0,74%	10,977	11,3018
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	11,59	0,1359	1,17%	11,3237	11,8563
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	11,6441	0,0372	0,32%	11,5712	11,7169
	Oriental	1.648	5.215.349	11,6616	0,0637	0,55%	11,5367	11,7865
	Central	1.692	7.693.808	12,0626	0,0676	0,56%	11,9302	12,195
	Pacífica	1.719	5.099.884	11,7644	0,0554	0,47%	11,6557	11,873
	Bogotá	1.529	5.276.738	12,3606	0,0169	0,14%	12,3275	12,3937
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	12,1998	0,2123	1,74%	11,7837	12,6159
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	12,2718	0,0201	0,16%	12,2325	12,3111
	Subsidiado	5.362	13.730.651	11,4586	0,0434	0,38%	11,3735	11,5437
	Otros regímenes	372	1.148.118	12,1661	0,1334	1,10%	11,9046	12,4276
	No asegurado	730	2.595.796	12,4497	0,0518	0,42%	12,3482	12,5513
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	12,8152	0,0193	0,15%	12,7774	12,8531
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	12,1715	0,0503	0,41%	12,073	12,27
	Pequeño productor artesano	95	209.710	11,2651	0,363	3,22%	10,5537	11,9765
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	11,9948	0,0637	0,53%	11,8699	12,1198
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	10,9556	0,1577	1,44%	10,6465	11,2648
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	12,1867	0,0483	0,40%	12,092	12,2815
	Subasalariado	3.684	10.355.825	11,6789	0,0422	0,36%	11,5962	11,7617
	Desempleado	332	785.449	10,7064	0,1245	1,16%	10,4624	10,9505
	Jubilado	615	2.408.337	11,5411	0,0495	0,43%	11,4442	11,6381
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	12,1088	0,0794	0,66%	11,9531	12,2645
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	11,3671	0,0468	0,41%	11,2755	11,4588
	Barranquilla	202	800.287	12,26	0,0937	0,76%	12,0764	12,4436
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	12,3606	0,0169	0,14%	12,3275	12,3937
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	11,7787	0,0917	0,78%	11,5989	11,9584
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	11,9649	0,0775	0,65%	11,8131	12,1168
	Cali	398	1.582.699	12,3684	0,023	0,19%	12,3233	12,4136
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	11,9725	0,2462	2,06%	11,4899	12,4551
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	11,1659	0,1467	1,31%	10,8784	11,4533
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	11,654	0,05	0,43%	11,556	11,7521
	Litoral Pacífico	250	721.605	12,3139	0,0168	0,14%	12,281	12,3468
	Medellín	352	1.768.334	12,1844	0,0279	0,23%	12,1297	12,2392
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	12,1998	0,2123	1,74%	11,7837	12,6159
	Santanderes	731	2.164.071	11,4966	0,0756	0,66%	11,3485	11,6447
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	11,6144	0,0841	0,72%	11,4496	11,7793
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	11,4258	0,1726	1,51%	11,0876	11,764
Total	Total	9.821	30.142.803	11,9127	0,0249	0,21%	11,8638	11,9615

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Suma pares oclusales en dientes naturales y rehabilitados ; fórmula 105

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.77. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL DE TODO TIPO DE APARATOLOGÍA POBLACIÓN GENERAL DE 18, 20 A 79 AÑOS.

Presencia de prótesis; PP_AT		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	0,75%	0,41%	54,67%	0,00%**	1,56%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	4,11%	0,22%	5,48%	3,67%	4,55%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	30,98%	0,75%	2,42%	29,51%	32,45%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	55,72%	0,50%	0,90%	54,74%	56,70%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	77,43%	0,76%	0,98%	75,94%	78,92%
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	26,53%	0,32%	1,19%	25,91%	27,15%
	Mujer	6.240	15.554.171	36,38%	0,54%	1,50%	35,31%	37,45%
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	30,92%	0,24%	0,78%	30,44%	31,39%
	Centro Poblado	873	1.741.989	37,61%	1,45%	3,84%	34,78%	40,44%
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	32,84%	1,59%	4,83%	29,74%	35,95%
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	24,44%	0,44%	1,81%	23,58%	25,31%
	Oriental	1.648	5.215.349	37,03%	0,96%	2,60%	35,15%	38,92%
	Central	1.692	7.693.808	32,23%	0,99%	3,08%	30,29%	34,18%
	Pacífica	1.719	5.099.884	30,52%	0,85%	2,77%	28,86%	32,17%
	Bogotá	1.529	5.276.738	34,91%	0,41%	1,16%	34,11%	35,70%
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	30,72%	1,48%	4,83%	27,81%	33,62%
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	33,81%	0,35%	1,04%	33,13%	34,50%
	Subsidiado	5.362	13.730.651	31,61%	0,54%	1,69%	30,56%	32,66%
	Otros regímenes	372	1.148.118	44,15%	1,36%	3,07%	41,49%	46,81%
	No asegurado	730	2.595.796	15,39%	0,55%	3,57%	14,31%	16,47%
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	22,26%	0,43%	1,93%	21,42%	23,11%
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	27,47%	0,83%	3,02%	25,85%	29,10%
	Pequeño productor artesano	95	209.710	31,66%	4,84%	15,29%	22,17%	41,14%
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	35,87%	0,74%	2,06%	34,42%	37,31%
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	41,94%	2,14%	5,11%	37,74%	46,14%
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	28,86%	0,89%	3,08%	27,11%	30,60%
	Subasalariado	3.684	10.355.825	28,90%	0,54%	1,86%	27,85%	29,95%
	Desempleado	332	785.449	32,44%	1,31%	4,04%	29,88%	35,01%
	Jubilado	615	2.408.337	58,80%	0,85%	1,45%	57,13%	60,46%
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	33,11%	1,65%	4,98%	29,88%	36,35%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	25,86%	0,49%	1,90%	24,89%	26,82%
	Barranquilla	202	800.287	26,36%	1,79%	6,79%	22,85%	29,87%
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	34,91%	0,41%	1,16%	34,11%	35,70%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	36,35%	1,40%	3,85%	33,61%	39,10%
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	27,07%	2,00%	7,38%	23,16%	30,99%
	Cali	398	1.582.699	28,72%	0,36%	1,26%	28,01%	29,43%
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	33,38%	2,94%	8,80%	27,63%	39,14%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	36,17%	1,54%	4,25%	33,15%	39,18%
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	25,49%	0,80%	3,14%	23,93%	27,06%
	Litoral Pacífico	250	721.605	11,69%	0,17%	1,46%	11,35%	12,02%
	Medellín	352	1.768.334	34,68%	0,43%	1,25%	33,83%	35,52%
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	30,72%	1,48%	4,83%	27,81%	33,62%
	Santanderes	731	2.164.071	37,99%	1,15%	3,03%	35,74%	40,25%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	21,46%	0,88%	4,09%	19,74%	23,18%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	36,67%	2,96%	8,06%	30,88%	42,47%
Total	Total	9.821	30.142.803	31,62%	0,36%	1,13%	30,92%	32,31%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia de prótesis con algún tipo; fórmula 85

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.78. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL FIJA POBLACIÓN GENERAL DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia de prótesis; PP_CT_1		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	0,49%	0,40%	82,19%	0,00%**	1,27%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	1,89%	0,12%	6,40%	1,65%	2,13%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	15,81%	0,45%	2,83%	14,94%	16,69%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	16,23%	0,31%	1,92%	15,61%	16,84%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	12,54%	0,39%	3,09%	11,78%	13,29%
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	9,33%	0,18%	1,88%	8,98%	9,67%
	Mujer	6.240	15.554.171	10,44%	0,22%	2,14%	10,00%	10,88%
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	11,25%	0,15%	1,35%	10,96%	11,55%
	Centro Poblado	873	1.741.989	4,44%	0,25%	5,61%	3,95%	4,93%
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	5,33%	0,43%	8,09%	4,48%	6,17%
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	6,56%	0,27%	4,10%	6,03%	7,09%
	Oriental	1.648	5.215.349	11,27%	0,48%	4,30%	10,32%	12,22%
	Central	1.692	7.693.808	10,20%	0,39%	3,82%	9,44%	10,97%
	Pacífica	1.719	5.099.884	5,52%	0,25%	4,47%	5,03%	6,00%
	Bogotá	1.529	5.276.738	16,65%	0,25%	1,49%	16,16%	17,13%
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	6,82%	0,81%	11,83%	5,24%	8,40%
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	15,76%	0,23%	1,47%	15,31%	16,21%
	Subsidiado	5.362	13.730.651	4,47%	0,16%	3,56%	4,16%	4,78%
	Otros regímenes	372	1.148.118	17,10%	1,05%	6,16%	15,03%	19,16%
	No asegurado	730	2.595.796	6,84%	0,27%	3,98%	6,31%	7,38%
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	16,24%	0,35%	2,14%	15,56%	16,92%
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	9,31%	0,36%	3,81%	8,62%	10,01%
	Pequeño productor artesano	95	209.710	0,34%	0,13%	38,27%	0,09%	0,60%
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	16,32%	0,58%	3,57%	15,18%	17,46%
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	4,70%	0,89%	19,03%	2,95%	6,46%
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	5,58%	0,35%	6,29%	4,90%	6,27%
	Subasalariado	3.684	10.355.825	6,86%	0,25%	3,58%	6,37%	7,34%
	Desempleado	332	785.449	4,84%	0,74%	15,38%	3,38%	6,30%
	Jubilado	615	2.408.337	17,23%	0,51%	2,97%	16,22%	18,23%
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	9,31%	0,83%	8,92%	7,68%	10,93%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	7,27%	0,36%	4,89%	6,58%	7,97%
	Barranquilla	202	800.287	16,54%	1,57%	9,50%	13,46%	19,62%
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	16,65%	0,25%	1,49%	16,16%	17,13%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	12,71%	0,78%	6,12%	11,19%	14,24%
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	7,39%	0,54%	7,34%	6,32%	8,45%
	Cali	398	1.582.699	8,03%	0,35%	4,32%	7,35%	8,71%
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	5,06%	0,68%	13,46%	3,72%	6,39%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	4,94%	0,54%	10,99%	3,87%	6,00%
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	5,71%	0,33%	5,76%	5,07%	6,36%
	Litoral Pacífico	250	721.605	1,12%	0,05%	4,88%	1,01%	1,22%
	Medellín	352	1.768.334	19,43%	0,36%	1,83%	18,73%	20,12%
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	6,82%	0,81%	11,83%	5,24%	8,40%
	Santanderes	731	2.164.071	9,25%	0,53%	5,77%	8,20%	10,29%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	2,59%	0,33%	12,80%	1,94%	3,24%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	5,59%	0,54%	9,71%	4,53%	6,66%
Total	Total	9.821	30.142.803	9,90%	0,17%	1,70%	9,57%	10,23%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia de prótesis con 1 + 15 ; fórmula 85

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.79. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL REMOVIBLE POBLACIÓN GENERAL DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia de prótesis; PP_CT_2		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	0,27%	0,14%	54,28%	0,00%**	0,55%
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	2,28%	0,21%	9,06%	1,88%	2,69%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	13,74%	0,92%	6,72%	11,93%	15,55%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	26,91%	0,40%	1,48%	26,13%	27,70%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	25,12%	0,68%	2,70%	23,79%	26,45%
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	12,17%	0,22%	1,79%	11,74%	12,60%
	Mujer	6.240	15.554.171	15,75%	0,31%	1,96%	15,15%	16,36%
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	13,56%	0,15%	1,14%	13,25%	13,86%
	Centro Poblado	873	1.741.989	17,58%	0,72%	4,12%	16,16%	19,00%
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	14,98%	0,85%	5,65%	13,32%	16,64%
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	13,48%	0,30%	2,19%	12,90%	14,06%
	Oriental	1.648	5.215.349	17,48%	0,59%	3,36%	16,33%	18,63%
	Central	1.692	7.693.808	15,18%	0,42%	2,77%	14,36%	16,00%
	Pacífica	1.719	5.099.884	12,17%	0,45%	3,68%	11,29%	13,04%
	Bogotá	1.529	5.276.738	11,09%	0,30%	2,72%	10,50%	11,68%
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	15,82%	2,46%	15,55%	11,00%	20,64%
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	12,89%	0,25%	1,94%	12,39%	13,38%
	Subsidiado	5.362	13.730.651	15,65%	0,34%	2,18%	14,98%	16,32%
	Otros regímenes	372	1.148.118	19,53%	0,93%	4,79%	17,70%	21,36%
	No asegurado	730	2.595.796	8,48%	0,53%	6,31%	7,43%	9,52%
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	6,38%	0,26%	4,11%	5,86%	6,89%
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	10,43%	0,41%	3,91%	9,63%	11,23%
	Pequeño productor artesano	95	209.710	20,25%	2,97%	14,64%	14,44%	26,06%
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	14,71%	0,61%	4,17%	13,51%	15,92%
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	20,07%	1,39%	6,93%	17,35%	22,80%
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	16,79%	0,81%	4,82%	15,20%	18,38%
	Subasalariado	3.684	10.355.825	14,29%	0,38%	2,68%	13,54%	15,04%
	Desempleado	332	785.449	12,16%	0,93%	7,65%	10,33%	13,98%
	Jubilado	615	2.408.337	28,18%	0,69%	2,45%	26,83%	29,53%
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	16,34%	0,70%	4,27%	14,98%	17,71%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	14,90%	0,43%	2,90%	14,05%	15,74%
	Barranquilla	202	800.287	7,23%	0,52%	7,13%	6,22%	8,24%
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	11,09%	0,30%	2,72%	10,50%	11,68%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	15,90%	0,77%	4,82%	14,40%	17,41%
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	10,22%	0,78%	7,61%	8,70%	11,75%
	Cali	398	1.582.699	12,29%	0,26%	2,14%	11,77%	12,81%
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	18,52%	1,16%	6,27%	16,24%	20,79%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	9,60%	0,90%	9,35%	7,84%	11,36%
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	15,02%	0,53%	3,50%	13,99%	16,05%
	Litoral Pacífico	250	721.605	9,35%	0,13%	1,36%	9,10%	9,60%
	Medellín	352	1.768.334	14,76%	0,23%	1,57%	14,31%	15,21%
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	15,82%	2,46%	15,55%	11,00%	20,64%
	Santanderes	731	2.164.071	19,70%	0,84%	4,25%	18,06%	21,35%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	13,44%	0,61%	4,57%	12,24%	14,65%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	16,90%	1,65%	9,77%	13,66%	20,13%
Total	Total	9.821	30.142.803	14,02%	0,20%	1,41%	13,63%	14,41%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia de prótesis con 2 + 25 ; fórmula 85

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.80. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL POBLACIÓN GENERAL DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia de prótesis; PP_CT_3		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	1.809	872.072	0,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	2.855	11.460.569	0,02%	0,01%	22,95%	0,01%	0,03%
	Entre 35 y 44 años	1.686	5.937.327	3,08%	0,49%	15,78%	2,13%	4,03%
	Entre 45 y 64 años	2.291	9.121.395	18,30%	0,49%	2,67%	17,34%	19,26%
	Entre 65 y 79 años	1.180	2.751.439	52,71%	0,94%	1,78%	50,86%	54,55%
Sexo	Hombre	3.581	14.588.632	7,18%	0,23%	3,22%	6,72%	7,63%
	Mujer	6.240	15.554.171	14,52%	0,48%	3,33%	13,57%	15,46%
Procedencia	Cabecera Municipal	7.674	23.527.707	9,49%	0,15%	1,63%	9,19%	9,80%
	Centro Poblado	873	1.741.989	16,32%	0,70%	4,30%	14,95%	17,70%
	Rural Disperso	1.274	4.873.107	16,15%	1,61%	9,97%	12,99%	19,31%
Región	Atlántica	1.615	6.155.754	5,73%	0,28%	4,81%	5,19%	6,27%
	Oriental	1.648	5.215.349	12,33%	0,68%	5,52%	11,00%	13,67%
	Central	1.692	7.693.808	11,14%	0,79%	7,10%	9,59%	12,69%
	Pacífica	1.719	5.099.884	15,00%	0,67%	4,47%	13,68%	16,31%
	Bogotá	1.529	5.276.738	11,49%	0,25%	2,17%	11,00%	11,98%
	Orinoquía - Amazonía	1.618	701.271	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	3.357	12.668.239	9,62%	0,23%	2,35%	9,18%	10,07%
	Subsidiado	5.362	13.730.651	13,51%	0,48%	3,52%	12,58%	14,44%
	Otros regímenes	372	1.148.118	14,46%	1,82%	12,58%	10,90%	18,03%
	No asegurado	730	2.595.796	2,49%	0,49%	19,77%	1,53%	3,46%
Fracción social	Capa media pudiente	1.079	4.379.943	2,15%	0,10%	4,81%	1,95%	2,36%
	Capa media pobre	1.958	5.522.232	10,10%	0,39%	3,86%	9,33%	10,86%
	Pequeño productor artesano	95	209.710	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	707	2.255.741	7,32%	0,79%	10,77%	5,77%	8,86%
	Pequeño productor agricultor	565	1.776.931	19,62%	2,40%	12,24%	14,92%	24,33%
	Empresario	10	131.651	*	*	*	*	*
	Obrero	640	2.074.603	8,32%	0,59%	7,14%	7,15%	9,48%
	Subasalariado	3.684	10.355.825	10,94%	0,41%	3,77%	10,13%	11,75%
	Desempleado	332	785.449	16,23%	1,03%	6,33%	14,22%	18,25%
	Jubilado	615	2.408.337	23,56%	0,61%	2,60%	22,36%	24,76%
	Militar	54	84.536	*	*	*	*	*
	No datos	30	82.780	*	*	*	*	*
	Rentista	52	75.064	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	494	2.431.063	13,20%	0,93%	7,06%	11,37%	15,03%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	440	1.639.097	4,74%	0,26%	5,57%	4,22%	5,26%
	Barranquilla	202	800.287	6,54%	0,64%	9,74%	5,29%	7,78%
	Bogotá D.C.	1.529	5.276.738	11,49%	0,25%	2,17%	11,00%	11,98%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	917	3.051.278	12,85%	0,57%	4,42%	11,74%	13,96%
	Caldas, Risaralda, Quindío	393	1.658.743	10,82%	1,37%	12,66%	8,14%	13,51%
	Cali	398	1.582.699	12,13%	0,28%	2,27%	11,59%	12,67%
	Caquetá, Huila, Tolima	453	1.835.668	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	667	1.561.936	22,94%	1,48%	6,44%	20,04%	25,83%
	Guajira, Cesar, Magdalena	444	1.793.212	6,03%	0,24%	3,97%	5,56%	6,50%
	Litoral Pacífico	250	721.605	1,26%	0,08%	6,40%	1,10%	1,42%
	Medellín	352	1.768.334	6,86%	0,22%	3,27%	6,42%	7,30%
	Orinoquía y Amazonía	1.618	701.271	*	*	*	*	*
	Santanderes	731	2.164.071	11,61%	1,45%	12,51%	8,76%	14,45%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	529	1.923.158	5,95%	0,79%	13,30%	4,40%	7,51%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	404	1.233.644	16,65%	1,39%	8,33%	13,93%	19,37%
Total	Total	9.821	30.142.803	10,96%	0,29%	2,64%	10,40%	11,53%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia de prótesis con 3 + 35 ; fórmula 85

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.81. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL REMOVIBLE O FIJA EN MAXILAR SUPERIOR EN EDÉNTULOS PARCIALES SUPERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia uso prótesis MS;UPMS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	392	171.493	1,23%	0,62%	50,16%	0,02%	2,44%
	Entre 20 y 34 años	1.461	5.213.273	7,32%	0,49%	6,75%	6,35%	8,29%
	Entre 35 y 44 años	1.395	4.909.798	33,34%	0,98%	2,94%	31,42%	35,26%
	Entre 45 y 64 años	2.198	8.694.259	56,20%	0,49%	0,88%	55,23%	57,16%
	Entre 65 y 79 años	1.171	2.721.124	75,60%	0,78%	1,03%	74,07%	77,13%
Sexo	Hombre	2.383	10.116.049	35,73%	0,38%	1,06%	34,99%	36,47%
	Mujer	4.234	11.593.898	46,14%	0,62%	1,35%	44,92%	47,37%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.000	16.644.742	40,62%	0,30%	0,75%	40,03%	41,22%
	Centro Poblado	644	1.378.007	45,29%	1,08%	2,37%	43,18%	47,39%
	Rural Disperso	973	3.687.198	42,80%	1,73%	4,03%	39,42%	46,19%
Región	Atlántica	1.095	4.371.799	31,77%	0,55%	1,74%	30,69%	32,85%
	Oriental	1.182	4.102.952	45,22%	0,84%	1,86%	43,57%	46,86%
	Central	1.105	5.248.604	43,05%	1,13%	2,63%	40,83%	45,26%
	Pacífica	1.119	3.557.840	42,70%	0,86%	2,02%	41,01%	44,39%
	Bogotá	1.001	3.939.302	43,96%	0,49%	1,12%	42,99%	44,92%
	Orinoquía - Amazonía	1.115	489.449	42,84%	4,53%	10,56%	33,97%	51,71%
Régimen	Contributivo	2.264	9.107.070	42,96%	0,38%	0,88%	42,21%	43,70%
	Subsidiado	3.700	10.297.931	40,73%	0,62%	1,53%	39,51%	41,96%
	Otros regímenes	267	865.448	57,41%	1,39%	2,42%	54,69%	60,13%
	No asegurado	386	1.439.498	25,03%	0,80%	3,18%	23,47%	26,59%
Fracción social	Capa media pudiente	655	2.806.816	29,73%	0,58%	1,96%	28,59%	30,87%
	Capa media pobre	1.210	3.688.821	39,05%	0,82%	2,10%	37,45%	40,66%
	Pequeño productor artesano	62	146.651	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	479	1.745.865	43,64%	0,85%	1,95%	41,97%	45,31%
	Pequeño productor agricultor	472	1.562.560	47,00%	2,21%	4,70%	42,68%	51,33%
	Empresario	6	65.397	*	*	*	*	*
	Obrero	372	1.332.103	40,06%	1,26%	3,14%	37,60%	42,52%
	Subasalariado	2.497	7.441.248	38,29%	0,74%	1,93%	36,84%	39,74%
	Desempleado	244	653.682	36,95%	1,59%	4,30%	33,83%	40,06%
	Jubilado	517	2.063.274	65,89%	0,91%	1,37%	64,12%	67,66%
	Militar	32	57.940	*	*	*	*	*
	No datos	23	71.372	*	*	*	*	*
	Rentista	48	74.217	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	305	1.610.901	43,58%	2,31%	5,31%	39,05%	48,12%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	305	1.157.693	34,57%	0,63%	1,81%	33,34%	35,80%
	Barranquilla	120	544.507	30,31%	1,87%	6,16%	26,65%	33,97%
	Bogotá D.C.	1.001	3.939.302	43,96%	0,49%	1,12%	42,99%	44,92%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	655	2.436.158	43,44%	1,04%	2,40%	41,40%	45,48%
	Caldas, Risaralda, Quindío	265	1.092.991	37,71%	2,03%	5,38%	33,73%	41,69%
	Cali	247	974.423	46,21%	0,49%	1,07%	45,24%	47,18%
	Caquetá, Huila, Tolima	335	1.285.408	44,96%	3,04%	6,76%	39,01%	50,91%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	454	1.217.384	45,42%	1,74%	3,83%	42,01%	48,83%
	Guajira, Cesar, Magdalena	294	1.278.198	33,37%	0,99%	2,96%	31,43%	35,31%
	Litoral Pacífico	160	469.713	17,94%	0,23%	1,26%	17,50%	18,39%
	Medellín	200	1.259.304	45,03%	0,51%	1,12%	44,04%	46,02%
	Orinoquía y Amazonía	1.115	489.449	42,84%	4,53%	10,56%	33,97%	51,71%
	Santanderes	527	1.666.793	47,82%	1,29%	2,69%	45,30%	50,34%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	376	1.391.402	28,55%	1,14%	3,99%	26,32%	30,78%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	258	896.320	48,16%	2,05%	4,26%	44,14%	52,19%
Total	Total	6.617	21.709.947	41,29%	0,40%	0,98%	40,50%	42,08%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia o uso de prótesis en maxilar superior (denominador edéntulos parciales); fórmula 87

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.82. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL REMOVIBLE O FIJA EN MAXILAR INFERIOR EN EDÉNTULOS PARCIALES INFERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia uso prótesis MS;UPMI		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	392	171.493	0,57%	0,46%	80,06%	0,00%**	1,47%
	Entre 20 y 34 años	1.461	5.213.273	0,50%	0,05%	9,04%	0,41%	0,59%
	Entre 35 y 44 años	1.395	4.909.798	6,78%	0,39%	5,68%	6,03%	7,54%
	Entre 45 y 64 años	2.198	8.694.259	18,06%	0,32%	1,77%	17,43%	18,69%
	Entre 65 y 79 años	1.171	2.721.124	48,77%	0,93%	1,90%	46,95%	50,58%
Sexo	Hombre	2.383	10.116.049	13,17%	0,33%	2,51%	12,52%	13,82%
	Mujer	4.234	11.593.898	16,61%	0,36%	2,16%	15,90%	17,31%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.000	16.644.742	15,42%	0,21%	1,37%	15,01%	15,83%
	Centro Poblado	644	1.378.007	12,12%	0,43%	3,59%	11,27%	12,97%
	Rural Disperso	973	3.687.198	14,20%	1,16%	8,18%	11,92%	16,48%
Región	Atlántica	1.095	4.371.799	8,99%	0,30%	3,35%	8,40%	9,58%
	Oriental	1.182	4.102.952	14,30%	0,72%	5,06%	12,89%	15,72%
	Central	1.105	5.248.604	16,51%	0,58%	3,50%	15,38%	17,64%
	Pacífica	1.119	3.557.840	15,17%	0,65%	4,29%	13,90%	16,45%
	Bogotá	1.001	3.939.302	20,70%	0,34%	1,66%	20,03%	21,37%
	Orinoquía - Amazonía	1.115	489.449	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	2.264	9.107.070	18,48%	0,32%	1,71%	17,86%	19,09%
	Subsidiado	3.700	10.297.931	11,48%	0,45%	3,91%	10,60%	12,36%
	Otros regímenes	267	865.448	28,86%	1,57%	5,44%	25,78%	31,93%
	No asegurado	386	1.439.498	9,90%	0,81%	8,14%	8,32%	11,47%
Fracción social	Capa media pudiente	655	2.806.816	11,94%	0,28%	2,36%	11,39%	12,49%
	Capa media pobre	1.210	3.688.821	15,12%	0,44%	2,91%	14,25%	15,98%
	Pequeño productor artesano	62	146.651	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	479	1.745.865	13,92%	0,61%	4,36%	12,73%	15,11%
	Pequeño productor agricultor	472	1.562.560	12,74%	1,27%	9,99%	10,25%	15,24%
	Empresario	6	65.397	*	*	*	*	*
	Obrero	372	1.332.103	7,46%	0,83%	11,07%	5,84%	9,08%
	Subasalariado	2.497	7.441.248	12,14%	0,43%	3,56%	11,29%	12,98%
	Desempleado	244	653.682	13,61%	1,30%	9,55%	11,06%	16,15%
	Jubilado	517	2.063.274	36,45%	0,82%	2,25%	34,84%	38,05%
	Militar	32	57.940	*	*	*	*	*
	No datos	23	71.372	*	*	*	*	*
	Rentista	48	74.217	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	305	1.610.901	16,72%	1,19%	7,09%	14,40%	19,04%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	305	1.157.693	7,92%	0,40%	5,03%	7,14%	8,70%
	Barranquilla	120	544.507	19,33%	1,82%	9,43%	15,75%	22,90%
	Bogotá D.C.	1.001	3.939.302	20,70%	0,34%	1,66%	20,03%	21,37%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	655	2.436.158	13,83%	0,43%	3,10%	12,99%	14,67%
	Caldas, Risaralda, Quindío	265	1.092.991	18,50%	0,83%	4,50%	16,87%	20,13%
	Cali	247	974.423	17,86%	0,42%	2,37%	17,03%	18,69%
	Caquetá, Huila, Tolima	335	1.285.408	11,93%	1,26%	10,56%	9,46%	14,40%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	454	1.217.384	17,17%	1,66%	9,67%	13,92%	20,42%
	Guajira, Cesar, Magdalena	294	1.278.198	10,00%	0,41%	4,11%	9,20%	10,81%
	Litoral Pacífico	160	469.713	1,84%	0,11%	6,04%	1,62%	2,05%
	Medellín	200	1.259.304	19,17%	0,34%	1,79%	18,50%	19,85%
	Orinoquía y Amazonía	1.115	489.449	*	*	*	*	*
	Santanderes	527	1.666.793	15,00%	1,66%	11,03%	11,76%	18,25%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	376	1.391.402	4,91%	0,46%	9,46%	4,00%	5,82%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	258	896.320	16,52%	1,09%	6,58%	14,39%	18,65%
Total	Total	6.617	21.709.947	15,00%	0,27%	1,79%	14,48%	15,53%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia o uso de prótesis en maxilar inferior (denominador edéntulos parciales); fórmula 89

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.83. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL REMOVIBLE O FIJA BIMAXILAR EN EDÉNTULOS PARCIALES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia uso prótesis MS;UPPAM		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	392	171.493	0,00%	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	1.461	5.213.273	0,11%	0,02%	21,50%	0,07%	0,16%
	Entre 35 y 44 años	1.395	4.909.798	3,98%	0,23%	5,69%	3,54%	4,42%
	Entre 45 y 64 años	2.198	8.694.259	7,47%	0,19%	2,59%	7,09%	7,85%
	Entre 65 y 79 años	1.171	2.721.124	13,08%	0,46%	3,51%	12,18%	13,97%
Sexo	Hombre	2.383	10.116.049	5,27%	0,18%	3,42%	4,92%	5,62%
	Mujer	4.234	11.593.898	5,81%	0,19%	3,23%	5,44%	6,18%
Procedencia	Cabecera Municipal	5.000	16.644.742	6,35%	0,11%	1,75%	6,13%	6,56%
	Centro Poblado	644	1.378.007	4,01%	0,26%	6,43%	3,50%	4,51%
	Rural Disperso	973	3.687.198	2,59%	0,42%	16,43%	1,75%	3,42%
Región	Atlántica	1.095	4.371.799	4,35%	0,18%	4,04%	4,01%	4,70%
	Oriental	1.182	4.102.952	4,40%	0,24%	5,52%	3,93%	4,88%
	Central	1.105	5.248.604	7,44%	0,34%	4,58%	6,78%	8,11%
	Pacífica	1.119	3.557.840	3,66%	0,33%	9,14%	3,00%	4,31%
	Bogotá	1.001	3.939.302	7,57%	0,18%	2,42%	7,21%	7,93%
	Orinoquía - Amazonía	1.115	489.449	3,43%	1,37%	40,09%	0,73%	6,12%
Régimen	Contributivo	2.264	9.107.070	8,11%	0,20%	2,41%	7,73%	8,49%
	Subsidiado	3.700	10.297.931	2,61%	0,16%	6,13%	2,29%	2,92%
	Otros regímenes	267	865.448	15,99%	1,00%	6,27%	14,03%	17,96%
	No asegurado	386	1.439.498	4,28%	0,30%	7,12%	3,68%	4,87%
Fracción social	Capa media pudiente	655	2.806.816	8,88%	0,21%	2,35%	8,47%	9,29%
	Capa media pobre	1.210	3.688.821	3,63%	0,18%	5,01%	3,27%	3,99%
	Pequeño productor artesano	62	146.651	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	479	1.745.865	8,35%	0,36%	4,34%	7,64%	9,06%
	Pequeño productor agricultor	472	1.562.560	2,11%	0,61%	28,74%	0,92%	3,30%
	Empresario	6	65.397	*	*	*	*	*
	Obrero	372	1.332.103	0,81%	0,15%	18,30%	0,52%	1,10%
	Subasalariado	2.497	7.441.248	3,68%	0,21%	5,72%	3,27%	4,10%
	Desempleado	244	653.682	5,24%	0,25%	4,71%	4,76%	5,73%
	Jubilado	517	2.063.274	14,94%	0,47%	3,14%	14,02%	15,87%
	Militar	32	57.940	*	*	*	*	*
	No datos	23	71.372	*	*	*	*	*
	Rentista	48	74.217	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	305	1.610.901	6,17%	0,71%	11,45%	4,78%	7,55%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	305	1.157.693	4,58%	0,41%	8,97%	3,77%	5,38%
	Barranquilla	120	544.507	6,53%	0,66%	10,15%	5,23%	7,82%
	Bogotá D.C.	1.001	3.939.302	7,57%	0,18%	2,42%	7,21%	7,93%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	655	2.436.158	2,90%	0,26%	8,91%	2,39%	3,40%
	Caldas, Risaralda, Quindío	265	1.092.991	9,54%	0,46%	4,85%	8,64%	10,45%
	Cali	247	974.423	7,34%	0,28%	3,85%	6,79%	7,89%
	Caquetá, Huila, Tolima	335	1.285.408	2,59%	0,42%	16,17%	1,77%	3,41%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	454	1.217.384	2,98%	0,85%	28,42%	1,32%	4,64%
	Guajira, Cesar, Magdalena	294	1.278.198	4,34%	0,26%	5,93%	3,83%	4,84%
	Litoral Pacífico	160	469.713	0,07%	0,00%	6,65%	0,06%	0,08%
	Medellín	200	1.259.304	12,21%	0,28%	2,32%	11,65%	12,76%
	Orinoquía y Amazonía	1.115	489.449	3,43%	1,37%	40,09%	0,73%	6,12%
	Santanderes	527	1.666.793	6,60%	0,48%	7,34%	5,65%	7,55%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	376	1.391.402	3,33%	0,27%	8,21%	2,79%	3,87%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	258	896.320	2,45%	0,45%	18,41%	1,57%	3,33%
Total	Total	6.617	21.709.947	5,56%	0,13%	2,30%	5,31%	5,81%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia o uso de prótesis parcial en ambos maxilares (denominador edéntulos parciales); fórmula 91

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.84. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL EN MAXILAR SUPERIOR EN EDÉNTULOS TOTALES SUPERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia uso prótesis MS;UPTMS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 20 y 34 años	2	2.746	*	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	62	185.943	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	503	1.765.223	93,30%	0,70%	0,75%	91,92%	94,68%
	Entre 65 y 79 años	655	1.496.003	93,74%	0,52%	0,55%	92,73%	94,76%
Sexo	Hombre	347	1.117.840	90,55%	1,05%	1,16%	88,50%	92,61%
	Mujer	875	2.332.075	95,31%	0,47%	0,49%	94,38%	96,23%
Procedencia	Cabecera Municipal	831	2.336.669	92,96%	0,46%	0,49%	92,07%	93,86%
	Centro Poblado	133	307.638	92,43%	0,92%	1,00%	90,63%	94,24%
	Rural Disperso	258	805.609	96,60%	1,23%	1,28%	94,18%	99,02%
Región	Atlántica	122	390.157	89,27%	0,86%	0,96%	87,60%	90,95%
	Oriental	265	695.583	90,96%	1,28%	1,40%	88,46%	93,46%
	Central	246	869.957	95,24%	0,79%	0,83%	93,70%	96,79%
	Pacífica	265	811.950	94,19%	1,10%	1,17%	92,04%	96,34%
	Bogotá	173	596.458	97,17%	0,36%	0,37%	96,46%	97,87%
	Orinoquía - Amazonía	151	85.810	94,28%	2,48%	2,63%	89,42%	99,14%
Régimen	Contributivo	362	1.237.499	93,74%	0,63%	0,67%	92,51%	94,97%
	Subsidiado	784	1.970.290	93,59%	0,65%	0,70%	92,31%	94,87%
	Otros regímenes	40	168.008	*	*	*	*	*
	No asegurado	36	74.118	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	58	101.854	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	164	603.978	92,00%	1,19%	1,30%	89,66%	94,34%
	Pequeño productor artesano	14	35.296	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	79	176.010	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	128	356.367	97,05%	1,40%	1,44%	94,31%	99,79%
	Obrero	46	178.698	*	*	*	*	*
	Subasalariado	446	1.198.091	93,18%	0,92%	0,99%	91,38%	94,98%
	Desempleado	71	138.591	*	*	*	*	*
	Jubilado	178	555.867	96,47%	0,50%	0,52%	95,48%	97,46%
	Militar	4	8.546	*	*	*	*	*
	No datos	11	54.418	*	*	*	*	*
	Rentista	23	42.201	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	70	304.294	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	41	99.693	*	*	*	*	*
	Barranquilla	8	51.112	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	173	596.458	97,17%	0,36%	0,37%	96,46%	97,87%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	145	406.934	95,09%	1,30%	1,37%	92,55%	97,64%
	Caldas, Risaralda, Quindío	69	182.130	*	*	*	*	*
	Cali	55	196.968	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	73	256.500	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	144	397.958	90,02%	2,19%	2,43%	85,73%	94,31%
	Guajira, Cesar, Magdalena	27	118.807	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	7	9.086	*	*	*	*	*
	Medellín	34	127.033	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	151	85.810	94,28%	2,48%	2,63%	89,42%	99,14%
	Santanderes	120	288.649	85,14%	2,88%	3,39%	79,49%	90,79%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	46	120.545	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	59	207.938	*	*	*	*	*
Total	Total	1.222	3.449.915	93,76%	0,43%	0,46%	92,93%	94,60%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia o uso de prótesis total en maxilar superior (denominador edéntulos totales maxilar superior); fórmula 93

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.85. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL EN MAXILAR INFERIOR EN EDÉNTULOS TOTALES INFERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia uso prótesis MS;UPTMI		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	12	29.548	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	191	720.583	80,88%	1,50%	1,86%	77,93%	83,83%
	Entre 65 y 79 años	440	1.037.486	72,67%	1,32%	1,81%	70,10%	75,25%
Sexo	Hombre	186	771.874	73,89%	1,29%	1,74%	71,37%	76,41%
	Mujer	457	1.015.744	78,03%	1,45%	1,86%	75,19%	80,88%
Procedencia	Cabecera Municipal	432	1.276.430	79,32%	0,88%	1,11%	77,60%	81,04%
	Centro Poblado	77	155.030	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	134	356.157	71,82%	4,27%	5,95%	63,44%	80,19%
Región	Atlántica	57	177.305	*	*	*	*	*
	Oriental	153	320.088	69,32%	3,66%	5,28%	62,15%	76,49%
	Central	123	429.283	64,48%	2,54%	3,93%	59,51%	69,45%
	Pacífica	142	409.896	82,93%	2,23%	2,69%	78,55%	87,31%
	Bogotá	92	423.448	95,58%	0,59%	0,62%	94,42%	96,74%
	Orinoquía - Amazonía	76	27.597	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	186	675.630	82,25%	1,15%	1,40%	79,99%	84,50%
	Subsidiado	424	999.379	71,10%	1,66%	2,34%	67,85%	74,36%
	Otros regímenes	20	91.454	*	*	*	*	*
	No asegurado	13	21.153	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	31	51.200	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	79	335.752	*	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	8	24.876	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	45	72.067	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	69	186.505	*	*	*	*	*
	Obrero	27	110.562	*	*	*	*	*
	Subasalariado	206	494.163	67,93%	2,21%	3,25%	63,60%	72,25%
	Desempleado	54	102.646	*	*	*	*	*
	Jubilado	100	371.095	89,02%	1,16%	1,30%	86,75%	91,28%
	Militar	3	7.099	*	*	*	*	*
	No datos	5	10.293	*	*	*	*	*
	Rentista	16	21.359	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	40	204.085	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	16	41.585	*	*	*	*	*
	Barranquilla	4	24.081	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	92	423.448	95,58%	0,59%	0,62%	94,42%	96,74%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	83	164.202	77,81%	2,19%	2,81%	73,53%	82,10%
	Caldas, Risaralda, Quindío	33	70.647	*	*	*	*	*
	Cali	31	83.557	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	33	95.698	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	77	186.589	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	19	78.996	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	6	8.448	*	*	*	*	*
	Medellín	17	58.852	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	76	27.597	*	*	*	*	*
	Santanderes	70	155.886	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	18	32.642	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	28	131.301	*	*	*	*	*
Total	Total	643	1.787.617	76,24%	1,06%	1,39%	74,16%	78,33%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Presencia o uso de prótesis total en maxilar inferior (denominador edéntulos totales maxilar inferior); fórmula 95

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.86. PRESENCIA DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL BIMAXILAR EN EDÉNTULOS TOTALES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Uso de prótesis; UPTBM		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	12	29.548	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	174	677.461	82,73%	1,47%	1,78%	79,85%	85,62%
	Entre 65 y 79 años	401	904.513	78,08%	1,12%	1,43%	75,89%	80,27%
Sexo	Hombre	159	658.378	81,37%	0,90%	1,11%	79,60%	83,14%
	Mujer	428	953.143	79,44%	1,44%	1,81%	76,62%	82,26%
Procedencia	Cabecera Municipal	397	1.172.047	81,15%	0,77%	0,95%	79,64%	82,66%
	Centro Poblado	70	150.630	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	120	288.844	85,52%	4,03%	4,72%	77,62%	93,43%
Región	Atlántica	48	154.047	*	*	*	*	*
	Oriental	141	292.863	72,19%	3,32%	4,60%	65,68%	78,70%
	Central	111	340.050	73,07%	2,08%	2,85%	68,99%	77,14%
	Pacífica	138	407.815	83,35%	2,20%	2,64%	79,05%	87,66%
	Bogotá	80	390.789	96,72%	0,50%	0,52%	95,73%	97,71%
	Orinoquía - Amazonía	69	25.959	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	168	601.730	82,55%	0,98%	1,19%	80,64%	84,47%
	Subsidiado	388	903.366	77,43%	1,49%	1,92%	74,51%	80,35%
	Otros regímenes	20	91.454	*	*	*	*	*
	No asegurado	11	14.972	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	27	45.603	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	71	316.606	*	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	7	16.424	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	45	72.067	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	59	130.458	*	*	*	*	*
	Obrero	26	108.194	*	*	*	*	*
	Subasalariado	189	457.211	69,83%	2,31%	3,31%	65,30%	74,36%
	Desempleado	47	95.636	*	*	*	*	*
	Jubilado	93	331.773	90,19%	1,17%	1,30%	87,89%	92,48%
	Militar	2	5.898	*	*	*	*	*
	No datos	5	10.293	*	*	*	*	*
	Rentista	16	21.359	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	37	151.784	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	13	34.020	*	*	*	*	*
	Barranquilla	3	22.880	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	80	390.789	96,72%	0,50%	0,52%	95,73%	97,71%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	80	159.173	77,11%	2,23%	2,89%	72,74%	81,48%
	Caldas, Risaralda, Quindío	29	64.128	*	*	*	*	*
	Cali	30	82.978	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	29	66.922	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	75	185.585	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	16	67.666	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	5	7.950	*	*	*	*	*
	Medellín	16	57.217	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	69	25.959	*	*	*	*	*
	Santanderes	61	133.689	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	16	29.481	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	28	131.301	*	*	*	*	*
Total	Total	587	1.611.522	80,23%	0,98%	1,22%	78,31%	82,14%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Uso de prótesis total en ambos maxilares (denominador edéntulo total); fórmula 101

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.87. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL EN MAXILAR SUPERIOR EN EDÉNTULOS PARCIALES SUPERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPPMS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	231	84.702	*	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	892	3.247.863	43,39%	0,99%	2,27%	41,46%	45,32%
	Entre 35 y 44 años	1.006	3.542.507	61,52%	0,87%	1,41%	59,82%	63,22%
	Entre 45 y 64 años	1.522	6.096.707	75,13%	0,56%	0,74%	74,04%	76,22%
	Entre 65 y 79 años	489	1.169.930	72,87%	0,96%	1,32%	70,99%	74,75%
Sexo	Hombre	1.591	7.122.416	68,02%	0,50%	0,74%	67,04%	69,01%
	Mujer	2.549	7.019.293	59,79%	0,67%	1,13%	58,47%	61,11%
Procedencia	Cabecera Municipal	3.191	11.127.011	59,88%	0,43%	0,72%	59,04%	60,73%
	Centro Poblado	389	800.998	79,55%	1,82%	2,29%	75,98%	83,11%
	Rural Disperso	560	2.213.700	78,67%	2,17%	2,76%	74,41%	82,93%
Región	Atlántica	697	2.956.732	79,73%	0,84%	1,06%	78,07%	81,38%
	Oriental	727	2.690.150	70,31%	0,88%	1,25%	68,59%	72,04%
	Central	669	3.353.514	50,15%	1,43%	2,85%	47,35%	52,94%
	Pacífica	670	2.198.837	64,60%	1,29%	2,00%	62,07%	67,14%
	Bogotá	656	2.639.225	56,62%	0,60%	1,06%	55,44%	57,80%
	Orinoquía - Amazonía	721	303.250	64,70%	5,52%	8,53%	53,89%	75,52%
Régimen	Contributivo	1.474	6.127.095	54,12%	0,54%	1,00%	53,06%	55,18%
	Subsidiado	2.232	6.377.574	73,87%	0,79%	1,06%	72,33%	75,41%
	Otros regímenes	180	601.013	58,69%	1,67%	2,84%	55,42%	61,95%
	No asegurado	254	1.036.027	63,90%	1,07%	1,68%	61,81%	66,00%
Fracción social	Capa media pudiente	441	1.988.611	47,42%	0,94%	1,97%	45,59%	49,25%
	Capa media pobre	773	2.374.037	55,37%	0,89%	1,60%	53,63%	57,11%
	Pequeño productor artesano	38	96.245	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	318	1.170.769	72,36%	0,88%	1,22%	70,63%	74,09%
	Pequeño productor agricultor	286	967.822	77,97%	2,10%	2,69%	73,85%	82,08%
	Empresario	6	65.397	*	*	*	*	*
	Obrero	243	910.116	68,38%	1,72%	2,51%	65,01%	71,75%
	Subasalariado	1.540	4.714.883	69,30%	0,83%	1,20%	67,67%	70,93%
	Desempleado	136	419.262	76,25%	1,75%	2,30%	72,81%	79,68%
	Jubilado	306	1.359.071	63,28%	0,87%	1,37%	61,58%	64,98%
	Militar	21	32.400	*	*	*	*	*
	No datos	9	15.132	*	*	*	*	*
	Rentista	23	27.963	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	176	919.646	51,54%	2,94%	5,71%	45,77%	57,31%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	204	828.386	81,88%	0,69%	0,85%	80,53%	83,24%
	Barranquilla	80	361.041	76,63%	1,36%	1,77%	73,97%	79,29%
	Bogotá D.C.	656	2.639.225	56,62%	0,60%	1,06%	55,44%	57,80%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	403	1.559.266	74,72%	0,68%	0,90%	73,40%	76,05%
	Caldas, Risaralda, Quindío	156	714.042	51,55%	1,11%	2,15%	49,37%	53,72%
	Cali	149	598.875	37,90%	0,60%	1,59%	36,72%	39,09%
	Caquetá, Huila, Tolima	208	815.256	65,49%	3,59%	5,48%	58,45%	72,53%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	256	655.333	74,88%	3,24%	4,33%	68,53%	81,23%
	Guajira, Cesar, Magdalena	182	829.925	83,32%	1,16%	1,39%	81,05%	85,58%
	Litoral Pacífico	103	338.630	91,51%	0,24%	0,26%	91,05%	91,98%
	Medellín	129	904.570	33,80%	0,50%	1,49%	32,82%	34,79%
	Orinoquía y Amazonía	721	303.250	64,70%	5,52%	8,53%	53,89%	75,52%
	Santanderes	324	1.130.884	64,23%	1,96%	3,06%	60,38%	68,08%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	231	937.380	75,83%	2,31%	3,04%	71,31%	80,35%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	162	605.999	64,83%	2,74%	4,23%	59,46%	70,21%
Total	Total	4.140	14.141.709	63,94%	0,49%	0,77%	62,97%	64,90%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis parcial (15+25+45+0 [cuando solo falta uno o varios pero no todos los dientes]) en maxilar superior (denominador edéntulos parciales en maxilar superior pero no edéntulo total); fórmula 127

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.88. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL EN MAXILAR INFERIOR EN EDÉNTULOS PARCIALES INFERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPPMI		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	268	125.955	46,64%	6,96%	14,93%	32,99%	60,28%
	Entre 20 y 34 años	1.188	4.229.898	60,76%	1,09%	1,79%	58,62%	62,89%
	Entre 35 y 44 años	1.241	4.302.550	73,66%	0,70%	0,95%	72,28%	75,03%
	Entre 45 y 64 años	1.909	7.486.647	80,78%	0,34%	0,42%	80,12%	81,45%
	Entre 65 y 79 años	717	1.658.998	81,92%	0,65%	0,80%	80,64%	83,20%
Sexo	Hombre	1.965	8.340.667	74,01%	0,40%	0,54%	73,23%	74,80%
	Mujer	3.358	9.463.380	74,30%	0,54%	0,73%	73,24%	75,37%
Procedencia	Cabecera Municipal	4.033	13.662.361	71,44%	0,39%	0,54%	70,69%	72,20%
	Centro Poblado	526	1.132.334	83,42%	1,35%	1,62%	80,76%	86,07%
	Rural Disperso	764	3.009.352	83,06%	1,06%	1,28%	80,98%	85,15%
Región	Atlántica	973	3.896.219	82,68%	0,61%	0,74%	81,48%	83,88%
	Oriental	926	3.333.134	77,86%	0,84%	1,08%	76,22%	79,51%
	Central	859	4.331.847	66,97%	1,20%	1,79%	64,61%	69,32%
	Pacífica	873	2.864.663	68,29%	0,99%	1,44%	66,36%	70,22%
	Bogotá	775	2.955.374	74,65%	0,46%	0,62%	73,74%	75,56%
	Orinoquía - Amazonía	917	422.810	76,84%	2,91%	3,79%	71,14%	82,55%
Régimen	Contributivo	1.809	7.146.675	66,38%	0,47%	0,71%	65,46%	67,30%
	Subsidiado	2.956	8.566.033	82,27%	0,50%	0,61%	81,29%	83,26%
	Otros regímenes	229	743.676	70,44%	1,81%	2,57%	66,88%	73,99%
	No asegurado	329	1.347.663	66,02%	1,31%	1,99%	63,45%	68,59%
Fracción social	Capa media pudiente	524	2.196.470	64,28%	0,70%	1,09%	62,91%	65,65%
	Capa media pobre	972	2.936.432	67,89%	1,10%	1,62%	65,73%	70,04%
	Pequeño productor artesano	51	118.291	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	391	1.489.997	66,89%	0,96%	1,44%	65,01%	68,78%
	Pequeño productor agricultor	370	1.269.421	85,10%	2,08%	2,44%	81,02%	89,17%
	Empresario	5	57.819	*	*	*	*	*
	Obrero	300	1.097.768	82,79%	0,95%	1,14%	80,94%	84,65%
	Subasalariado	2.076	6.399.843	79,41%	0,44%	0,55%	78,56%	80,27%
	Desempleado	174	464.782	79,25%	1,57%	1,99%	76,17%	82,34%
	Jubilado	391	1.620.337	70,31%	1,23%	1,74%	67,91%	72,71%
	Militar	25	45.074	*	*	*	*	*
	No datos	15	58.275	*	*	*	*	*
	Rentista	29	49.539	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	224	1.279.987	69,47%	1,95%	2,81%	65,65%	73,30%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	274	1.030.119	82,01%	0,63%	0,77%	80,77%	83,25%
	Barranquilla	104	429.991	72,46%	3,18%	4,38%	66,24%	78,68%
	Bogotá D.C.	775	2.955.374	74,65%	0,46%	0,62%	73,74%	75,56%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	513	2.032.154	74,55%	1,08%	1,45%	72,44%	76,66%
	Caldas, Risaralda, Quindío	202	890.887	66,03%	1,51%	2,29%	63,07%	68,99%
	Cali	198	828.379	30,79%	0,49%	1,59%	29,83%	31,75%
	Caquetá, Huila, Tolima	273	1.088.585	80,72%	2,80%	3,47%	75,24%	86,21%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	332	929.100	89,61%	0,86%	0,96%	87,92%	91,30%
	Guajira, Cesar, Magdalena	260	1.168.042	92,11%	0,84%	0,91%	90,47%	93,76%
	Litoral Pacífico	138	388.543	96,27%	0,24%	0,25%	95,81%	96,73%
	Medellín	160	1.072.387	50,79%	0,70%	1,38%	49,41%	52,16%
	Orinoquía y Amazonía	917	422.810	76,84%	2,91%	3,79%	71,14%	82,55%
	Santanderes	413	1.300.979	83,04%	1,04%	1,25%	81,00%	85,08%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	335	1.268.068	77,99%	0,98%	1,26%	76,07%	79,92%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	205	718.641	68,84%	2,65%	3,85%	63,65%	74,03%
Total	Total	5.323	17.804.047	74,17%	0,39%	0,52%	73,41%	74,93%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis parcial (15+25+45+0 [cuando solo falta uno o varios pero no todos los dientes]) en maxilar inferior (denominador edéntulos parciales en maxilar inferior pero no edéntulo total); fórmula 127

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.89. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL PARCIAL BIMAXILARES EN EDÉNTULOS PARCIALES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPPMAM		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	18 años	107	39.163	*	*	*	*	*
	Entre 20 y 34 años	619	2.264.487	58,52%	1,14%	1,95%	56,27%	60,76%
	Entre 35 y 44 años	864	2.964.807	79,00%	0,73%	0,93%	77,57%	80,43%
	Entre 45 y 64 años	1.405	5.542.073	89,76%	0,40%	0,45%	88,98%	90,54%
	Entre 65 y 79 años	437	1.013.260	86,97%	0,51%	0,59%	85,97%	87,98%
Sexo	Hombre	1.332	5.991.427	82,21%	0,39%	0,47%	81,45%	82,97%
	Mujer	2.100	5.832.363	79,01%	0,67%	0,85%	77,70%	80,33%
Procedencia	Cabecera Municipal	2.619	9.288.846	77,69%	0,41%	0,53%	76,88%	78,49%
	Centro Poblado	340	700.699	87,49%	2,24%	2,56%	83,10%	91,87%
	Rural Disperso	473	1.834.245	92,92%	1,29%	1,39%	90,38%	95,46%
Región	Atlántica	623	2.635.199	92,12%	0,50%	0,54%	91,14%	93,11%
	Oriental	612	2.213.194	87,12%	0,34%	0,39%	86,45%	87,79%
	Central	532	2.752.324	66,95%	1,46%	2,18%	64,10%	69,81%
	Pacífica	563	1.914.418	75,89%	1,14%	1,51%	73,65%	78,13%
	Bogotá	510	2.046.086	80,63%	0,48%	0,59%	79,69%	81,57%
	Orinoquía - Amazonía	592	262.570	88,53%	2,19%	2,48%	84,23%	92,83%
Régimen	Contributivo	1.187	4.768.430	73,16%	0,58%	0,79%	72,03%	74,29%
	Subsidiado	1.875	5.525.502	89,16%	0,50%	0,56%	88,19%	90,14%
	Otros regímenes	162	570.695	78,09%	0,96%	1,23%	76,22%	79,97%
	No asegurado	208	959.163	70,14%	1,08%	1,54%	68,03%	72,25%
Fracción social	Capa media pudiente	337	1.423.867	67,04%	0,93%	1,38%	65,22%	68,85%
	Capa media pobre	606	1.938.254	71,16%	1,02%	1,44%	69,16%	73,16%
	Pequeño productor artesano	34	84.309	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	275	986.967	90,42%	0,47%	0,52%	89,50%	91,33%
	Pequeño productor agricultor	245	814.687	91,68%	1,78%	1,95%	88,18%	95,18%
	Empresario	5	57.819	*	*	*	*	*
	Obrero	196	761.387	89,28%	0,59%	0,66%	88,13%	90,44%
	Subasalariado	1.307	4.125.448	84,45%	0,66%	0,78%	83,16%	85,74%
	Desempleado	113	325.998	87,32%	1,56%	1,79%	84,25%	90,38%
	Jubilado	273	1.247.906	80,13%	0,76%	0,95%	78,63%	81,62%
	Militar	15	20.175	*	*	*	*	*
	No datos	6	12.329	*	*	*	*	*
	Rentista	20	24.644	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	130	716.032	67,02%	3,64%	5,44%	59,88%	74,16%
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	186	734.831	94,28%	0,27%	0,29%	93,74%	94,81%
	Barranquilla	67	269.405	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	510	2.046.086	80,63%	0,48%	0,59%	79,69%	81,57%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	341	1.314.435	85,39%	0,39%	0,45%	84,63%	86,15%
	Caldas, Risaralda, Quindío	122	576.066	67,15%	2,14%	3,19%	62,95%	71,35%
	Cali	130	535.809	45,54%	0,68%	1,50%	44,20%	46,88%
	Caquetá, Huila, Tolima	175	685.355	84,22%	2,60%	3,08%	79,13%	89,31%
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	210	553.577	94,85%	0,99%	1,04%	92,91%	96,80%
	Guajira, Cesar, Magdalena	164	787.436	96,29%	0,50%	0,52%	95,32%	97,26%
	Litoral Pacífico	86	265.411	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Medellín	105	774.870	51,47%	0,75%	1,45%	50,00%	52,94%
	Orinoquía y Amazonía	592	262.570	88,53%	2,19%	2,48%	84,23%	92,83%
	Santanderes	271	898.759	89,66%	0,51%	0,57%	88,67%	90,65%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	206	843.527	89,96%	1,39%	1,55%	87,23%	92,69%
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	137	559.621	74,75%	3,40%	4,55%	68,09%	81,41%
Total	Total	3.432	11.823.790	80,63%	0,41%	0,51%	79,82%	81,45%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis parcial (15+25+45+0 [cuando solo falta uno o varios pero no todos los dientes]) en uno o ambos maxilares (denominador edéntulos parciales en ambos maxilares pero no totales); fórmula 127

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.90. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL EN MAXILAR SUPERIOR EN EDÉNTULOS TOTALES SUPERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPTMS		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 20 y 34 años	2	2.746	*	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	62	185.943	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	503	1.765.223	62,63%	0,98%	1,56%	60,72%	64,55%
	Entre 65 y 79 años	655	1.496.003	62,61%	1,35%	2,15%	59,97%	65,25%
Sexo	Hombre	347	1.117.840	72,11%	1,34%	1,86%	69,48%	74,75%
	Mujer	875	2.332.075	57,17%	1,23%	2,16%	54,76%	59,59%
Procedencia	Cabecera Municipal	831	2.336.669	61,71%	0,78%	1,27%	60,17%	63,24%
	Centro Poblado	133	307.638	38,53%	1,00%	2,59%	36,57%	40,49%
	Rural Disperso	258	805.609	71,88%	2,71%	3,77%	66,56%	77,19%
Región	Atlántica	122	390.157	69,15%	2,79%	4,03%	63,69%	74,62%
	Oriental	265	695.583	56,98%	2,09%	3,67%	52,88%	61,09%
	Central	246	869.957	64,80%	1,94%	3,00%	60,99%	68,61%
	Pacífica	265	811.950	52,36%	2,00%	3,81%	48,45%	56,27%
	Bogotá	173	596.458	73,78%	0,91%	1,23%	72,00%	75,56%
	Orinoquía - Amazonía	151	85.810	51,69%	7,36%	14,25%	37,26%	66,13%
Régimen	Contributivo	362	1.237.499	58,84%	1,46%	2,48%	55,98%	61,69%
	Subsidiado	784	1.970.290	66,44%	1,25%	1,88%	63,99%	68,88%
	Otros regímenes	40	168.008	*	*	*	*	*
	No asegurado	36	74.118	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	58	101.854	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	164	603.978	60,90%	1,42%	2,34%	58,10%	63,69%
	Pequeño productor artesano	14	35.296	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	79	176.010	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	128	356.367	65,26%	3,53%	5,41%	58,35%	72,17%
	Obrero	46	178.698	*	*	*	*	*
	Subasalariado	446	1.198.091	67,26%	1,33%	1,97%	64,66%	69,86%
	Desempleado	71	138.591	*	*	*	*	*
	Jubilado	178	555.867	57,77%	1,74%	3,00%	54,37%	61,17%
	Militar	4	8.546	*	*	*	*	*
	No datos	11	54.418	*	*	*	*	*
	Rentista	23	42.201	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	70	304.294	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	41	99.693	*	*	*	*	*
	Barranquilla	8	51.112	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	173	596.458	73,78%	0,91%	1,23%	72,00%	75,56%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	145	406.934	57,87%	1,94%	3,35%	54,07%	61,66%
	Caldas, Risaralda, Quindío	69	182.130	*	*	*	*	*
	Cali	55	196.968	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	73	256.500	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	144	397.958	59,48%	2,87%	4,83%	53,85%	65,11%
	Guajira, Cesar, Magdalena	27	118.807	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	7	9.086	*	*	*	*	*
	Medellín	34	127.033	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	151	85.810	51,69%	7,36%	14,25%	37,26%	66,13%
	Santanderes	120	288.649	55,74%	4,16%	7,46%	47,59%	63,88%
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	46	120.545	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	59	207.938	*	*	*	*	*
Total	Total	1.222	3.449.915	62,01%	0,85%	1,37%	60,35%	63,68%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis total (0 + 35) en maxilar superior (denominador edéntulos totales maxilar superior); fórmula 126

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.91. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL EN MAXILAR INFERIOR EN EDÉNTULOS TOTALES INFERIORES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPTMI		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	12	29.548	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	191	720.583	72,39%	1,44%	1,99%	69,56%	75,22%
	Entre 65 y 79 años	440	1.037.486	75,36%	1,37%	1,81%	72,68%	78,04%
Sexo	Hombre	186	771.874	80,70%	1,46%	1,81%	77,84%	83,57%
	Mujer	457	1.015.744	67,85%	1,28%	1,88%	65,35%	70,36%
Procedencia	Cabecera Municipal	432	1.276.430	73,02%	0,86%	1,17%	71,34%	74,70%
	Centro Poblado	77	155.030	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	134	356.157	66,18%	3,83%	5,79%	58,67%	73,69%
Región	Atlántica	57	177.305	*	*	*	*	*
	Oriental	153	320.088	56,87%	3,57%	6,27%	49,88%	63,86%
	Central	123	429.283	74,92%	2,25%	3,00%	70,51%	79,32%
	Pacífica	142	409.896	75,81%	1,31%	1,73%	73,23%	78,38%
	Bogotá	92	423.448	80,18%	0,99%	1,23%	78,25%	82,11%
	Orinoquía - Amazonía	76	27.597	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	186	675.630	62,02%	1,59%	2,56%	58,92%	65,13%
	Subsidiado	424	999.379	81,26%	1,67%	2,05%	78,00%	84,53%
	Otros regímenes	20	91.454	*	*	*	*	*
	No asegurado	13	21.153	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	31	51.200	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	79	335.752	*	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	8	24.876	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	45	72.067	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	69	186.505	*	*	*	*	*
	Obrero	27	110.562	*	*	*	*	*
	Subasalariado	206	494.163	77,32%	1,86%	2,41%	73,67%	80,97%
	Desempleado	54	102.646	*	*	*	*	*
	Jubilado	100	371.095	69,40%	1,92%	2,77%	65,63%	73,17%
	Militar	3	7.099	*	*	*	*	*
	No datos	5	10.293	*	*	*	*	*
	Rentista	16	21.359	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	40	204.085	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	16	41.585	*	*	*	*	*
	Barranquilla	4	24.081	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	92	423.448	80,18%	0,99%	1,23%	78,25%	82,11%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	83	164.202	52,52%	4,19%	7,98%	44,31%	60,74%
	Caldas, Risaralda, Quindío	33	70.647	*	*	*	*	*
	Cali	31	83.557	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	33	95.698	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	77	186.589	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	19	78.996	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	6	8.448	*	*	*	*	*
	Medellín	17	58.852	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	76	27.597	*	*	*	*	*
	Santanderes	70	155.886	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	18	32.642	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	28	131.301	*	*	*	*	*
Total	Total	643	1.787.617	73,40%	1,04%	1,42%	71,36%	75,44%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis total (0 + 35) en maxilar inferior (denominador edéntulos totales maxilar inferior); fórmula 126

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.92. NECESIDAD DE PRÓTESIS DENTAL TOTAL BIMAXILAR EN EDÉNTULOS TOTALES, POBLACIÓN DE 18, 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Requerimiento de prótesis; NPTMAM		Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 35 y 44 años	12	29.548	*	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	174	677.461	62,56%	1,49%	2,38%	59,64%	65,49%
	Entre 65 y 79 años	401	904.513	61,81%	1,58%	2,55%	58,72%	64,91%
Sexo	Hombre	159	658.378	77,99%	1,62%	2,08%	74,82%	81,17%
	Mujer	428	953.143	50,05%	1,53%	3,07%	47,04%	53,05%
Procedencia	Cabecera Municipal	397	1.172.047	63,13%	0,94%	1,49%	61,28%	64,98%
	Centro Poblado	70	150.630	*	*	*	*	*
	Rural Disperso	120	288.844	59,20%	4,91%	8,29%	49,59%	68,82%
Región	Atlántica	48	154.047	*	*	*	*	*
	Oriental	141	292.863	39,51%	3,06%	7,75%	33,50%	45,51%
	Central	111	340.050	71,54%	2,61%	3,65%	66,42%	76,65%
	Pacífica	138	407.815	55,27%	2,01%	3,64%	51,32%	59,22%
	Bogotá	80	390.789	76,58%	1,08%	1,41%	74,46%	78,70%
	Orinoquía - Amazonía	69	25.959	*	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	168	601.730	50,18%	1,62%	3,23%	47,01%	53,35%
	Subsidiado	388	903.366	72,50%	1,94%	2,67%	68,70%	76,30%
	Otros regímenes	20	91.454	*	*	*	*	*
	No asegurado	11	14.972	*	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	27	45.603	*	*	*	*	*
	Capa media pobre	71	316.606	*	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	7	16.424	*	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	45	72.067	*	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	59	130.458	*	*	*	*	*
	Obrero	26	108.194	*	*	*	*	*
	Subasalariado	189	457.211	68,16%	2,64%	3,87%	62,99%	73,33%
	Desempleado	47	95.636	*	*	*	*	*
	Jubilado	93	331.773	63,05%	2,03%	3,21%	59,08%	67,02%
	Militar	2	5.898	*	*	*	*	*
	No datos	5	10.293	*	*	*	*	*
	Rentista	16	21.359	*	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	37	151.784	*	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	13	34.020	*	*	*	*	*
	Barranquilla	3	22.880	*	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	80	390.789	76,58%	1,08%	1,41%	74,46%	78,70%
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	80	159.173	46,23%	3,42%	7,40%	39,53%	52,94%
	Caldas, Risaralda, Quindío	29	64.128	*	*	*	*	*
	Cali	30	82.978	*	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	29	66.922	*	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	75	185.585	*	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	16	67.666	*	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	5	7.950	*	*	*	*	*
	Medellín	16	57.217	*	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	69	25.959	*	*	*	*	*
	Santanderes	61	133.689	*	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	16	29.481	*	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	28	131.301	*	*	*	*	*
Total	Total	587	1.611.522	61,46%	1,19%	1,93%	59,14%	63,79%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Personas que requieren prótesis total (0 + 35) en ambos maxilares (denominador edéntulo total); fórmula 126

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.93. PREVALENCIA DE ESTOMATITIS PROTÉSICA, POBLACIÓN DE 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Personas con el evento; ME_305_1			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Proporción	EE	CVE (%)	Límite Inferior	Límite Superior
Edades	Entre 20 y 34 años	Sí	47	137.504	*	*	*	*	*
		No	2.808	11.323.065	98,80%	0,16%	0,16%	98,50%	99,10%
		Total	2.855	11.460.569	100,00%	*	*	*	*
	Entre 35 y 44 años	Sí	181	569.541	9,59%	0,84%	8,79%	7,94%	11,24%
		No	1.505	5.367.786	90,41%	0,84%	0,93%	88,76%	92,06%
		Total	1.686	5.937.327	100,00%	*	*	*	*
	Entre 45 y 64 años	Sí	633	2.464.812	27,02%	0,52%	1,93%	26,00%	28,04%
		No	1.658	6.656.584	72,98%	0,52%	0,71%	71,96%	74,00%
		Total	2.291	9.121.395	100,00%	*	*	*	*
	Entre 65 y 79 años	Sí	442	1.090.919	39,65%	1,12%	2,83%	37,45%	41,85%
		No	738	1.660.520	60,35%	1,12%	1,86%	58,15%	62,55%
		Total	1.180	2.751.439	100,00%	*	*	*	*
Sexo	Hombre	Sí	379	1.541.533	10,90%	0,27%	2,48%	10,37%	11,43%
		No	2.439	12.602.334	89,10%	0,27%	0,30%	88,57%	89,63%
		Total	2.818	14.143.866	100,00%	*	*	*	*
	Mujer	Sí	924	2.721.243	17,99%	0,42%	2,35%	17,16%	18,82%
		No	4.270	12.405.621	82,01%	0,42%	0,51%	81,18%	82,84%
		Total	5.194	15.126.864	100,00%	*	*	*	*
Procedencia	Cabecera Municipal	Sí	953	3.031.108	13,25%	0,22%	1,69%	12,81%	13,69%
		No	5.174	19.845.584	86,75%	0,22%	0,26%	86,31%	87,19%
		Total	6.127	22.876.693	100,00%	*	*	*	*
	Centro Poblado	Sí	123	336.163	20,18%	0,78%	3,88%	18,64%	21,71%
		No	621	1.329.801	79,82%	0,78%	0,98%	78,29%	81,36%
		Total	744	1.665.964	100,00%	*	*	*	*
	Rural Disperso	Sí	227	895.505	18,94%	1,37%	7,22%	16,26%	21,62%
		No	914	3.832.569	81,06%	1,37%	1,69%	78,38%	83,74%
		Total	1.141	4.728.074	100,00%	*	*	*	*
Región	Atlántica	Sí	183	812.155	13,63%	0,48%	3,49%	12,70%	14,57%
		No	1.145	5.145.198	86,37%	0,48%	0,55%	85,43%	87,30%
		Total	1.328	5.957.354	100,00%	*	*	*	*
	Oriental	Sí	320	979.207	19,34%	0,70%	3,63%	17,96%	20,72%
		No	1.042	4.083.186	80,66%	0,70%	0,87%	79,28%	82,04%
		Total	1.362	5.062.393	100,00%	*	*	*	*
	Central	Sí	292	1.259.561	16,84%	0,74%	4,40%	15,39%	18,29%
		No	1.100	6.219.478	83,16%	0,74%	0,89%	81,71%	84,61%
		Total	1.392	7.479.039	100,00%	*	*	*	*
	Pacífica	Sí	180	624.451	12,62%	0,92%	7,30%	10,81%	14,42%
		No	1.223	4.325.166	87,38%	0,92%	1,05%	85,58%	89,19%
		Total	1.403	4.949.617	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá	Sí	145	498.809	9,69%	0,21%	2,18%	9,28%	10,10%
		No	1.057	4.649.601	90,31%	0,21%	0,23%	89,90%	90,72%
		Total	1.202	5.148.409	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía - Amazonía	Sí	183	88.593	*	*	*	*	*
		No	1.142	585.326	86,85%	4,64%	5,34%	77,76%	95,95%
		Total	1.325	673.919	100,00%	*	*	*	*
Régimen	Contributivo	Sí	399	1.431.793	11,54%	0,30%	2,58%	10,96%	12,12%
		No	2.437	10.976.386	88,46%	0,30%	0,34%	87,88%	89,04%
		Total	2.836	12.408.179	100,00%	*	*	*	*
	Subsidiado	Sí	807	2.491.745	18,75%	0,49%	2,60%	17,80%	19,71%
		No	3.546	10.795.664	81,25%	0,49%	0,60%	80,29%	82,20%
		Total	4.353	13.287.409	100,00%	*	*	*	*
	Otros regímenes	Sí	51	190.912	*	*	*	*	*
		No	261	926.997	82,92%	0,91%	1,10%	81,13%	84,71%
		Total	312	1.117.909	100,00%	*	*	*	*
	No asegurado	Sí	46	148.326	*	*	*	*	*
		No	465	2.308.907	93,96%	0,52%	0,56%	92,94%	94,99%
		Total	511	2.457.234	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Capa media pudiente	Sí	68	176.347	*	*	*	*	*
		No	830	4.109.154	95,89%	0,20%	0,21%	95,48%	96,29%
		Total	898	4.285.501	100,00%	*	*	*	*
	Capa media pobre	Sí	195	709.406	13,26%	0,50%	3,78%	12,28%	14,24%
		No	1.355	4.639.548	86,74%	0,50%	0,58%	85,76%	87,72%
		Total	1.550	5.348.954	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor artesano	Sí	15	52.680	*	*	*	*	*
		No	56	147.266	*	*	*	*	*
		Total	71	199.946	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor comerciante	Sí	94	321.103	14,63%	0,77%	5,28%	13,12%	16,15%
		No	470	1.873.149	85,37%	0,77%	0,91%	83,85%	86,88%
		Total	564	2.194.252	100,00%	*	*	*	*
	Pequeño productor agricultor	Sí	132	487.437	28,25%	1,84%	6,52%	24,64%	31,86%
		No	386	1.238.146	71,75%	1,84%	2,57%	68,14%	75,36%
		Total	518	1.725.583	100,00%	*	*	*	*
	Empresario	No	8	130.541	*	*	*	*	*
		Total	8	130.541	100,00%	*	*	*	*
	Obrero	Sí	62	340.746	*	*	*	*	*
		No	442	1.664.501	83,01%	0,73%	0,88%	81,58%	84,44%

		Total	504	2.005.247	100,00%	*	*	*	*
	Subasalariado	Sí	492	1.463.040	14,61%	0,52%	3,57%	13,59%	15,63%
		No	2.477	8.552.716	85,39%	0,52%	0,61%	84,37%	86,41%
		Total	2.969	10.015.756	100,00%	*	*	*	*
Fracción social	Desempleado	Sí	56	167.844	*	*	*	*	*
		No	217	591.568	77,90%	1,27%	1,63%	75,41%	80,39%
		Total	273	759.412	100,00%	*	*	*	*
	Jubilado	Sí	157	494.678	20,87%	0,83%	3,97%	19,25%	22,49%
		No	382	1.875.624	79,13%	0,83%	1,05%	77,51%	80,75%
		Total	539	2.370.302	100,00%	*	*	*	*
	Militar	Sí	6	8.015	*	*	*	*	*
		No	43	75.516	*	*	*	*	*
		Total	49	83.530	100,00%	*	*	*	*
	No datos	Sí	9	18.431	*	*	*	*	*
		No	14	60.050	*	*	*	*	*
		Total	23	78.481	100,00%	*	*	*	*
	Rentista	Sí	17	23.050	*	*	*	*	*
		No	29	50.176	*	*	*	*	*
		Total	46	73.225	100,00%	*	*	*	*
Subregión	Antioquia sin Medellín	Sí	81	455.444	19,34%	0,87%	4,49%	17,64%	21,05%
		No	315	1.898.956	80,66%	0,87%	1,08%	78,95%	82,36%
		Total	396	2.354.399	100,00%	*	*	*	*
	Atlántico sin Barranquilla, San Andrés, Bolívar Norte	Sí	61	242.349	*	*	*	*	*
		No	307	1.348.198	84,76%	0,71%	0,84%	83,36%	86,16%
		Total	368	1.590.547	100,00%	*	*	*	*
	Barranquilla	Sí	17	83.037	*	*	*	*	*
		No	132	696.629	89,35%	0,84%	0,95%	87,69%	91,01%
		Total	149	779.666	100,00%	*	*	*	*
	Bogotá D.C.	Sí	145	498.809	9,69%	0,21%	2,18%	9,28%	10,10%
		No	1.057	4.649.601	90,31%	0,21%	0,23%	89,90%	90,72%
		Total	1.202	5.148.409	100,00%	*	*	*	*
	Boyacá, Cundinamarca, Meta	Sí	159	493.452	16,66%	0,62%	3,72%	15,44%	17,87%
		No	586	2.469.240	83,34%	0,62%	0,74%	82,13%	84,56%
		Total	745	2.962.691	100,00%	*	*	*	*
	Caldas, Risaralda, Quindío	Sí	51	122.511	*	*	*	*	*
		No	272	1.492.922	92,42%	0,58%	0,63%	91,28%	93,55%
		Total	323	1.615.433	100,00%	*	*	*	*
	Cali	Sí	27	130.541	*	*	*	*	*
		No	295	1.412.090	91,54%	0,23%	0,25%	91,09%	91,99%
		Total	322	1.542.631	100,00%	*	*	*	*
	Caquetá, Huila, Tolima	Sí	110	457.509	25,75%	2,21%	8,58%	21,42%	30,07%
		No	298	1.319.487	74,25%	2,21%	2,97%	69,93%	78,58%
		Total	408	1.776.996	100,00%	*	*	*	*
	Cauca y Nariño sin Litoral Pacífico	Sí	76	194.170	*	*	*	*	*
		No	477	1.318.412	87,16%	2,18%	2,50%	82,89%	91,44%
		Total	553	1.512.582	100,00%	*	*	*	*
	Guajira, Cesar, Magdalena	Sí	48	267.773	*	*	*	*	*
		No	325	1.462.035	84,52%	0,55%	0,65%	83,44%	85,60%
		Total	373	1.729.808	100,00%	*	*	*	*
	Litoral Pacífico	Sí	16	57.195	*	*	*	*	*
		No	197	635.464	91,74%	0,15%	0,16%	91,45%	92,04%
		Total	213	692.658	100,00%	*	*	*	*
	Medellín	Sí	50	224.097	*	*	*	*	*
		No	215	1.508.114	87,06%	0,28%	0,32%	86,52%	87,61%
		Total	265	1.732.211	100,00%	*	*	*	*
	Orinoquía y Amazonía	Sí	183	88.593	*	*	*	*	*
		No	1.142	585.326	86,85%	4,64%	5,34%	77,76%	95,95%
		Total	1.325	673.919	100,00%	*	*	*	*
	Santanderes	Sí	161	485.755	23,13%	1,49%	6,43%	20,22%	26,05%
		No	456	1.613.946	76,87%	1,49%	1,94%	73,95%	79,78%
		Total	617	2.099.702	100,00%	*	*	*	*
	Bolívar sur, Sucre, Córdoba	Sí	57	218.996	*	*	*	*	*
		No	381	1.638.337	88,21%	1,17%	1,32%	85,92%	90,49%
		Total	438	1.857.333	100,00%	*	*	*	*
	Valle sin Cali ni Litoral Pacífico	Sí	61	242.545	*	*	*	*	*
		No	254	959.200	79,82%	2,63%	3,30%	74,66%	84,98%
		Total	315	1.201.745	100,00%	*	*	*	*
Total	Total	Sí	1.303	4.262.776	14,56%	0,31%	2,11%	13,96%	15,17%
		No	6.709	25.007.955	85,44%	0,31%	0,36%	84,83%	86,04%
		Total	8.012	29.270.731	100,00%	*	*	*	*

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Estomatitis protésica; fórmula 107

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

CUADRO 6.94. PREVALENCIA DE ESTOMATITIS PROTÉSICA EN USUARIOS DE PROTESIS PARCIALES Y TOTALES REMOVIBLES SUPERIORES, POBLACIÓN DE 20 A 79 AÑOS. COLOMBIA, 2013-2014

Presencia de estomatitis subprotésica			Tamaño de muestra (n)	Población estimada (N)	Porcentaje estimado	EE Porcentaje	cve	Límite inferior	Límite superior
Edad	Entre 20 y 34 años	Sí	47	137.504	*	*	*	*	*
		No	37	121.656	*	*	*	*	*
		Total	84	259.160	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 35 y 44 años	Sí	181	569.541	61,84%	3,00%	4,85%	55,96%	67,71%
		No	146	351.524	38,16%	3,00%	7,86%	32,29%	44,04%
		Total	327	921.065	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Entre 45 y 64 años	Sí	625	2.435.117	65,11%	0,83%	1,28%	63,48%	66,75%
		No	427	1.304.601	34,89%	0,83%	2,39%	33,25%	36,52%
		Total	1.052	3.739.718	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Más de 65 años	Sí	436	1.052.820	57,61%	1,29%	2,23%	55,09%	60,13%
		No	337	774.614	42,39%	1,29%	3,04%	39,87%	44,91%
		Total	773	1.827.434	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Sexo	Hombres	Sí	373	1.484.662	58,60%	1,04%	1,78%	56,56%	60,64%
		No	327	1.049.047	41,40%	1,04%	2,51%	39,36%	43,44%
		Total	700	2.533.710	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Mujeres	Sí	916	2.710.320	64,32%	0,95%	1,48%	62,45%	66,19%
		No	620	1.503.348	35,68%	0,95%	2,67%	33,81%	37,55%
		Total	1.536	4.213.667	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	Total Nacional	Sí	1.289	4.194.982	62,17%	0,81%	1,31%	60,58%	63,77%
		No	947	2.552.395	37,83%	0,81%	2,15%	36,23%	39,42%
		Total	2.236	6.747.377	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%

Fuente: ENSAB IV, MSPS, estimación UT SEI-PUJ CENDEX, 2014.

Nota 1: Datos expandidos y ajustados por estructura poblacional con base en las proyecciones de población a 2013 DANE y Sistema Único de Información de Servicios Públicos, por estrato socioeconómico para cada municipio, a diciembre de 2013, SUI.

Nota 2: Los referentes para determinar estimaciones con validez inferencial son el coeficiente de variación estimado (CVE) y el error estándar (EE).

Nota 3: Estimaciones marcadas con asterisco (*) son imprecisas y no se publican por carecer de validez inferencial; ya sea por sus márgenes de calidad o por ser calculadas con menos de 80 unidades de observación.

Nota 4: Se recomienda para estimaciones de totales o de proporciones mayores al 10% tener en cuenta el CVE, y para proporciones menores del 10% así como para promedios aritméticos, considerar el EE para determinar la validez inferencial de la estimación.

Nota 5: Los márgenes de calidad para CVE son: < 2,5% Excelente; 2,6%-5% Muy buena; 5,1%-10% Aceptable; 10,1%-15% Regular; 15,1%-20 Deficiente.

Nota 6: Se asumió un 95% de confianza para la construcción de los límites del IC. En los casos marcados con doble asterisco (**) el límite fue ajustado de acuerdo al parámetro que se estaba estimando.

El Cuarto Estudio Nacional de Salud Bucal, ENSAB IV, es una iniciativa del Ministerio de Salud y Protección Social que busca establecer las condiciones de salud-enfermedad-atención bucal de la población colombiana y aproximarse de manera comprensiva a los aspectos sociales que, al parecer, podrían determinar estas condiciones a lo largo del curso de vida.